

ZAPISNIK 15. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki se je začela v ponedeljek 27. maja 2024, ob 19.00 uri
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 30

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 14. redne seje ŠZ;
2. Rebalans Finančnega načrta za leto 2024 (prva obravnava);
3. Finančni načrt za leto 2025 in 2026 (prva obravnava);
4. Spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani;
5. Poslanske pobude in vprašanja; in
6. Razno.

/ Matej Igličar / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 30 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavi dnevni red.

/ Domen Vrhovnik / Predlaga proceduralen sklep, ki se nanaša na spremembo dnevnega reda. Pove, da je mnenja, da bi se mogle točke, ki se nanašajo na obravnavanje proračuna umakniti iz dnevnega reda, saj v nasprotju z notranjimi akti in dosedanja prakso, poslanci pred sejo, niso dobili opisov in obrazložitve posameznih postavk. Pove, da poslanci ne morejo odločati o nečem, za kar ne vejo kaj predstavlja. Izpostavi par primerov, kot so postavka Slovenija in določen znesek... Pove, da je to po njegovem mnenju kršenje Statuta.

/ Klemen Petek / Pove, da ne gre za kršitev notranjih aktov, saj gre pri današnji seji le za seznanitev, ko pa se bo sprejemal proračun, pa bodo temu ustrezno predložene tudi obrazložitve, tako kot vedno do sedaj. Doda, da so s strani Računskega Sodišča dobili nove smernice, kakšne morajo biti obrazložitve in utemeljitve projektov, ki bodo predstavljale nov velik administrativni zalogaj, ne le za Predsedstvo, kot je bilo to v preteklosti, ampak tudi za vsak posamezni ŠOVZ. Pove, da gre danes le za prvo branje oz. za seznanitev, da gradivo, ki so ga poslanci dobili pred dnevi predstavlja le osnutek, ko pa se bo sprejemal proračun, pa bo organiziran tudi sestanek, tipa dneva odprtih vrat, kjer bo vsak, ki bo želel dobil strokovno obrazložitev vsake posamezne postavke. Pove, če bo kdo, po tem še vedno imel pomisleke pa lahko to izpostavi na naslednji redni seji, ko se bo, kot je že povedal, proračun tudi uradno sprejemal.

/ Matej Igličar / Se zahvali govorcema in da na glasovanje naslednji proceduralni sklep:

Prva obravnava finančnega načrta za leti 2025 in 2026, se obravnava na naslednji seji Študentskega zbora, oziroma, ko Predsedstvo pripravi obrazložitev finančnega načrta.

ZA: 27

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

Proceduralni sklep ni bil sprejet.

Ad. 1 Potrditev zapisnika 14. redne seje;

/ Matej Igličar / Vpraša, če ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik, je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik 10. redne seje potrjen brez razprave.

Ad. 2 Rebalans Finančnega načrta za leto 2024 (prva obravnava);

/ Matej Igličar / Povabi predlagatelja k besedi.

/ Klemen Petek / Zahvali se za besedo in poslanec pove, da se letos na podlagi priporočil zaradi večje transparentnosti in daljnoročnega strateškega načrtovanja, poleg rebalansa sprejema dvoletni proračun, torej za leto 2025 in 2026. Pove, da so se za leto 2024 prihodki od sprejema proračuna spremenili iz slabih štiri milijona in pol na slabih pet milijonov. Pove, na katerih postavkah se je povečalo financiranje na podlagi povišanih prihodkov ŠOU v letu 2024. Glede predlaganega proračuna za 2025 in 2026 še enkrat na kratko ponovi, kar je že izpostavil pri proceduralnem sklepu, torej, da gre le za osnutek, in da ŠOVZ-je na podlagi priporočil RS, v nasprotju s prakso iz preteklih let, v okviru sprejemanja proračuna, čaka več administrativnega dela, saj jo biti pri postavki Projekti ŠOVZ, vsi te že v naprej definirani in natančno opisani. Pove, da se je Proračun izdeloval dlje časa, skupaj z vsemi deležniki in z upoštevanjem tudi novih priporočil RS. Doda, da kar se tiče zavodov, se zavodu Študentski kampus in Kersnikova financiranje ni spremenilo, na drugi strani pa se je v veliki meri povečalo zavodu Študentska svetovalnica, ki se ukvarja z bivanjsko problematiko mladih, z duševnimi in socialnimi stiskami, pravno pomočjo in podobno. Izpostavi tudi povečanje sredstev zavodu Radio Študent in ŠOU šport. Na kratko poslanec predstavi še druge postavke in obrazloži spremembe, hkrati pa jih pozove, naj se udeležijo sestanka z njim, da še bolj podrobno vsem odgovori na vse nejasnosti.

/ Peter Alojz Marn / Predsedstvo vpraša zakaj so poslanci v preteklem letu, ko se je sprejemal proračun za leto 2024, pri prvem branju oziroma seznanitvi, s strani predlagateljev že dobili obrazložitve, danes pa kljub temu, da je v vabilu točka dnevnega reda enako poimenovana, pa ne.

/ Matej Igličar / Predlaga proceduralni sklep, ki se glasi:

»Zaradi dežja in odtekanje padavinske vode, predlagam 5. minutno pavzo, da se uredi primernost prostorov za nadaljevanje seje«

ZA: 30

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Odmor 19:32 do 19:37

/ David Vidmar / Pove, da pravilnik o finančnem načrtu, predlagatelju Proračuna veleva, da vse postavke predstavi na način, da zraven predloži izračun za koliko se je postavka povečala v primerjavi s preteklim proračunom. Zanima ga tudi, kako je možno, da so za pol milijona evrov napačno določili oziroma predvideli prihodke, za kar je sedaj potreben rebalans. Vpraša tudi zakaj je za 60.000 evrov manj prihodkov iz naslova najemnin, ali je to povezano z odstopom ŠOLT-a ali se je morda komu od trenutnih najemnikov znižalo najemnino. Zanima ga, zakaj za 40.000 evrov manj prihodkov z naslova EU projekti. Nadalje vpraša tudi, kakšna je konstrukcija administracije za resorja za Obštudijsko dejavnost, kateri je v proračunu za honorarje namenjeno skoraj 30.000 evrov. Zanima ga tudi zakaj je prišlo do prenosa sredstev iz postavke Neformalno izobraževanje in zakaj je prišlo, do tako velikega povišanja postavke honorarjev v okviru Dijaške skupnosti Ljubljana. Izpostavi, da je pri Stalnih projektih ŠOU, prišlo do gromozanskega povišanja sredstev, ki so povečini namenjena zabavam in ali ne bi bil ta denar bolje porabljen, da bi z njim poskusili izboljšati psihosocialno stanje študentov. Zanima ga tudi, vsebinska opredelitev projekta ŠOU Revolusion in Študentska kuhinja, kaj pomenita te postavki, kaj se bo okviru teh projektov izvajalo in kakšne cilje bodo zasledovali z njimi in zakaj ne bi namesto tega, s tem denarjem podprli koncept Študentski menz. Izpostavi tudi projekt Zbornik ŠOU 35 in doda, da gre za zelo visoko financiranje v primerjavi z posameznimi študentskimi zborniki na fakultetah.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da je bila Maturantska parada že izvedena, zato ga zanima, kje je nastala potreba po dodatnih 10.000 evrih financiranja pri tem projektu. Vpraša tudi, kje se je nabralo dodatnih 20.000 evrov stroškov za izvedbo projekta Marihuana Marš. Dodatno ga zanima vsebinska opredelitev projektov kot so Študija položaj študentov, ŠOU karierni center, Projekt spodbujanje računalniške pismenosti študentov, Študentska konferenca, ŠOU študentski športne dogodki, kaj je nov stalni projekt ŠOU Summer Fest, ŠOU Fest, Christmas Fest. Zanima ga, kaj predstavlja potrebo po tovrstnih projektih, kdo se jih bo udeleževal, kdo izvajal, čemu so namenjena in zakaj menijo, da bi bili te projekti v interesu študentov, da je namenjeno toliko veliko sredstev. Zanima ga tudi, kako se bo na takih projektih zagotavljalo spoštovanje pravil predvolilne kompanije.

/ Klemen Petek / Pove, da ga veseli, da so si poslanci podrobno prebrali proračun. Kar se tiče računske primerjave s preteklim proračunom, poslancu odgovori, da je prišlo do administrativne napake, za katero se opravičuje in se zaveže, da jo bodo popravili. Kar se tiče vprašanja zakaj je prišlo potrebe po Rebalansu, pove, da je to stalna praksa vseh organov, ki se financirajo preko predhodno sprejetega proračuna (država, občine...), saj v naprej ne moreš povsem natančno vedeti, kakšne bodo v resnici potrebe, prihodki in kateri projekti se bodo sploh lahko izpeljali in ne. Na odgovor glede najemnin pove, da je prišlo do nekaj večjih odpovedi oziroma končanij najemnih razmerij, zato je temu sledilo tudi pomanjšanje postavke. Glede EU projektov, pojasni, da so nekatere projekte prevzeli Zavodi, zato teh sredstev ŠOU ne potrebuje. Kar se tiče DSL odgovori, da v okviru koncesijske dajatev veliko denarja pride tudi s strani dijakov, ki tudi opravljajo študentsko delo zato je prav, da se vsebine organizirajo tudi za njih. Na tem mestu izpostavi projekt Maturantska parada, ki je, odkar jo skupaj z MOL organizira ŠOU,

v nasprotju s preteklimi leti, brezplačna za vse dijake in dijakinje. Pove, da samo dejstvo, da je projekt za udeležence brezplačen, za sabo prinese nekoliko večje stroške za ŠOU in DSL kot organizatorje, a meni, da je projekt tega nedvomno vreden. Na vprašanje ŠOU Revolution pove, da gre za projekt, ki se je organiziral že večkrat. Pove, da gre za obuditev stalnega projekta Brucovanje, ki se je organiziral s strani ŠOU. Kar se tiče Študentske prehrane, na vprašanje poslanca odgovori, da sam podpira trenutno ureditev, ki je po njegovem mnenju primerjalno z ureditvijo v drugih državah ena boljši in bi morali narediti vse, da jo obdržimo v trenutni konfiguraciji, oziroma, da trenutni sistem še izboljšamo. Glede projekta Zbornika pojasni, da bo organizacija kmalu praznovala 35 let obstoja, in da bodo skupaj z Beletrino, ki je bila nekoč eden od zavodov ŠOU, izdali zbornik, kjer bodo obeležili vse pretekle dosežke. Glede projekta Marihuana Marš pove, da je ekipa, v luči prihajajočega referendumu o legalizaciji marihuane, poleg same organizacije dogodka, svoje napore usmerila tudi v druge bolj strokovne dogodke, ki s namenjeni ozaveščanju širše javnosti in sodelovanju znotraj same referendumske kampanje. Glede vprašanja Kariernega centra pove, da ima ŠOU velikokrat različne poglede z Univerzo, glede bralne in športne kulture pove, da bo organizacija še naprej aktivno delovala na tem področju, saj se jim zdi pomembno, da med študenti promovirajo te vrednote, ki pozitivno vplivajo na študentsko psihofizično stanje. Pojasni tudi na vprašanje glede Konference ESCAT, ki jo organizira zavod Kersnikova, da gre za mednarodno srečanje kulturno-muzejskih organizacij in bo eden večjih v preteklih letih.

/ Domen Vrhovnik / Vpraša kaj je nov projekt ŠOU Summer Fest, čemu je namenjen in zakaj je temu projektu namenjeno toliko veliko sredstev in kako bodo poskrbeli za spoštovanje pravil o predvolilni kampanji. Nadaljnje vpraša kaj sta projekta ŠOU Fest in ŠOU Christmas fest in zakaj je za njuno organizacijo namenjeno kar 70.000 evrov.

/ Klemen Petek / Kar se tiče Christmas fest pove, da gre za večdnevni dogodka, ki bo dobrodelno obarvan, saj se bo na tem dogodku zbiralo dobrodelne prispevke. Pove, če se kdo ne strinja s samimi dogodki, da ga lahko pride obiskat na Dan odprtih vrat, kjer bodo skupaj detajlno preučili vsako postavko in še enkrat skupaj predebatirali smiselnost samih postavk.

/ David Vidmar / Zanima ga kako je urejena finančna konstrukcija namenjena honorarjem pri Resorju za občudijske dejavnosti, ki so mu prav za ta namen dodeljena tako velika sredstva.

/ Klemen Petek / Odgovori, da kar se tiče delovanja posameznega resorja morajo vprašanje nasloviti na vodjo resorja, ali pa se oglašiti na Finančno računovodsko službo.

/ Peter Alojz Marn / Glede projekta Študentska kuhinja vpraša ali bodo k projektu povabljeni le obstoječi ponudniki študentske prehrane, ali bodo morda ta projekt uporabili kot platformo za privabljanje novih ponudnikov. Nadalje zastavi vprašanje glede DSL, izpostavi, da je Predsednik podal isti argument za povečanje sredstev za izvedbo projekta Maturantska parada, kot za povečanje postavke, ki je namenjena honorarjem. Ali to pomeni, da se DSL financira iz projekta Maturantska parada. Pove, da ne razume zakaj bi se pogovarjali glede vsebinskih postavk na Dnevu odprtih vrat, če imamo Študentski zbor, ki je namenjen prav temu, da vsebinsko predebatiramo vsa odprta vprašanja pred javnostjo.

/ Klemen Petek / Pove, da je DSL v zadnjih letih svojo delovanje signifikantno povečala, za kar se je pojavila tudi potreba po dodatnih sredstvih. Glede vsebinske opredelitve pove, da bodo poslanci vso

gradivo dobili pred sprejemanjem proračuna, kar se tiče poznavanja vsake transakcije, pa seveda od njega tega ne moremo pričakovati. A hkrati pove, da ima vsak možnost, da odide do FRS, ki mu bodo posredovali vse natančne podatke in tudi temu so namenjeni Dnevi odprtih vrat, da skupaj detajlno preučimo vse odprte zadeve.

/ Peter Alojz Marn / Zastavi vprašanje ali ne bi bilo lažje, da bi tukaj predebatirali vse, in kakšne nagrade podarja ŠOU na športnih dogodkih.

/ Klemen Petek / Pove, da je to odvisno od formata tekmovanja. Pri nekaterih pride do podelitve npr. smučarske karte, pri drugih je denarna nagrada, pri tretjih pa so podeljeni le za pokali.

/ Matej Igljučar / Odpre drug krog vprašanj.

/ Matej Vrhovnik / Pove, da ŠOU namerava ustanoviti Resor za solidarno prihodnost. Vpraša, zakaj gre pri temu zavodu, čemu je namenjen in zakaj ni bila namera o ustanovitvi tovrstnega zavoda prej vsaj signalizirana, če ne že predebatirana z Zborom, ki predstavlja najvišji organ v organizaciji. Odgovorne vpraša, zakaj takšne odločitve nastajajo za zaprtimi vrati, kdo je njihov predlagatelj in ali bo res zasledoval namen, ki ga nosi že samo ime. Poslanec nadalje pove, da se je v preteklosti zmanjšalo financiranje postavke ŠOU Športa, a da se je sedaj vse to le razparceliralo na različne postavke. Čemu se je to zgodilo. Nato izpostavi, da so zavodu Radio Študent, ki dela najbolje, ki ima dolgo tradicijo in funkcionira dobi le dodatnih 20.000 evrov, na drugi strani pa dobi ŠOU Fest in Christmas Fest pa, čeprav o temu ne vemo nič dobi 80.000. Zanima, ga tudi zakaj ŠOVZ-ji, ki imajo največjo povezavo s študenti, ki velikokrat na fakulteti in za študente naredijo največjo razliko, a kljub temu dobijo tako malo denarja v primerjavi z ostalimi dejavnostmi ŠOU.

/ David Vidmar / Predsedstvo vpraša komu vse je šlo 120.000 evrov za honorarje za stalne službe in predsedstvo. Predsedstvo je ogromno denarja uporabilo za tisk, čemu vse je šel ta denar. Glede spremembe prihodkov, za proračun 2024 pove, da še vedno ne ve, zakaj je prišlo do spremembe v višini pol milijona evrov. Glede DSL izpostavi, da je bilo glavno vprašanje, zakaj so se honorarji tako povečali. Izpostavi še, da je v oktobra načrtovan ŠOU Revolution, sam pa je mnenja, da bi bilo dogdek smotrno prestaviti na november, da bi zagotovili spoštovanje pravila o predvolilni kompaniji.

/ Peter Alojz Marn / Pove, da je le en Resor v dvomesečnem poročilu natančno opredelil stroškov. Zakaj tega niso postorili tudi drugi.

/ Klemen Petek / Zahvali se za vsa vprašanja. Glede novega resorja pove, da so ključna področja njegovega delovanja stanovanjska problematika, zdravstvena oskrba mladih, podpora pri pridobivanju štipendij, mobilnost... Kar se tiče ŠOU Športa, pove, da so vsi projekti sedaj bolj natančno in transparento opredeljeni. Na vprašanje glede Radio Študent izpostavi, da Računsko sodišče, od ŠOU zahtevl, da ima nad svojimi Zavodi večji nadzor. Pove, da se sami s temi zahtevami niso strinjali, saj bi to pomenilo npr. tudi, da predsednica Radia Študent, ne bi mogla biti izvoljena na način kot je sedaj, kjer imajo člani Radia prevladujoč vpliv in ne ŠOU. Pove, da se jim ta smernica Računskega sodišča ni zdela pravilna, saj je prav, da Radio o svojih zadevah sam avtonomno odloča. Kar se tiče ŠOVZ-jev pove, da je tudi on mnenja, da so ŠOVZ-ji srce organizacije, in da bodo to ostali še naprej, s tem pa tudi sam podpira možne

amandmaje, ki bi povečali njihovo financiranje. Nadalje poslancem odgovori tudi glede odhodkov skupnih strokovnih služb, pove, da bo na vsa vprašanja odgovoril direktor ŠOU, ki je tudi njihov vodja. Odgovori, da dvomesečna vsebinska poročila niso namenjena natančni opredelitvi stroškov, ampak je temu namenjeno končno delovno letno poročilo, ki so ga dobili vsi poslanci. Pove, da tudi sam vidi možnost, da se sprejme predlog, ki bi določal, da se v dvomesečnih poročilih poleg vsebinske opredelitve, popišejo tudi vsi stroški, a da bi to moglo iti skozi standarden postopek spreminjanja notranjih aktov. Na vprašanje honorarjev DSL, pove, da skladno s povečanjem njihovih aktivnosti, se je povečala tudi potreba po delu za izvedbo vseh aktivnosti in s tem so se povišali tudi honorarji. Nadalje pojasni, da se na stalnih oktobrskih dogodkih nikoli ne promovira volitev in političnih opcij, ki bodo kandidirale na volitvah, a pojasni, da je tudi sam odprt do ideje, da se kakšen dogodek premakne za teden ali dva. Odgovori tudi na vprašanje honorarjev Predsedstva. Pove, so algoritmi oziroma koeficienti, kako se določi najvišja njihova vrednost v naprej znani in javno dostopni, kot tudi, kdo zaseda posamezne funkcije. Kar se tiče teh pravil in omejitev se morajo držati pravil vsi, prav zato pa so vgrajene tudi različne varovalke.

/ Andrej Klasinc / Pozdravi poslance in zbrano javnosti in nato, še on poda odgovor, zakaj je prišlo do rebalansa in zakaj pride do takšnih odstopanj. Poslancem objasni, da tukaj ne gre za malomarnost, ampak, da z rebalansom povečujejo proračun za slaba pol milijona evrov oz. za 12 odstotkov. Odgovori, da je do tega prišlo, ker so v aprilu lanskega leta sprejeli proračun za 2023 in še naprej za leto 2024, za kar je on že takrat povedal, da še ne vedo kakšno bo na koncu dejansko stanje (kako bo z inflacijo, razmere na trgu dela, energije, kako bo s študentskim delom, kakšna bo postavka za študentsko delo). Pojasni, da so trenutne razmere na trgu takšne, da je v mnogoterih panogah velika potreba po tej obliki dela, in da je dobro, da ima vsak študent, ki si to želi možnost dela, ki velikokrat predstavlja socialni korektiv. Doda, da je na podlagi vseh teh prej omenjenih dejavnikov prišlo do te spremembe. Doda, da tudi sedaj na primer ne vedo kako bo povsem natančno s proračunom za naslednje leto, saj kot je že bilo omenjeno, je to v veliki meri odvisno od eksternih dejavnikov.

/ Domen Vrhovnik / Poda repliko, da se mu zdi zavržno, da o študentskem delu direktor govori kot o nečem pozitivnem oz. socialnem korektivu. Pove, da je nespoštljivo, in da verjame, da podpira prekarno obliko zaposlitve, zato ker ima od te oblike dela, preko koncesijske dejavnosti korist.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da se zaveda vseh težav pri tej obliki dela in doda, da to ni politično razpravljanje ampak samo pojasnilo zakaj imamo ŠOU več prihodkov.

/ Matej Igličar / Ugotovi, da je razprava pod to točko dnevnega reda izčrpana, zato na glasovanje da naslednji sklep;

Sklep: »Študentski zbor se seznanja s predlogom Rebalansa Finančnega načrta za leto 2024«

ZA: 27

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ad. 3 Finančni načrt za leto 2025 in 2026 (prva obravnava);

/ Klemen Petek / Poslancem na kratko predstavi točko, pove, da že od prej omenjenega rebalansa za leto 2024, ne razlikuje kaj dosti, a z veseljem odgovori na kakršnokoli vprašanje oziroma nejasnost.

/ David Vidmar / Pove, da bodo naredili manjši odmik od dosedanje prakse, kjer vprašanja zastavljajo vedno le tri isti poslanci, zato k besedi povabi poslanca Slunjskega in Davidoviča. Zastavi jima vprašanje, zakaj sta glasovala proti proceduralnemu sklepu in ali se jima zdijo trije dnevi dovolj časa, da poslanci preučijo vso posredovana gradivo za sejo. Nadalje zastavi predsedstvu vprašanje, kaj predstavlja postavka CGP in Viralne aktivacije in zakaj ni več sredstev namenjenih Radiu Študent.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da se mu zdi bizarno, da imamo demokratični zbor, kjer vsi poslanci dobivajo sejnine, aktivnih pa je le pet skupaj z direktorjem in predsednikom. Vpraša zakaj je bilo namenjenih že več tisoč evrov za Strategijo ŠOU, v proračunu za naslednja leta, pa je že spet namenjenih 4.000 evrov za pisanje Študentskega memoranduma. Zanima ga ali gre to za to strategijo, ali za kakšen drug dokument, in če kakšen. Vpraša zakaj gre pri projektih imenovanih Slovenija, Ljubljana, »Spomladinjska dvo ali tro dnevna«, enodnevni smučarski izlet. Zanima ga tudi, kdo je skupina Fusion, ki organizira študentske zabave, ali je v ozadju te družbe kakšen bivši ali trenutni študentski funkcionar. Zastavi tudi vprašanje glede Marihuana Marša. Zanima ga, da glede na to, da je ta dogodek mišljen kot protest to pomeni, da v primeru izglasovane podpore legalizaciji marihuane na prihajajočem referendumu, to ne bo več stalni projekt oz. ali se bo potem to preoblikovalo le v še eno izmed mnogih zabav, ki jih organizira ŠOU, saj je v proračunu temu dogodku še vedno namenjenih veliko sredstev. Na koncu tudi njega zanima, zakaj tako majhno financiranje Radio Študent, še posebej v luči če bomo dali za zbornik ŠOU35 60.000, kar je za tak projekt ogromno denarja.

/ Peter Alojz Marn / Zakaj ni več postavke Recepcija, ki je bila namenjena financiranju informativne točke za Erasmus študente. Na koncu se tudi sam naveže na prvo vprašanje Davida Vidmarja in povabi na oder izzvana poslanca.

/ Klemen Petek / CGP pove, da gre za celostno grafično podobo, doda, da je možno, da projekt na koncu tudi ne bo izveden, glede Viralne prakse, pove, da je v dvomesečnem vsebinskem poročilu vse to že opredeljeno. Glede financiranja Radia Študent pove, da se vodijo pogovori z vodstvom organizacije, in da ŠOU pomaga pri investicijskih projektih organizacije, in da bo to počel tudi v prihodnje. Pove, da ne sodelujejo samo iz proračunske postavke Radio Študent ampak tudi iz drugih, za kar je na koncu financiranje večje kot se zdi na prvi pogled. Odgovori tudi na vprašanje glede projekta Fushion, kjer je prišlo do tiskarske napake, in da ta postavka nima nič z istoimenskimi zabavami, in da je pravo ime Revolusion. Predsednik nadalje osvetli še nejasnosti glede zbornika. Pove, da je želja, da se zbere vsa poročanja vsi dosežki organizacije tekom 35. let. Glede naklade pove, da je pričakovana naklada okrog tisoč izvodov. Pove, da so v te stroške vključeni tudi vsi stroški kot so recenzija, lektura in podobno. Na koncu še enkrat pove, da gre pri oblikovanju Proračunu za dolgotrajni proces, kjer so vključeni vsi deležniki. Pove, da je bila v preteklosti praksa, da se je proračun sprejemal za tekoče leto, kar je bilo iz vidika natančnejše opredelitve vseh prihodkov in stroškov lažje, sedaj pa moremo tudi na podlagi navodil Računskega sodišča narediti tudi za naslednja leta, kar pomeni, da se sam proces izdelave in tudi končno besedilo na določenih točkah spreminja od preteklih poročil.

/ Matej Svetina / Pozdravi poslance in osvetli vse nejasnosti glede Marihuana Marša in prihajajočega referenduma. Zanj pove, da gre za izvrstno priložnost, da Slovenija naredi korak v pravo smer in hkrati pozove vse, da se udeležijo referenduma in glasujejo po svoji vesti. Glede aktivnosti kolektiva

Marihuana Marša pove, da tudi če bo izglasovana podpora na posvetovalnem referendumu, je pot do legalizacije marihuane v Sloveniji še dolga. Doda, da Marihuana Marš nikoli ni bil mišljen le kot enodnevni dogodek, in da je njegovo poslanstvo širše, za kar se bodo prizadevali tudi v prihodnje, čemur je tudi namenjeno povišano financiranje v proračunu. Odgovori tudi, da pri Študentskemu memorandumu ne gre za Strategijo ŠOU, ampak gre za popolnoma drug dokument, ki je namenjen popisu stanja študentov v Sloveniji, zbiranju različnih izsledkov različnih raziskav...

/ Matej Igljčar / Pove, da bo gradivo, ki relevantno za odločanje o sprejemanju proračuna, poslancem posredovano vsaj en teden prej, da si ga bodo lahko v miru prebrali in preučili ter sestavili morebitna vprašanja oz. amandmaje.

/ Max Davidovič / Zahvali se kolegom poslancem za zastavljeno vprašanje in odgovori, da se je za sejo s posredovanim gradivo seznanil do te mere, da lahko posluša in na naslednji seji odloča o vseh predlogih in amandmajih. Pove, da ne ve za višino vsake postavke, saj to ve le predlagatelj, pa še ta, po njegovem mnenju, verjetno ne more vedeti prav za vsako. Doda tudi, da se bo udeležil Dneva odprtih vrat, kjer bo dobil še dodatna pojasnila. Glede proceduralnega sklepa, pove, da ni videl potrebe, da bi točko premikali, saj so bili po njegovem mnenju v dovoljšni meri seznanjeni z gradivom, še posebej v luči, da je danes seja namenjena prav seznaniti in še ne odločanju oziroma amandmiranju. Izpostavi tudi, da se poslanska skupina rada sklicuje na poslovniška določila, hkrati pa ta ista določila vehementno kršijo s tem, ko se na sejah izdajajo za druge poslance.

/ Kristjan Slunjski / Odgovori, da mu ni všeč kako pred svojo publiko določeni poslanci izvajajo pritisk na druge, ki glasujejo s svojim kartončkom, po svoji vesti.

/ Domen Vrhovnik / Replicira poslancu, da če se mu zdi to pritisk, naj odstopi.

/ Aloj Peter Marn / Pove, da mu je žal, da se kolega poslanec počuti ogroženega. Doda, da so le trije od 42 poslancev aktivni, in da on govori o pritisku. Doda, da bi bil tudi zanimiv izračun koliko stane vsaka izrečena beseda posameznega poslanca. Izpostavi, da je treba ločiti javno in zasebno, in da to kar se dogaja v dvorani ne odraža našega odnosa, ki ga imamo lahko s kolegi poslanci zunaj poslanskih klopi, a pa da smo v tem prostoru v funkciji poslancev. Pozve kolege poslance k aktivnemu sodelovanju na vseh sejah, saj so po njegovem mnenju za to tukaj.

/ Matej Igljčar / Ugotovi, da je razprava pod to točko dnevnega reda izčrpana, zato na glasovanje da naslednji sklep;

Sklep: »Študentski zbor se seznanja s predlogom Finančni načrt za leto 2025 in 2026«

ZA: 27

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ad. 4 Spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani;

/ Matej Igljčar / Povabi k besedi predlagatelja.

/ Klemen Petek / Se zahvali za besedo in pove, da RS veleva, da sprejmejo novega pravilnike. Prvi je Pravilnik o projektih, ki dodaja nove administrativne zahteve glede projektov. Drugi pa je pravilnik o Zavodih znotraj družine ŠOU. Doda, da pred poslanci stoji kot predlagatelj poslovnikov, pojasni, da on pravilnikov ni pisal, saj ni pravnik in je bil v ta namen aktiviran ŠOU-ov hišni odvetnik, ki je vse to spisal v skladu z vsemi smernicami. Pove, da v kolikor se teh pravilnikov ne bo sprejelo, bo pomenilo, da bo organizacija delovala protipravno.

/ Peter Alojz Marn / Pove, da bo za odprtje projekta na ŠOVZ-jih potrebna finančna konstrukcija. Zastavi vprašanje kaj se zgodi, če pride do sprememb, ali to pomeni, da bo potreben rebalans za ŠOVZ.

/ Domen Vrhovnik / Vpraša kako je s financiranjem projektov ŠOVZ-jev, kjer je potreben soprispevek udeležencev.

/ Klemen Petek / Odgovori, da naj poslanci pričakujejo osnutke, ki bodo orisali kako bo zgledale nove postavke (tisk, prevozi, honorarji...). Pove, da je to potrebno, da se natančno izračuna, ali bo potreben javni razpis ali ne. Pove, da razume frustracije in tudi on želi, da bi lahko omogočil, da bi ŠOVZ-ji sami naročali svoj tisk, saj je to velikokrat, ne le lažja, ampak tudi cenejša opcija. Pove, da nas čaka, kar veliko dela, kar se tiče projektnega načrtovanja, saj nova pravila, sedaj veljajo za vse ne le za ŠOVZ-je.

/ Matej Igličar / Ugotovi, da je razprava pod to točko dnevnega reda izčrpana, zato na glasovanje da naslednja sklepa;

Sklep 1: »Študentski zbor sprejema Pravilnik o članih družine ŠOU v Ljubljani«

ZA: 30

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 2: »Študentski zbor sprejema Pravilnik o projektih«

ZA: 30

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 4 Poslanske pobude in vprašanja;

/ Matic Jelen / Pozdravi poslanske kolege in izpostavi katastrofalne razmere, ki so trenutno prisotne na Bližnjem vhodu. Prav zato pove, da so v poslanski skupini Povezani sestavili peticijo, ki je namenjena zagotovitvi varnega študija vsem izraelskim in palestinskim študentom v Sloveniji in pozove vse prisotne naj podprejo njihovo akcijo.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da je bila na prejšnji redni seji točka dnevnega reda za izvolitev podpredsednika Zbora ŠOU umaknjena. Sam izpostavi, da notranji akti organizacije velevajo, da v

takšnem primeru predsednik Zbora uvrsti to točko na naslednjo redno sejo. Predsednika zato vpraša, zakaj danes ni bilo te točk dnevnega reda. Zanima ga, kdaj lahko pričakujejo volitve in zakaj je bila ta točka umaknjena. V luči prej izpostavljenega pritiska na poslance izpostavi, da je pri vhodu v prostor, kjer se odvija Zbor že drugič zapored varnostnik, ki preverja vsebino nahrbtnikov in identificira vsakega, ki se želi udeležiti seje. Zanima ga koliko časa bo traja ta »saga« in koliko bo takšno varovanje stalo organizacijo. Na koncu predsedstvo tudi vpraša, zakaj je ŠOU skupaj s Študentskim svetom UL in ne sam zavzel stališče glede razmer v Gazi. Izpostavi tudi, zakaj glede tega vprašanja niso posvetovali s poslanci Zbora, ki naj bi bil najvišji organ znotraj organizacije. Kritičen je tudi do same vsebine odprtega pisma, saj po njegovem mnenju ni dovolj avantgarden in meni, da bi ŠOU mogel podpreti stališče skupine študentov, ki je zavzela FDV.

/ **Klemen Petek** / Pove, da je bila točka volitve podpredsednika umaknjena in ne premaknjena. Doda, da se lahko na to temo skliče tudi kolegij Zbora, a sam meni, da to ni smotrno, saj se bodo volitve na to funkcija verjetno na naslednji seji, skupaj z dvema članoma Pritožbene komisije. Nadalje doda, da kar se tiče varovanja, pove, da se ni upoštevalo načel organizacije, za kar je bil izkazala potreba za najem varnostnikov. Pove, da vsak, ki je želel danes udeležiti seje in se je identificiral je lahko prišel na samo sejo. Na koncu pove, da je ŠOU organizacija vseh študentov in mora imeti to vedno v obziru, ko v javnosti signalizirajo mnenja organizacije. Pove, da se jim je zdelo primerno, da skupaj s Svetom damo odziv, ki je po njegovem mnenju dober.

/ **Domen Vrhovnik** / Zastavi vprašanje zakaj ŠOU ne označi dogajanja kot genocid.

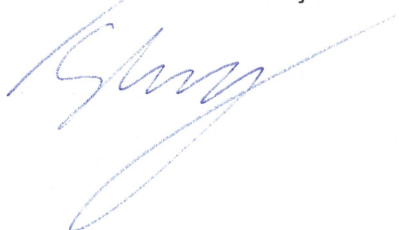
/ **Klemen Petek** / Poslancu odgovori, da je ŠOU organizacija vseh in če se bo izkazala potreba oziroma želja predominantnega dela študentov za ostrejši odziv, bo seveda ŠOU to tudi naredil.

Ad. 5 Razno;

/ **Matej Igličar** / Poslance povpraša, če ima kdo željo po razpravi pod točko razno. Ker ni odziva ugotavlja, da je 15. seja Študentskega zbora ob 21:55 zaključena. Zahvali se vsem poslancem in poslankam za udeležbo in sodelovanje.

Ljubljana, 8. 6. 2024

Zapisnik napisal:
Tajnik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Oskar Škulj



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Matej Igličar

