



ZAPISNIK 2. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki je potekala v sredo, 22. 2. 2023, ob 19.00 uri,
v Veliki dvorani Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani (Kardeljeva ploščad 17, 1000
Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 37

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. potrditev zapisnika 1. dopisne seje;
2. spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani;
3. imenovanje članov Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
4. imenovanje članov Rzsodišča ŠOS;
5. poslanske pobude in vprašanja; in
6. razno.

/ Matej Igličar / Lepo je pozdravil navzoče ter ugotovil, da je prisotnih 37 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavil je dnevni red. Vprašal je, ali ima kdo kaj proti dnevnemu redu. K besedi se je prijavil Tadej Rajgelj.

/ Tadej Rajgelj / Pove, da je bilo gradivo za sejo poslano 45 minut pred sejo ŠOS. Poslanci za analizo gradiva tako niso imeli dovolj časa. Zdi se mu narobe, da je bilo poslano tako pozno, saj gradivo vsebuje precej vsebinskih sprememb, gre za velike spremembe, na katere se morajo pripraviti. Kot primer navede, da se proračun potrjuje za dve leti in ne za eno leto. Meni, da teh točk na današnjem dnevnem redu ne bi smeli obravnavati.

/ Domen Vrhovnik / Omeni, da je po 24. členu, tretji odstavek sklic redne seje posreduje predsednik študentskega zbora poslancem, najmanj tri delovne dni prej, skupaj z gradivom, razen če iz objektivnih razlogov, tega ne more storiti prej. Predsednika nato pozove, naj obrazloži te posebne objektivne razloge, zaradi katerih je bilo gradivo poslano šele par minut pred sejo ŠOS. Izpostavi še, da je od zadnje seje preteklo 3 mesece.

/ Matej Igličar / Pove, da je razlog iz njegove strani preprosto ta, da gradiva ni imel. Za zapisnik pove, da se zaveda, da bi bil lahko poslan prej, ampak pove, da je zelo kratek, zato se je z njim lahko seznaniti. Kar se pa tiče ostalih stvari pa bo obrazložil sam predlagatelj aktov, Klemen Petek.

/ Klemen Petek / Pove, da kar se tiče sprejemanja aktov, pove, da gre za dvofazni postopek, danes gre le za seznanjanje z akti. S predsednikom zbora se je že pogovarjal, da se bo konca tega tedna s poslanci posvetoval glede združitve v poslanske klube. In se bo v prihajajočem času sestavilo tudi delovno telo za akte, kjer bodo lahko vsi poslanci svoje predloge, povedali na zboru in bo preko delovnega telesa za sestavo aktov možno tudi kaj



spremeniti. Eden izmed razlogov je tudi ta, da računsko sodišče nalaga smernice, ki jih je potrebno nujno sprejeti, časa za to je čedalje manj. Ena izmed smernic je tudi to, da je potrebno sprejeti dvo ali večletni finančni načrt. Pove, da če nasprotujejo temu, nasprotujejo institucijam, ki so za to pristojne v državi. Še enkrat pove, da gre danes le za seznanitev z akti, ki se obravnavajo dvostopenjsko, zato prosi da potrdijo dnevni red, da lahko o teh aktih debatirajo.

/ Matej Igličar / Zahvali se za obrazložitev, pove, da je bil pod drugo točko dnevnega reda mišljen tudi proceduralni sklep s katerim bi določili, da tudi tiste akte, ki po Poslovniku niso predvideni za dvofazni postopek sprejememo v dvofaznem postopku. Do naslednje redne seje pa ostaja čas, da se podajo pripombe in o tem še enkrat glasujejo. Še vedno pa imajo poslanci pravico da predlagajo spremenjen dnevni red in o tem glasujemo.

/ Tadej Rajgelj / Pove, da se strinja z zadnjo izjavo, da se sprejema dvostopenjsko, zato se strinja da gremo z prvotnim dnevnim redom naprej.

Ad. 1. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje

/ Matej Igličar / Vprašal je, ali ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik konstitutivne seje potrjen.

Ad. 2. Spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani;

/ Matej Igličar / Kot je že napovedal, bo na glasovanje najprej dal sklep, s katerim se določi, da se vse akte sprejema v dvofaznem postopku.

Proceduralni sklep 1: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema spremembe in dopolnitve Pravilnika o volilni kampanji, Volilni pravilnik in Pravilnik o delovanju in financiranju ŠOVZ po dvofaznem postopku.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

/ Matej Igličar / k besedi je nato povabil predlagatelja, predsednika ŠOU v Ljubljani.

/ Klemen Petek / Zahvalil se je za besedo, pove, da so poslanci pred sabo dobili razne spremembe aktov. Kar se tiče pravilnikov, ki se navezujejo na finančno računovodsko službo, razloži, da ni imel svojih argumentov, da bi se akti na kakršen koli način spreminjali, ker poslušajo zaposlene ljudi iz te stroke, ki so večji in so nekatere te predloge skupaj z njimi in odvetnikom tudi uvrstili, ker bi bili drugače v prekršku in ne bi upoštevali smernic računskega sodišča. Kar se tiče posameznih aktov, če se naveže na statut, pove, da gre ven fakulteta za državne študije, ker je želela izstopiti, ker bodo šli v paket privatne fakultete. Želeli so si oditi iz ŠOU v Ljubljani, zato se tudi število poslancev iz 43 niža na 42. Kar se tiče glavnih sprememb v Statutu ima podpredsednik več funkcij, zato, da se s tem lahko pomaga predsedniku in da je vodenje Študentskega zbora malo lažje za predsednika. S tem se tudi opolnomoči podpredsednika. S tem se opolnomoči podpredsednika, v kolikor pride do težav, ki so jih imeli v prejšnjem mandatu, tako do njih več v prihajajoče ne bo prišlo. 87. člen govori



o odškodninski odgovornosti. Vsi, ki ste predsedniki študentskih organizacij visokošolskih zavodov, ste podpisali menice, ker ne morete opravljati z javnim denarjem, brez da niste za to odškodninsko odgovorni. Ravno zaradi priporočila računskega sodišča, uvrščamo v statut tudi to. Kar se tiče ostalih pravilnikov, pove, da je paket nabora aktov pripravila finančno računovodska služba. Še ena sprememba, ki pa se tiče ŠOVZ-jev, pa je, da bo podpisovanje naročilnic v nadaljnjem bolj pod drobnogledom finančno računovodske službe in manj trenutnega resorja, ki zato obstaja. Ljudje so na tem področju večji in ne bi prišlo do napak. Glede predlogov za spremembo Pravilnika o volilni kampanji, rad bi te predloge skupaj pokomentiral. Ve, da je v preteklosti prihajalo do številnih kršitev. Problem je, da za to kršitev obstajata le dve sankciji, to sta opomin in razveljavitev volitev, ni pa vmesnih členov kot so na primer višje kazni za višje prekrške kot je na primer deljenje hrane in podobno. Izločili pa bi tudi izvajanje kampanje na študentskem kampusu, ker to predstavlja študentsko mesto. Nekateri akti so zelo nujni, predvsem tisti, ki se navezujejo na finančno poslovanje. Za politična vprašanja, pa je poslušen, da poslanci tudi sami predlagajo svoje ideje. Pove, da je možnosti za spremembe še veliko, vse je odvisno od participacije poslancev. Še enkrat je pozval predsednika zbora, da da prijavo k ustanovitvi študentskih klubov, ker kolegiji ne morejo potekati brez njih in tudi delovna telesa zaradi tega posledično ne morejo delovati.

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev, glede poslanskih klubov pove, da bodo to odpirali pod točko razno in odpira prvi krog razprave, pove, da se bodo kot običajno prvo pobirala vprašanja, na katera se bo odgovarjalo naenkrat.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da je težko govoriti o tematiki, ki je ne pozna in je ni analiziral. Glede na to da je bila zaznava površna, pove da je morda tudi interpretacija iz njegove strani lahko napačna. Pove, da se bo proračun sprejemal za 2 leti in ne 1 leto, tako naj bi zahtevalo Računsko sodišče, zanima kakšna je njihova argumentacija. Zanima ga zakaj se potrjevanje proračuna kar na enkrat razširi na celotno mandatno obdobje. Meni da potrjujejo nekaj o čemer nič ne vedo.

/ Matej Igličar / Ker je ugotovil, da nima nihče več želje po razpravi, je povabil predlagatelja k odgovoru.

/ Klemen Petek / Odgovori, da je Računsko sodišče govorilo celo o 7 letnih proračunih, da tako po njihovem mnenju ne prihaja do ne transparentnosti in nepravilnosti. Problem letnih proračunov je, da se lahko vsako leto celotno spremeni. S tem, ko se doda stabilnost, meni da e zagotovi do večja transparentnost in tako bo proračun boljši. Če vemo na začetku mandata kako je denar razdeljen, je lažje sprejeti letni načrt. ŠOVZ-ji bodo prav tako dobili višja sredstva in se bodo na to lahko pripravili. V preteklosti se je večkrat zgodilo, da je bil pripravljen projektni načrt, potem pa je bil proračun drugačen. Če se ŠOVZ-ju sredstva povišajo za 100. 000 evrov, kako boste (če sta aprila sprejeli finančni načrt) preseglji sredstva za 20% in delali nove načrte. V kolikor ne verjame njegovim besedam, zatrdi da bo poslal mail inšpektorici, in mu lahko ta mail tudi pokaže, da si želi imeti zelo daljše obdobje proračunskega delovanja. Še enkrat pove, da si tega ni sam izmislil.

/ Tadej Rajgelj / Prijavi se k besedi in pove, da je predlagana sprememba 87. oz. na novo 88. člena Statuta, ki umika poved: » Vsi odredbodajalci za razpolaganje s finančnimi sredstvi ŠOU v Ljubljani, člani Pritožbene komisije in administracije Predsedstva morajo v roku sedmih dni od nastopa funkcije podpisati pisno izjavo o, da zoper njih ne poteka noben postopek zaradi suma storjenih kaznivih dejanj.« Pove, še, da se poved menja s tem, da so z nastopom funkcije odškodninsko in kazensko odgovorni za svoje delovanje. Zanima ga kaj točno je namen te spremembe, ker se umika izjava odškodninske odgovornosti in s tem neka varovalka, da na pomembne funkcije ne sprejemajo posameznikov, zoper katere tečejo postopki zaradi suma storjenih kaznivih dejanj, kar se mu zdi problematično.



/ Klemen Petek / Zahvali se za vprašanje in odgovori, da vsi podpišejo menico, česar v preteklosti ni bilo. Sama finančno računovodska služba je predlagala ta akt, ker ga imajo tudi druge javne zadeve, na isti način spisano.

/ Matej Igličar / Zahvali se za odgovori in predvideva, da je glede na odzivnost konec prvega kroga razprave, zato odpira drugi krog razprave in poslance povabi k besedi. Poudari, naj se vprašanja najprej postavijo in nato odgovarja na enkrat.

/ Tadej Rajgelj / Vprašanje se nanaša na spremembo Pravilnika o delovanju ŠOVZ-jev. V 11. členu piše, da mora novoustanovljeni Upravni odbor ŠOVZ izvoliti tudi predstavnika Študentskega sveta. Ne pozna sistema na drugih fakultetah, ampak pove, da na Medicinski fakulteti Študentski svet med seboj izvoli predstavnika na Upravnem odboru ŠOVZ in ne vidi smisla, da bi ga ločeno izvolili na konstitutivni seji. To namreč odpre možnost, da bi ŠS izvolil svojega poslanca v Upravni odbor ŠOVZ, ampak ga potem ta ne bi potrdil, kar tudi to umika varovalko, ki jo ima Študentski svet zavoda nad Študentsko organizacijo.

/ Matej Igličar / Zahvali se za vprašanje in vpraša če ima še kdo željo po razpravi. K besedi se javi Domen Vrhovnik.

/ Domen Vrhovnik / Zanima ga obrazložitev zakaj se v Statutu in Poslovniku dodaja oz. spreminja funkcijo podpredsednika študentskega zbora. Zanima ga, kakšno funkcijo bi opravljal. Petek je že na začetku seje omenil, da so se v prejšnjem mandatu pojavile nekatere imaginacije in da je prišlo do nepravilnega opravljanja funkcije, česar ni čisto razumel. Zanima ga ali je funkcija voljena, ali si podpredsednika izbere predsednik in kako je s tem.

/ Matej Igličar / Ker ugotovi da ni več vprašanj, povabi Klemena Petka na odgovor.

/ Klemen Petek / Kar se tiče ŠOVZ-ja ove, da gre za predlog, ki ga imajo možnost spremeniti za amandmaji. Že na začetku je povedal, da gre danes le za seznanitev s predlaganimi akti. Glede podpredsednika pove, da ni govoril o nobenih imaginacijah, pove, da je v prejšnjem mandatu, dlje časa ni bila sklicana seja in v ni bilo zapisano kaj se zgodi v primeru ko predsednik zdravstveno odsoten. Sedaj se funkcija podpredsednika opolnomoči na ta način, da lahko podpredsednik v kolikor predsednik ne more opravljati svoje funkcije, nadomesti predsednika v vseh funkcijah. Ta funkcija že obstaja in ker dobiva vse več pristojnosti bi bilo pravilno, da je voljena. Tako je lahko zagotovljena demokratičnost.

/ Matej Igličar / Zahvali se za odgovor in ugotavlja da je razprava v drugem krogu izčrpana. Zato na glasovanje daje naslednji sklep.

Ugotovitveni sklep 2: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s predlaganimi spremembami in dopolnitvami Statuta ŠOU v Ljubljani, Poslovnika Študentskega zbora, Pravilnika o finančnem poslovanju, Volilnega pravilnika, Pravilnika o volilni kampanji Pravilnika o delovanju in financiranju ŠOVZ in Pravilnika o finančnem načrtu.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽANI:

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 3. Imenovanje članov Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;



/ Matej Igličar / V začetku glede predlogov za imenovanje pojasni, da še ni oblikovanih poslanskih skupin, oz. še niso oblikovane v celoti, kolegij predsednika ni mogel veljavno delovati, zato se je kot nosilec pristojnosti s podpredsednikom posvetoval in izbral 4 kandidate, ki se bodo danes predstavili, upa, da bodo izbiri zaupali. Poudari pa, da je avtonomija zbora da presodi, ali so kandidati primerni ali ne. K predstavitvi nato vabi prvega kandidata.

/ Luka Mihalič / Pove, da je študent Fakultete za upravo, kjer mu do diplome manjka le še diplomsko delo. Je kandidat za člana Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani. Prihaja iz Celja. Že v prvem letniku je kandidiral v Študentski svet, v sklopu Študentskega sveta deluje že v četrtem mandatu, v aktualnem letu pa kot podpredsednik Študentskega sveta. V sklopu študentske organizacije je bil letos izvoljen za poslanca Študentskega zbora. Meni, da mu bodo vse te izkušnje prešle prav kot kandidatu. Za kandidaturo se je odločil, ker želi nadgraditi svoje kompetence in v svojem študentskem udejstvovanju izkusiti čim več področij. Zavezuje se, da bo v primeru izvolitve svoje delo opravljal korektno.

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev in k besedi vabi drugega kandidata.

/ Oskar Škulj / Pozdravil je poslanke in poslance in se predstavil. Pove, da je študent drugega letnika Pravne fakultete in prihaja iz Škofje loke. Na to mesto kandidira, saj verjame v pravno državo, verjame v pravno varstvo in pravico do pravnega sredstva, saj to predstavlja temelj vsake zahodne družbe. Meni da s svojo izobrazbo in izkušnjami, ki jih je pridobil v dijaških letih dober kandidat. V dijaških letih je bil član Upravnega odbora na svoji gimnaziji ter podpredsednik DOS in kot podpredsednik je bil torej tudi predsednik Sveta DOS, ki deluje kot pritožbeni organ, tako kot Pritožbena komisija na študentski ravni. Na pravni fakulteti je član Pritožbene komisije in tudi tutor ustavnega prava. Meni, da njegova strokovnost in usposobljenost pritiče funkciji katero bo izpolnjeval resno in z vsem spoštovanjem.

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev in k besedi vabi naslednjega kandidata.

/ Fazli Gashi / Pozdravil je poslance in poslanke in se predstavil. Trenutno je študent tretjega letnika fizioterapije na Zdravstveni fakulteti. Osnovno in srednjo šolo je končal v Celju. Že v prvem letniku je začel z aktivnim udejstvovanjem na občudijski dejavnosti. V prvem letniku je tudi kandidiral in bil uspešno izvoljen kot predstavnik oddelka fizioterapije v Študentskem svetu. Že tretje mandatno obdobje deluje v različnih delovnih telesih in komisijah. Bil je član Komisije za dodiplomski študij, član Komisije za študente s posebnim statusom, trenutno pa je tudi član Upravnega odbora Zdravstvene fakultete. Lansko leto je bil podpredsednik Študentskega sveta Zdravstvene fakultete, zato tudi član Senata Zdravstvene fakultete in tudi član Študentskega sveta Univerze v Ljubljani. Tekom tega je naletel na več nevšečnosti in pritožb študentov, ki jih je skušal reševati na najboljši možen način. Letos je svoje delovanje preusmeril na ŠOU v Ljubljani, postal je tudi predsednik Upravnega odbora ŠOVZ, kjer s svojo ekipo opravljajo odlično delo za ohranjanje občudijskega utripa. Meni, da mu bodo vse te izkušnje, v primeru izvolitve prišle prav. Zavezuje se, da bo delo opravljal vestno in odgovorno, saj se zaveda pomembnosti funkcije.



/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev in k besedi povabi še zadnjega kandidata Simona Škabarja.

/ Simon Škabar / Zahvali se za besedo in pozdravi poslance in poslanke ter se predstavi. Pove, da prihaja iz obale. V svojih dijaških letih je obiskoval gimnazijo Koper. Trenutno pa obiskuje drugi letnik na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani. Želja po opravljanju te funkcije izhaja iz lastne izkušnje, saj je nedavno opravljal funkcijo Volilne komisije oz. odbora na Pravni fakulteti ko so se izvajale volitve v Študentski svet. V preteklosti pa je tudi vodil seje DOS. Meni, da ima določene kompetence za realizacijo funkcije, kakor tudi za vsebinsko in poglobljeno presojo, ki naj bi bile legitimne. Legitimne v smislu pravnega sistema. Pove še, da to izhaja iz ustavnega prava in vseh vrednot in načel, ki jih je osvojil tekom študija. Če bo imenovan, bo k delu pristopil resno, moralno ter odgovorno. Zavzemal se bo za legitimne in ne arbitrarne odločitve, deloval bo v okviru pravilnika o Pritožbeni komisiji ŠOU v Ljubljani ter na podlagi tega deloval v okviru pristojnosti, ki so zapisane v njem. Za konec se zahvali za posluh.

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev in odpira prvi in edini krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da v poslovniku ni našel kdo imenuje predstavnike v Pritožbeni komisiji. Ve le, da ne odgovarjajo Študentskemu zboru. Imenovali naj bi jih poslanski klubi, ki še niso oblikovani. Zanima ga kako so si lahko sami vzeli pravico, da jih imenujejo, kljub temu, da gre za zelo avtonomno komisijo in po kakšnem ključu je prišlo do izbora kandidatov. Na vseh ostalih dosedanjih kandidaturah je bila potrebna priložitev potrdila, življenjepisa ter kratke obrazložitve zakaj kandidiraš. Spomni, da so bili na prvi konstitutivni seji zavrnjeni, ker niso imeli ustreznih potrdil. Meni, da so bile predstavitve precej prazne. Prosi kandidata Oskarja Škulja kaj je delo pritožbene komisije in kako misli to delo vestno opravljati.

/ Matej Igličar / Pove, da Pravilnik o pritožbeni komisiji v 6. členu določa, da mora biti Pritožbena komisija nujno imenovana na 2. redni seji. Pove, da je imel zavezane roke, ker organa, ki bi to moral izvesti še ni bilo, zato sta to naredila v kombinaciji s podpredsednikom, ker sta onadva tista, ki bi bila v vsakem primeru člana tega organa, to sta torej izvedla zato, da se je ugodilo zahtevam pravilnika. Kar se tiče kriterija za imenovanje, pove da sta posameznike izbrala na podlagi njihovih kvalitiet. Meni da so vsi štirje kandidati za funkcijo primerni, predvsem zaradi svojih dosedanjih izkušenj in interesa. Pove, še, da je pomembno, da je v komisiji kot je pritožbena, ustrezno zastopana pravniška smer, saj je poznavanje postopkov in načel v situacijah zelo pomembno, saj brez tega znanja ne moremo zagotoviti da ta komisija veljavno odloča. Doda še, da ti kandidati še niso izvoljeni ampak so le predlagani v izvolitev, v primeru, da se s kriterijem presoje poslanci ne strinjajo, imajo vso pravico, da glasujejo proti tem kandidatom. V tem primeru bo potreben sklic izredne seje, kjer pa se predlagajo novi kandidati.

/ Domen Vrhovnik / Zanima ga kako vpliva na načelo neodvisnosti, da niso bili izbrani iz strani poslanskih klubov ampak s strani predsednika. Kako je neodvisnost s tem zagotovljena.



/ Matej Igličar / Pove, da zagotovo v manjši meri, kot če bi bil postopek izveden pravilno. Kar se tiče neodvisnosti pove, da je pomemben ne le način kako je posameznik imenovan, ampak tudi to, da ko so na funkcijo imenovani delujejo v lastnem interesu, brez da bi Študentski zbor ali predsednik na kakršenkoli način skušal vplivati na njihovo odločitev ali delovanje kot tako. Besedo nato preda kandidatu, ki je dobil vprašanje.

/ Oskar Škulj / Zahvali se za vprašanje, pove, da ima težavo z zastavljenim vprašanjem, saj Pritožbena komisija deluje na konkretnih primerih, tudi sam bi moral delovati znotraj vsakega primera posamično. Deloval bo z načeli, ki so zapisana v pravilniku, na primer načelo iskanja materialne resnice, po katerem delujejo tudi slovenska sodišča. Da bi že na začetku povedal, kako bo deloval bi bilo neprimerno in bi kazalo na arbitrarnost. Pove, da bo deloval po svoji vesti in načelih pravičnosti, kar so neke smernice po katerih bo deloval.

/ Matej Igličar / Ugotovi, da je bila debata na tem mestu izčrpana, zato besedo predaja predsednici Volilne komisije, da izvede volitve.

/ Medina Čehić / Zahvali se za besedo, predstavi način glasovanja. Pove, da je na glasovnici je 6 imen, čeprav so poslušali predstavitev le štirih kandidatov. To zato, ker je sama komisija sestavljena iz štirih študentov in dveh predstavnikov strokovnih služb ŠOU v Ljubljani. To sta Helena Sorč in Alenka Plahutnik. Pred vsakim posameznim kandidatom obkrožijo za ali proti. Prosi za tri člane volilnega odbora in nato izvede tajne volitve.

/ Matej Igličar / Odredil je odmor, med katerim Volilna komisija izbere rezultate.

Seja se je nadaljevala ob 20:15.

/ Medina Čehić / Zahvali se Volilnemu odboru in razglasi rezultate.

Rezultati glasovanja:

Fazli Gashi

ZA: 37

PROTI: 1

Luka Mihalič:

ZA: 36

PROTI: 1

Oskar Škulj:

ZA: 34

PROTI: 4

Simon Škabar:

ZA: 34

PROTI: 4

Helena Sorč:



ZA: 33
PROTI: 4

Alenka Plahutnik:

ZA: 33
PROTI: 4

/ Matej Igličar / Na glasovanje daje naslednji sklep:

Ugotoviteljni sklep 3: *Na podlagi poročila predsednice Volilne komisije, Študentski zbor ŠOU v Ljubljani imenuje Pritožbeno komisijo ŠOU v Ljubljani v sestavi: Luka Mihalič, Fazli Gashi, Oskar Škulj in Simon Škabar Helena Sorč in Alenka Plahutnik.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 38
PROTI:
VZDRŽANI:

Sklep je bil soglasno prejet.

Ad. 4. Imenovanje članov Rzsodišča ŠOS;

/ Matej Igličar / Kot do sedaj skladno s 45. členom Študentske ustave in z 6. členom Pravilnika o rzsodišču ŠOS imenujejo dva člana rzsodišča s tem da je potrebna kvalificirana, torej 2/3 večina. Nato prvega kandidata povabi k predstavitvi.

/ Matevž Kopač / Predstavi se in pove, da kandidira za člana rzsodišča ŠOS. Pove, da je svojo predstavitev že poslal v kandidaturi, zato se bo predstavil hitreje, da ne trati časa. Je študent podiplomskega študija na Ekonomski fakulteti. Dodiplomski študij je dokončal na Fakulteti za matematiko in fiziko. Prihaja iz Ljubljane. Pove, da je študente zastopal že v raznih komisijah in organih. Svoja stališča vedno argumentira in zagovarja zelo energično, ob morebitni izvolitvi na funkcijo bo odločal po svoji vesti in moralnem kompasu. Zna se postaviti na stran pravice in je pošten človek. Ponudi se, da je na voljo za vprašanja.

/ Lara Buzina / Predstavi se in pove, da je študentka 4. letnika Pravne fakultete, vzporedno pa študira socialno pedagogiko na Pedagoški fakulteti, kjer trenutno obiskuje 2. letnik. Trenutno je članica Senata Pravne fakultete in tutorica pri Korporacijskem pravu, v preteklosti pa je bila tudi članica študentskega sveta in pa članica Komisije za študentske zadeve, kjer gre vsaj glede organiziranosti za precej podoben način dela kot pri rzsodišču. V Komisiji za študentske zadeve, ki deluje kot prvostopenjski organ se je naučila argumentiranega odločanja, ki vodi k poštenim odločitvam. Meni, da je za članico v Rzsodišču primerna tudi zaradi znanja s področja dela s pravnimi akti, ki ga je v teoriji prejela na Pravni fakulteti, nato pa v praksi nadgradila preko študentskega dela v Službi Vlade RS za zakonodajo, ki je nomotehnična vladna služba, ki se ukvarja z usklajevanjem aktov in preverjanjem, opozarjanjem glede neupoštevanja le teh v praksi. Izkušnje je pridobila tudi na praksi v eni izmed večjih ljubljanskih notarskih pisarn in kot pravna svetovalka na Zavodu Študentska svetovalnica. Trenutno pa se med drugim ukvarja tudi z raziskovalnim delom v delovni skupini na MIZS. Na podlagi predstavljenih izkušenj meni, da ima dovolj kompetenc, da bi



se v svojem mandatu v primeru izvolitve, zavzemala za korektne in poštene odločitve o sporih med organi ŠOS brez pristranskosti ter ustrezno prispevala k skrbi za skladnost poslovanja in delovanja ŠOS z zavezujočimi akti.

/ Matej Igličar / Zahvalil se je kandidatom za predstavitve in oprl razpravo. Ker ni bilo želje po razpravi, je zopet povabil predsednico Volilne komisije, Medino Čehić, da izvede volitve ter nato odredil kratek odmor.

Seja se je nadaljevala ob 20:34.

Rezultati glasovanja:

Lara Buzina:

ZA: 37

PROTI: 1

Matevž Kopač:

ZA: 35

PROTI: 3

/ Matej Igličar / Na glasovanje daje sklep, ki se glasi: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani v Razsodišče ŠOS imenuje Matevža Kopača in Laro Buzino.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 37

PROTI:

VZDRŽANI:

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 5. Poslanske pobude in vprašanja

/ Matej Igličar / Poslance pozove, naj se prijavijo k besedi. Če imajo pobudo ali vprašanje.

/ Domen Vrhovnik / Prenaša informacijo, ki mu je bila posredovana preko v njegovega ŠOVZ-ja. Letos naj bi ŠOU v Ljubljani dobila pogodbenika za vso tiskovino. V primeru Filozofske fakultete, kjer se vsako leto tiska ogromno zbornikov in revij je situacija nevzdržna, saj se veliko stvari financira z mešanjem denarja, tako projektov, ki jih financira iz ŠOVZ in tudi projektov, ki jih podpre Študentski svet. Glede na to, da ponudnik ni najcenejši, ga zanima ali se na tem področju lahko kaj spremeni. Sploh v primerih, ko bi projekte tiskali pri enem pogodbeniku. Zanima ga kako bi se lahko ta situacija obrazložila. Pove pa, da bodo tudi iz svojega ŠOVZ-ja poslali predlog in podrobnejšo obrazložitev situacije, ki se jim je zgodila.

/ Matej Igličar / Zahvali se za pobudo, in k odgovoru predlaga Klemena Petka.



/ **Klemen Petek** / Zahvali se za vprašanje, pove, da je s tem vprašanjem do njega prišlo kar nekaj predstavnikov ŠOVZ-jev. Želel bi si, da bi imel vsak ŠOVZ možnost naročanja materiala vsak pri svojem ponudniku, kar pa zaradi Zakona o javnem naročanju (3. del) ne gre. To zato, gre za javno družbo oz. zavod, zato je potrebno biti podrejen zakonu, ki ga ni možno obiti.

/ **Tadej Rajgelj** / V aplikaciji »Erar«, ki prikazuje porabo javnega denarja v RS, je razvidno, da je dne 23. 12. 2022, ŠOU v Ljubljani opravila transakcijo v višini 41,73 eur na policijo. Zanima ga, čemu je bila ta transakcija namenjena oz. kje bi to lahko izvedeli, saj višina nakazuje, da je bila plačana neka kazen, ki bi jo lahko plačala oseba, ki je kazen zagrešila.

/ **Klemen Petek** / Zahvali se za vprašanje in pove, da ne pozna kazni, zraven doda, da je poslanec dolžen odgovoriti na vprašanje vseeno pa mu bo odgovoril pisno, saj nima v glavi vsake zadeve, ki je bila plačana s strani ŠOU v Ljubljani.

/ **Max Davidovič** / Poda pobudo za novo škatlo za naslednje volitve.

Ad. 6. Razno

/ **Matej Igličar** / Pozove poslance, da oblikujejo poslanske klube, ker je (kot so videli danes) to nujno za ustrezno delovanje zbora in za oblikovanje delovnih teles. Kljub temu, da so bili že enkrat pozvani, poziva še enkrat. Pove jim še, naj na mail pričakujejo poziv in konkretnjša navodila. Ker ni bilo več želje po razpravi pod točko razno, je zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 20:41

Ljubljana, 22. 2. 2023

Zapisnik napisala:

Tajnica Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Maja Vizjak

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Matej Igličar