



## ZAPISNIK 3. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki je potekala v torek, 14. 3. 2023, ob 19.00 uri,  
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19.00

Prisotnih poslancev: 40

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;
2. Spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani; in
3. Razno.

**/ Matej Igličar /** Pozdravil je poslanke in poslance in ugotovil, da jih je na seji prisotnih 39, kar predstavlja sklepčnost, zato lahko sejo začne. Pove, da so vabilo in gradivo dobili na elektronski pošti in na tej točki sprašuje ali je kakšen predlog za spremenjen dnevni red oz. pripomba na obstoječ dnevni red.

**/ Tadej Rajgelj /** Javi se k besedi, pove, da bi dodal proceduralni sklep v skladu z 51. členom Poslovnika. Obrazloži, da bodo v drugi točki dnevnega reda potrjevali spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani, med drugim tudi Pravilnik o delovanju in financiranju ŠOVZ in Pravilnik o volilni kampanji. Ta dva akta glede na Poslovnik nista predvidena na dvofazni postopek potrjevanja, vendar so na prejšnji redni seji s proceduralnim sklepom potrdili, da tudi ta dva akta dvofazno potrjujejo. Posledično s proceduralnim sklepom potrdili, da tudi ta dva akta dvofazno potrjujejo. Posledično za njiju veljajo določbe 90. člena poslovnika, ki določajo tudi rok za oddajo amandmajev. Ker dvofazni postopek za omenjena pravilnika ni predviden, bil pa je sprejet s proceduralnim sklepom, bi s tem proceduralnim sklepom omogočili, da se klub temu upošteva določila drugega odstavka 54. člena Poslovnika, ki predvideva, da se amandmaji lahko vlagajo tudi med splošno razpravo. Obrazloži še, da sklep vlaga, ker so s kolegi poslanci oblikovali še par amandmajev za omenjena akta, ki pa jih niso poslali do roka, saj so napačno interpretirali dvofazni postopek. Glede na to, da se obravnavajo pomembne teme, se bi mu zdelo smiselno, da se sprejme sklep, da lahko te amandmaje vložijo. V nasprotnem primeru, bi morali te zadeve dati pod ponovno točko dnevnega reda in jih obravnavati na naslednji seji, kar se mu zdi žalostno, saj se od konstitutivne seje ukvarjajo le sami s sabo.

**/ Matej Igličar /** Zahvali se mu za povedano in hkrati prosi naj oblikuje sklep, vpraša ali naj bi bilo povedano celotno besedilo sklepa. (Tadej Rajgelj odgovori da ja.) Če je pravilno razumel, bi s tem sklepom določili, da se za te akte uporablja določba za dvofazni postopek 54. člena Poslovnika, kar bi pomenilo, da se lahko amandmaje daje tudi na seji. Odloči se da sklep da na glasovanje.



Proceduralni sklep 1: V skladu z 51. členom poslovnika predlagam proceduralni sklep. V 2. točki dnevnega reda bomo potrjevali spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani, med drugim tudi Pravilnik o delovanju in financiranju ŠOVZ in Pravilnik o volilni kampanji. Te dva akta glede na poslovnik nista predvidena za dvofazni postopek potrjevanja, vendar smo na prejšnji redni seji s proceduralnim sklepom potrdili, da tudi ta dva akta dvofazno potrjujemo. Posledično za njiju veljajo določbe 90. člena poslovnika, ki določajo tudi rok za podajo amandmajev. Ker dvofazni postopek za omenjena pravilnika ni predviden, bil pa je sprejet s proceduralnim sklepom, bi s tem proceduralnim sklepom omogočili, da se kljub temu upoštevajo določila 54. člena poslovnika Študentskega zbora, in sicer specifično drugi odstavek, ki predvideva, da se amandmaji za omenjena pravilnika lahko vlagajo tudi med splošno razpravo.

ZA: 4

VZDRŽANI: 3

PROTI: 32

Sklep ni bil sprejet.

#### **Ad. 1. Potrditev zapisnika 2. redne seje;**

/ **Matej Igličar** / Vprašal je, ali ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik druge redne seje potrjen brez razprave.

#### **Ad. 2. Spremembe in dopolnitve aktov ŠOU v Ljubljani;**

/ **Matej Igličar** / Pove, da so predlagane akte pravočasno prejeli. Pove, da bo najprej sledila predstavitev aktov, nato pa predlaganih amandmajev, temu sledita dva kroga razprave, potem glasovanje o amandmajih in na koncu glasovanje o aktih vključno z amandmaji, takšnih kot bodo veljavni. Na tej točki je k predstavitvi povabil predlagatelja, Aleksandra Miličevića.

/ **Aleksander Miličević** / Pozdravi navzoče poslanke in poslance, pove, da bo v odsotnosti Klemena Petka, sam na voljo za vprašanja in pojasnila. Če se strinjajo bo danes kar se da kratek, glede na to da se predlog glede na prvo branje ne spreminja. S predlaganimi spremembami, so se lahko seznanili na prejšnji seji, na prvem branju. Vmes je potekal tudi kolegij, kjer je bil na voljo tudi predsednik za odgovore na vprašanja. Če prvotni predlog smatrajo za pomanjkljivega, ste lahko predlagali amandmaje, glede na prejeto gradivo so poslanci to možnost tudi izkoristili. Na njih je da se opredelijo glede predloga aktov in predlaganih amandmajev. Še enkrat poudari, da je za vsa vprašanja na voljo za odgovore.

/ **Matej Igličar** / Zahvali se za predstavitev in k besedi predlaga predlagatelja prvega amandmaja.

/ **Anže Tratar** / Pozdravi poslanke in poslance. Pove, da se amandmaji nanašajo na Pravilnik o volilni kampanji ŠOU v Ljubljani, in sicer na globo. Z globo od 300-600 eur bi kaznovali prekršek organizatorja volilne kampanje, ki stori manjšo kršitev, torej se globa zniža. In pa z



globo od 1000-3000 eur, se kaznuje za prekršek organizatorja volilne kampanje ali posameznika, ki stori hujšo kršitev. Pove, da so se jim zdele te globe nekoliko previsoke, in se mu zdi prav, da se omeji višino globe.

**/ Matej Igličar /** Zahvali se za predstavitev in k predstavitvi vabi še predlagatelja ostalih amandmajev Luka Mihaliča.

**/ Luka Mihalič /** Zahvalil se je za besedo in pozdravi poslance, meni da so sami akti dobro postavljeni, želi pa spremembe kot poslanec bolj konkretizirati. Pove, da se bo sprehodil po vseh spremembah. V zvezi s Statutom, in opolnomočenjem podpredsednika Študentskega zbora, pri spremembi 37. člena, kjer bi se podpredsedniku dodala odredbo dajalska pooblastila, ki se vežejo tudi na 88. člen Statuta o odškodninski odgovornosti. Kot drugo se dotakne sprememb Pravilnika o delovanju in financiranju ŠOVZ, 44. člen se glasi, da se delovanje ŠOVZ financira iz dveh postavk, in sicer iz fiksnega dela in materialnega delovanja. Odstraniti se alineji skupni projekti in dotacije za večje projekte. Na podlagi prejšnjih praks so ugotovili da dotacij in večjih projektov ni bilo. Fiksni del je del projektnega stebra materialno delovanje pa del materialnega stebra. Kot tretje se dotakne še predlogov Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani, konkretizira 15. člen in sicer spremembo drugega odstavka. Konkretizira se javna naročila za blago in storitve, pove, da se dodata dva odstavka iz razloga, da se zadeva konkretizira v primeru različnih dobaviteljev, če je na trgu manj ponudnikov. Pri 16., 20., 27., 28., in 38. členu ne bi izgubljal preveč besed, gre za samo konkretizacijo členov, vse amandmaje pa so tudi prejeli na maile in verjame, da so si jih kot študentski predstavniki dobro prebrali. Pove še, da bi se v predlogu vseh obravnavanih aktov ŠOU v Ljubljani besedo direktor nadomestil z besedo poslovodna oseba.

**/ Matej Igličar /** Zahvali se za predstavitev in odpira prvi krog razprave.

**/ Domen Vrhovnik /** Javi se k besedi, pove da ga žalosti, da proceduralni sklep ni šel skozi. Meni, da bi si vseeno zaslužili, da poslanci slišijo njihove predloge, ki niso bili slabi. Šlo bi za izboljšanje Pravilnika o volilni kampanji, da bi se preprečile vse imaginacije, ki so se dogajale v preteklosti, ne le v letošnji volilni kampanji, ampak tudi v daljšem časovnem obdobju. Dotakne se člena, ki je najbolj sporen in to je uvedba samih glob. Ali so globe rešitev? Po njegovem mnenju ne, kot je Klemen Petek na neformalnem kolegiju povedal, bi šlo za faktor, ki bi dal organizaciji spoštovanje ter bi ji dal resnost. Zdi se mu, da je to interpretacija vladajoče klike, ki si želi obdržati reprodukcijo novih obrazov v starem sistemu. Ne zdi se mu, da bi globe povečale renome organizacije, ampak bodo še naprej omejevale to, da bi se ljudje vključili v ta »demokratičen« proces, ki naj bi tu stal. Tako bo več ljudi odvrnjenih, da bi se sploh podali v to kampanjo. Izpostavi tudi razliko med osebami, ki kandidirajo na listah, ki so na političnem terenu prisotna že desetletja in si kritje take kazni lahko privoščijo in na drugi strani kritično študentsvo, ki pa ni zadovoljno z delovanjem študentske organizacije, in bi si želelo spremembe. Ti bodo enkrat prebrali, da lahko ob neki napaki, ob ozko definiranih kršitvah, lahko dobi visoko globo. Vpraša vse poslance, ali če bi vedeli, da lahko dobijo do 4000 eur kazni, ali bi se odločili da bi kandidirali. Zanima ga tudi kdo je volilni inšpektor, kako si lahko sposoben za to funkcijo. Zakonec pove, da meni da je to eden od mehanizmov, ki bo ljudi odvrčal od mesta študentskega poslanca in ne bi povečal renome organizacije in poslance nagovori ali se jim zdi to smiselno. Zanima ga tudi kdo bo to kazen dal? Študent, ki



opravlja delo inšpektorja preko študentske napatnice, ki ni niti izvežban za to delo, da bo nekomu pisal kazen, ki je lahko visoka tudi 4000 eur. Zahvali se za besedo.

*Seji se je ob 19:15 pridružila Aneta Velkova.*

**/ David Vidmar /** Prijavi se k besedi, pove, da je na konstitutivni seji kritiziral strogost ukrepov glede predvolilne kampanje, sedaj pa bi rad izpostavil pomanjkljivosti teh predlogov. Pove, da je predsednica Volilne komisije povedala, da ne smejo biti prestrogi s sankcijami, saj bi to odvrnilo morebitne liste h kampanjam in bi gojilo tradicionalne liste, saj si nihče drug ne bi upal kandidirati. Čudno mu je, da se je preobrat obrnil v popolnoma drugo smer, namesto da bi postavili smiselno kazen, so skočili v grozno kazen, torej denarno globo. Razume, da je potrebno biti strog, ne smemo pa biti kruti, če sprejmejo nekaj takšnega, niso odgovorni Študentski zbor. Zanima ga, zakaj ne bi mogli uvesti stopničastega sistema, da se glede na kršitve kazni stopnjujejo. Zanima ga tudi, kdo bo izdal kazen, ali ima organizacija to pristojnost, s sprejemanjem tega zakona izpadejo poslanci nepremišljeni, celo leni, da ne morejo najti boljših predlogov. Denarna kazen skače izven kampanje, kazni bi se morale dotikati predvolilne kampanje in na sploh članov list in ne v denarni kazni ampak drugače. Kaznovati bi morali samo kampanjo, če privedemo denar notri, kaj če prejme kazen študent v socialni stiski, ki želi izboljšati situacijo, ali res pričakujejo, da bo to kazen plačal? Ali bo to pomagalo gojenju dobre tradicije ŠOU ali bo to vrglo le slabo luč na nas. Prosi poslance, naj premislijo glede tega.

**/ Matej Igličar /** Poslance nagovori k nadaljnjemu razpravljanju. Ker se nihče ne javi k besedi zapira prvi krog razprave in odpira drugi krog razprave. Ugotavlja, da ni več želje po razpravi in zato ugotovi, da je pod tem delom točke dnevnega reda razprava izčrpana in prehaja na glasovanje. Pove, da bodo glasovali po amandmajih po enakem vrstnem redu, kot so bili predstavljeni. Poudari še, da je za potrditev amandmaja potrebna ista večina kot za potrditev samega akta.

Na glasovanje daje sklepe, ki se glasijo:

*Sklep 2: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma na predloge in spremembe Pravilnika o volilni kampanji, kot sledi iz priloge.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 34

PROTI:

VZDRŽANI: 6

Prvi amandma je bil sprejet.

*Sklep 3: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma na predlagane spremembe Statuta ŠOU v Ljubljani, kot sledi iz priloge.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 35



PROTI:  
VZDRŽANI: 5

Amandma je bil sprejet.

Sklep 4: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma na predlagane spremembe Pravilnika o delovanju in financiranju ŠOVZ, kot sledi iz priloge.*

Rezultati glasovanja:  
ZA: 35  
PROTI:  
VZDRŽANI: 5

Amandma je bil sprejet.

Sklep 5: *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma na predlagane spremembe Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani, kot sledi iz priloge.*

Rezultati glasovanja:  
ZA: 19  
PROTI: 14  
VZDRŽANI: 7

Amandma spreminja vse akte in tudi Statut, za kar je potrebna dvotretjinska večina, zato ugotavlja da amandma ni bil sprejet.

**/ Matej Igličar /** Prehaja na glasovanje o samih aktih in sicer na glasovanje daje naslednje sklepe:

Sklep 6: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Poslovnika Študentskega zbora.*

Rezultati glasovanja:  
ZA: 35  
PROTI: 5  
VZDRŽANI:

Sklep je bil sprejet.

Sklep 7: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Pravilnika o finančnem načrtu.*

Rezultati glasovanja:  
ZA: 35  
PROTI: 5  
VZDRŽANI:



Sklep je bil sprejet.

Sklep 8: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Volilnega pravilnika.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI:

Sklep je bil sprejet.

Sklep 9: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Pravilnika o volilni kampanji.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI:

Sklep je bil sprejet.

Sklep 10: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Statuta ŠOU v Ljubljani.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI:

Sklep je bil sprejet.

Sklep 11: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Pravilnika o delovanju in financiranju ŠOVZ.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 5

VZDRŽANI:

Sklep je bil sprejet.

Sklep 12: *Študentski zbor ŠOU LJ potrjuje spremembe in dopolnitve Pravilnika o finančnem poslovanju.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 14

PROTI: 17

VZDRŽANI: 9





Zadnji sklep ni bil sprejet.

### **Ad. 3. Razno;**

**/ Matej Igličar /** Poslance vpraša, ali ima kdo željo po razpravi pod točko razno.

**/ Tadej Rajgelj /** Vpraša, ali poslanska vprašanja štejejo pod točko razno, pove, da v poslovniku piše, da morajo biti na prvi seji v mesecu na dnevnem redu tudi poslanska vprašanja.

**/ Matej Igličar /** Pove, da gre za njegovo napako, in mu odstopi besedo.

**/ Tadej Rajgelj /** Pove, da je že prejšnjo sejo dal poslansko vprašanje glede nakazila 41, 73 eur na policijo. Nanj je dobil pisen odgovor: » S finančno računovodsko službo smo preverili podlago za nakazilo v višini

41,73 eur, ki je bilo 23. 12. 2023, opravljeno na račun MNZ RS policije. Gre za plačilo stroškov postopka skladno z Zakonom o sodnih taksah (ZST-1). Pove, da s tem odgovorom ni zadovoljen, zato postavlja podvprašanje na kateri sodni postopek se je to nanašalo in zakaj smo plačali sodno takso.

**/ Matej Igličar /** Predvideva da je naslovnik isti, pove, da je glede na to da je odsoten tako kot prvič, poslal odgovor v pisni obliki.

**/ Lan Patrick Pal /** Izpostavi, da je Aleksander Miličević v začetku seje odgovarjal namesto Klemena Petka.

**/ Matej Igličar /** Pove, da ne verjame, da ima Aleksander trenutno to informacijo, lahko pa tudi pride na govorniški oder in sam pove, da ne ve.

**/ Aleksander Miličević /** Pove, da je Matej pravilno ugotovil, da tega podatka nima, zato prosi naj se obrnejo na predsednika, verjame, da bo ta odgovoril oz. dopolnil svoj odgovor.

**/ Luka Mihalič /** Pove, da verjame, da so kot študentski funkcionarji že zaznali peticijo skupine Povezani. Gre za peticijo za zagotavljanje brezplačnih menstrualnih pripomočkov v vseh izobraževalnih ustanovah. V sklopu te peticije si želijo zbrati vsaj 12 tisoč podpisov, kar je 20% vseh študentov Univerze v Ljubljani. Pove, da so na dobri poti, saj so na dobrih 5 tisoč podpisov, rad bi pozval tako koalicijske kot opozicijske poslance da se dobri iniciativi pridružijo, saj bodo le tako z roko v roki omogočili vsem ženskam tudi boljši vsak dan v izobraževalnih ustanovah. Pozove tudi visokošolske zavode, da se pridružijo iniciativi in se zahvali za besedo.

**/ Domen Vrhovnik /** Naveže se na vprašanje Tadeja, saj noče spet dobiti odgovora v diplomatskem jeziku. Zanima ga tudi kdo je to kazen zagrešil in zakaj te kazni plačuje ŠOU v Ljubljani, zakaj privatne kazni nekoga krije javna institucija.



Študentska organizacija  
Univerze v Ljubljani

• Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana  
☎ +386 1 43 80 200  
✉ info@sou-lj.si  
🌐 www.sou-lj.si

/ **Matej Igličar** / Vprašal je ali ima še kdo željo po razpravi, ker se nihče ni javil k besedi, je ugotovil, da je 3. redna seja zaključena.

Seja je bila zaključena ob 19. 31

Ljubljana, 14. 3. 2023

Zapisnik napisala:

Tajnica Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

**Maja Vizjak**

Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani