



ZAPISNIK 8. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 19. 10. 2023, ob 19.00 uri,
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 32

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 4. dopisne seje;
2. Resolucija o izgradnji novih študentskih domov in obnovi obstoječih kapacitet;
3. Poslanske pobude in vprašanja; in
4. Razno.

/ Matej Igljučar / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 32 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavi dnevni red. Ker ni bilo drugih pripomb, šteje predlagan dnevni red za sprejetega.

Ad. 1 Potrditev zapisnika 4. dopisne seje;

/ Matej Igljučar / Vpraša, če ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik, je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik 4. dopisne seje potrjen brez razprave.

Ad. 2 Resolucija o izgradnji novih študentskih domov in obnovi obstoječih kapacitet;

/ Matej Igljučar / Povabi k besedi predstavnika točke dnevnega reda.

/ Kristijan Briški / Zahvali se za besedo in pove, da vsi vemo, da je stanje v smislu števila kapacitet študentskih domov v Ljubljani zaskrbljujoče. Pove, da so naredili temeljito analizo stanja in ocenjuje, da v trenutnih razmerah primanjkuje preko 2000 ležišč. Izpostavi, da je v okviru zavoda Študentski domovi Ljubljana je na voljo 7029 ležišč, a da je to število okrnjeno zaradi trenutnih prenov v študentskem domu 3 in drugih. Doda, da je v bilo v zadnjih letih oddanih preko 9000 vlog, kar pomeni, da je primanjkljaj vsako leto hujši. Izpostavi tudi, da na Univerzi v Ljubljani v trenutno šolajočih preko 38.000 študentk in študentov, hkrati pa ne smemo zanemariti tudi visokošolskih zavodov in članic drugih univerz, ki imajo svoje programe v Ljubljani. Izpostavi, da se vsi zavedamo, da je trenutna alternativa študentskemu domu izjemno nedostopna, velikokrat neprimerna in pogosto oddaljena od študijskih središč. Najmanjše stanovanj na trgu je po njegovem mnenju lahko tudi zelo nevarno, saj študentke in študente, ki si želijo zagotoviti primerno in dostopno



nastanitev, velikokrat prisili, da glavnino svojega prostega in študijskega časa namenijo delu na organiziranem trgu, da si lahko s tem pokrijejo najemnino in tekoče stroške. Pove tudi, da smo študentje doživeli zadnje povečanje kapacitet v letu 2006, ko so bili zgrajeni študentski domovi Litostroj, Poljanska in FDV, vse od takrat pa so od politikov deležni zgolj praznih obljub, kako smo mladi prihodnost te države, brez naknadnih dejanj, ki bi te parole potrjevale v praksi. Poslance spomni, da jim vodilni že dalj časa obljublajo izgradnjo študentskih domov na Gerbičevi, Roški in Vojkovi, a da noben od teh projektov ni niti blizu začetka gradnje, kaj šele trenutku, ko bi se lahko študentje lahko vselili. Na koncu omeni še, da se je postavka za financiranje študentskih domov v letošnjem proračunu Republike Slovenije, na podlagi ZUPŠ-1, ki ga je močno podprl tudi ŠOU LJ in ŠOS, dvignila za 410.24%, torej iz 1,5 milijona na 7,8 milijona evrov. Pove, da naj bi bila ta sredstva namenjena prav izgradnji in renovaciji študentskih domov, kar postavlja vprašanje, kaj trenutna vlada s temi sredstvi zares počne, saj na terenu ni prav nobene spremembe. Svoj govor zaključuje s tem, da v resoluciji pozivajo za povečanje kapacitet vsaj za 25%, kar naj bi vsaj začasno pokrilo trenutno pomanjkanje, si pa želijo še dodatnega povečanja in obnove obstoječih kapacitet, saj marsikateri domovi, predvsem nekateri študentski domovi v Rožni dolini, niso bili temeljito obnovljeni že več kot 20 let.

/ Tadej Ragelj / Pozdravi resolucijo in prihodnje napore ŠOU v tej smeri. Hkrati pa še pove, da bi se želel na podlagi te resolucije tudi kakšno večjo kampanjo ter da ne bi pozivi ŠOU čez nekaj tednov medijsko potihnil. Pove, da je bilo do zdaj že nekaj protestov manjših neuradnih organizacij glede bivanjske problematike študentov in meni, da imamo kot ŠOU večjo moč in dolžnost, da naredimo nekaj več v tej smeri in prisilimo odločevalce, da naredijo več glede tega, še kako perečega problema.

/ Domen Vrhovnik / Tudi on sam pozdravlja obravnavano resolucijo, pa tudi sprejem višje postavke v proračunu Republike Slovenije. A hkrati izpostavi, da so lahko tudi te izjave s strani odločevalcev le prazne obljube, kot je bilo tudi z obljubami o povišanju subvencij za študentsko prehrano. Pove, da je resolucija korak v pravo smer, je pa potrebno ta dokument podpreti še z neko širšo mobilizacijo študentov in z jasno politično strategijo, kako nadaljevati ta »boj«, da ne bo vse skupaj zvođenelo. Na tej točki ga zanima, kakšna je širša strategija ŠOU, kako se bo postopalo pri naslavljanju te tematike, tudi z nekimi lastnimi vsebinskimi rešitvami. Pove, da je obljuba študentskih domov krasna, a se lahko kaj hitro sprevrže v situacijo, ko bodo te kapacitete namenjene le tistim, ki si bodo to lahko privoščili, zato meni, da bi v tej akciji morali vzeti v obzir tudi, kako na dolgi rok ohraniti trenutno ceno nastanitev. Hkrati meni, da je treba nasloviti tudi problem podporne infrastrukture študentskim domovom, kot so kuhinje, pralnice... Vse skupaj na koncu povzame z vprašanjem, kakšna je jasna politična strategija, kako čim bolje pristopiti k temu, da ne bo na koncu dneva le država gospodarila in določala, kako se oblikuje bivalna infrastruktura, ampak da bi bili na tem področju uslišani tudi študenti.

/ Kristijan Briški / Kolegoma poslancema odgovori, da kar se tiče medijske kompanije, ne bo le enkratna zadeva, ampak bodo na predsedstvu konstantno vršili politični pritisk tako prek medijev, kot tudi preko pogovorov z deležniki, kjer cilja predvsem na Ministrstvo za visoko šolstvo, Mestno občino Ljubljana in Študentske domove Ljubljana, čigar podpora bi bila tu izjemno dobrodošla, predvsem pri tem, da se skupaj najde neka končna odločitev, glede na to, da jo res nujno potrebujemo. Kar se tiče drugega vprašanja



poslanca, pojasni primer iz preteklega mandata ŠOU, ko so se s peticijo in različnimi razgovori borili za obstoj Akademskega kolegija in so agonijo pred zapiranjem uspeli vsaj za določen čas odložiti. Pove, da so bili to problemi na mikro ravni, da pa s to resolucijo začenjajo s prizadevanji na višji makro ravni. Tudi sam pove, da ne smemo že naslednji teden pozabiti, kaj je danes naše stališče. Pove, da v kolikor bodo poslanci podprli resolucijo, bo odbor za PR takoj po seji razposlal resolucijo vsem pristojnim in celotni adremi medijev, za katere upa, da bodo zgodbo zagrabili in jo spravili v osrednje novice in s tem skupaj z njimi vršili pritisk. Izpostavi, da smo študentje lahko zelo glasni in uspešni, če se združimo. Na koncu pa tudi izpostavi, da kar se tiče novih študentskih domov, bi si želeli, da se upošteva dostopnost do javnega potniškega prometa, bližina postaj iz sistema BicikeLJ, da so lahko študentke in študenti mobilni in se lahko zeleno in enostavno premikajo od doma do fakultete, do občudijevskih dejavnosti... Pove, da so se pri pisanju dokumenta osredotočili, da je ta kar se da jedrnat, ker bi lahko drugače pozornost bralca kaj hitro padla in posledično ne bi dosegli željenega učinka. Pove, da bo vse, kar ni bilo umeščeno v resolucijo, zastopano v pogovorih, ki jih bo ŠOU v naslednjih mesecih vodil s pristojnimi organi ali pa v nadaljnjih objavah na socialnih omrežjih.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da je Študentski akademski kolegij v tem trenutku najbolj ogrožen študentski dom, katerega loči le 10 mesecev od njegovega zaprtja in posledične izselitve študentov. Zdi se mu smiselno, da bi se kljub širši kampanji opredelili tudi na mikro ravni glede tega dotičnega problema. Doda, da je bila glede tega vprašanja v preteklosti dosežena majhna zmaga, ki pa ne garantira zmag v prihodnosti.

/ Kristijan Briški / Kolegu poslancu na hitro odgovoru, da bodo tudi ta problema preučili in razmislili, kaj bi bil najboljši in preudaren pristop k reševanju tega konkretnega primera. Pove, da še ene resolucije, ki bi naslavljal le ta problem ne bo, bo pa predsedstvo ŠOU napisalo poziv, oziroma bodo stopili v stik s pristojnimi glede tega problema. Na koncu se zahvali poslancu, ker je izpostavil to pomembno temo.

Sklep 1: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z resolucijo o izgradnji novih študentskih domov in obnovi obstoječih kapacitet.«*

ZA: 32

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 3 Poslanske pobude in vprašanja;

/ Domen Vrhovnik / Zbrane poslance povpraša, zakaj v dvorani ni nobene kamere, ki bi spremljala delovanje zbora in ostalemu študentskemu prebivalstvu omogočala, da kritično presoja delovanje zbora, Pove, da je snemanje nujno, da študentje vedo, o čemu se razpravlja in kako razpravljamo, še posebej, če želimo, da se tudi sami vključijo v kakršnokoli delovanje, študentsko politiko ter si počasi izoblikujejo mnenje, komu nameniti glas na naslednjih volitvah. Pove, da ga zanima, zakaj danes nimamo prenosa s strani Radia



Študent, saj če ne odgovarjamo študentom, oziroma oni nimajo nadzora ali vsaj vpogleda v naše delovanje, potem ne ve, komu v resnici odgovarjajo. Zbranim pove, da je nujno, da se v prihodnje zagotovi prenose na Radiu študent. Pravi, da pogojno razume, da se današnje seje ni prenašalo, saj se je razpravljalo o bolj občutljivi temi, da pa se mu zdi v prihodnje smiselno oziroma nujno vse pomembnejše seje prenašati na Radiu študent.

/ Matej Igličar / Zahvali se za povedano in pove, da je bil Radiu študent sklic seje posredovan kot po navadi, da pa on osebno do današnjega popoldneva ni vedel, da bi bil vstop v dvorano dejansko nemogoč. Razlaga, ki jo je sam dobil je bila, da je skupina poslancev umaknila svoje soglasje, da bi bili na sejah Študentskega zbora snemani. Pove, da je bilo že ob sprejetju sklepa o samem snemanju sej povedano, da ni zakonske podlage, ki bi od Študentskega zbora zahtevala prenos sej, zato je bila odločitev, da se seje prenašajo v rokah poslancev. Glede na to, da je občuten del poslancev Študentskega zbora umaknil svoj glas, je to predstavljalo razlog, da se danes Radia študent ni spustilo v dvorano in se s tem omogočilo snemanja seje. Zbrane pozove, da naj v kolikor želijo, še kaj dodajo.

/ Luka Mihalič / Pove, da bo dodal kratko in hitro obrazložitev in se naveže na začetek tega, kar je povedal Predsednik zbora. Zagotovi, da so seje javne in da ima vsak študent možnost, da pride v prostor, glavno čitalnico, večnamenski prostor, kjer lahko spremlja seje in javno poslovanje. Poudari še, da je glasovanje javno. Pove, da kar se tiče snemanja sej govori v svojem imenu in imenu svoje poslanske skupine ter da so mnenja, da sledimo nekim zgledom višjih ali državnih institucij in tudi mnenje informacijske pooblaščenke je, da bi moral vsak poslanec, ki sedi znotraj Študentskega zbora privoliti v snemanje oziroma "livestreaming" sej Študentskega zbora.

/ Matej Igličar / Zahvali se za povedano.

/ Domen Vrhovnik / Zdi se mu paradoksalno skrivati politična mnenja navzočih medtem ko smo tukaj podpisali soglasje, da finančno odgovarjamo s sredstvi znotraj posameznih študentskih organizacij in fakultete. Pove, da finančno lahko počnemo karkoli. Je pa treba hkrati izražati politično stališče do trenutnih problematik, tam pa bo težava o odgovornosti. Pove, da sam lahko razume, da je to odločitev vsakega posameznika, ampak smo s tem prišli v navzkrižje interesov. Po njegovem mnenju to ni prav do ostalih študentov, ki bi si mogoče radi pogledali, o čem se govori in kako se glasuje ter vedeli, kakšna politična stališča zavzemajo njihovi predstavniki in predstavnice.

/ Matej Igličar / Zahvali se za repliko.

/ Luka Mihalič / Pove, da kolikor ve, smo v Zboru apolitični, kar pa se tiče neke zainteresirane javnosti pa doda, da vsak študent, ki želi priti na sejo in slišati naše mnenje ali želi videti, kako je vsak posameznik znotraj Zbora glasoval, lahko pride in se podpiše pod zainteresirano javnost. Na koncu povzame, da vsak, ki bi imel interes, lahko pride in vidi, kaj se dogaja znotraj Študentskega zbora.



/ **Matej Igličar** / Zahvali se za povedano in vpraša, ali je še kakšno vprašanje oziroma poslanska pobuda. Ker ne dobi odgovora ugotavlja, da je ta točka dnevnega reda izčrpana in prehaja na zadnjo točko dnevnega reda "razno". Ker ni odziva ugotavlja, da je 8. seja Študentskega zbora 19.30 zaključena. Zahvali se vsem poslancem in poslankam za udeležbo in sodelovanje.

Ljubljana, 25. 10. 2023

Zapisnik napisal:

Tajnik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Oskar Škulj



Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Matej Igličar

8. redna seja

PREZENČNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje:

Datum: 19. 10. 2023

Začetek: 19. 00

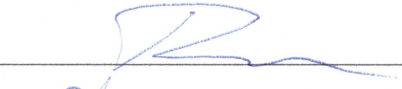
Konec: 19. 30

Prisotnih: 32

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	PRIHOD	ODHOD
1	Baš	Tilen	FE		
2	Cirar	Patricija	FS	19.00	
3	Cvetko	Metod	BF	18.05	
4	Davidovič	Max	FDV	19.00	
5	Debeljak	Martin	FA		
6	Dobnik	Alja	PEF	19.00	
7	Gashi	Fazli	ZF	19.00	
8	Igličar	Matej	PF	19.00	
9	Jenko	Nejc	FMF	19.00	
10	Kanurič	Nedžad	NTF	19.03	
11	Kavčič	Jernej	EF	19.00	
12	Kavčič	Jure	FŠ	19.00	
13	Klančar	Gabriel	ALUO	19.00	
14	Kodarin	Urška	FF	19.05	
15	Končan	Blaž	VŠRS		
16	Kržič	Tim	EF		
17	Kuralt	Rok	TEOF		
18	Marn	Peter Alojz	AGRFT	19.00	
19	Matejčič	Urška	FPP	19.00	
20	Matos	Matej	FS	19.00	
21	Mekicar	Kevin	FGG	19.00	
22	Mihalič	Luka	FU	19.00	
23	Naglič	Špela	PEF	19.00	
24	Nikoloska	Bisera	FRI	19.00	
25	Ornik	Tadej	ZF		
26	Pal	Lan Patrick	FKKT		
27	Pečoler	Urban	FMF	19.00	
28	Polajnar	Mercedes	BF	19.00	
29	Rajgelj	Tadej	MF	19.00	
30	Skender	Matevž	FRI	19.00	
31	Slunjski	Kristjan	ŠCPET	19.00	
32	Svečko	Lana	FFA	19.00	
33	Šter	Jaka	FE	19.00	
34	Štrekelj	Nika	FSD	19.00	
35	Tepeš	Lara	FFA		
36	Tomše	Tjaša	FDV	19.00	
37	Tratar	Anže	AG		
38	Velkova	Aneta	FKKT		
39	Vidmar	David	MF	19.00	
40	Vračevič	Nikola	NTF	19.00	
41	Vrhnovnik	Domen	FF	19.00	
42	Vršič Riedl	Katarina	VF	19.00	
43					

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

LISTA PRISOTNOSTI (ZUNANJI OBISKOVALCI)
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

IME IN PRIIMEK	PODPIS
ROK DOLENC	
Žiga Stopinsek	