

## ZAPISNIK 14. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki se je začela v četrtek, 19. april 2024, ob 19.00 uri  
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

In se je nadaljevala v torek, 14. maja 2024, ob 19.00,  
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 32

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 13. redne in 7. dopisne seje ŠZ;
2. Volitve podpredsednika ŠZ
3. Volitve člana Pritožbene Komisije
4. Obravnava dokumenta »Učinkovitost poslovanja Študentske organizacije Univerze v Ljubljani pri zastopanju interesov in pravic študentov«, tj. revizije učinkovitosti poslovanja ŠOUL pri zastopanju interesov in pravic študentov v obdobju od I. I. 2020 do 30.6.2022 s strani Republike Slovenije
5. Poslanske pobude in vprašanja;
6. Razno.

/ **Matej Igljučar** / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 31 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavi dnevni red. Poslancem pove, da je bila iz dnevnega reda črtana točka »volitve člana Pritožbene komisije«. Ker ni bilo drugih pripomb, šteje predlagan dnevni red za sprejetega.

### Ad. 1 Potrditev zapisnika 13. redne in 7. redne seje;

/ **Matej Igljučar** / Vpraša, če ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik, je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik 10. redne seje potrjen brez razprave.

### Ad. 2 Volitve podpredsednika ŠZ;

/ **Matej Igljučar** / Pove, da je dobil eno kandidaturo.

/ **Kristjan Slunski** / Predlaga proceduralni sklep, ki se glasi:

*Predlagam 5 minut odmora.*

ZA: 29

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

Odmor 19:16 do 19:21

/ **Matej Igličar** / Ugotovi, da Študentski zbor ni več sklepčen, saj je bilo na seji po premoru še 19 poslancev. Sejo je zato prekinil.

Seja se je zaključila ob 19: 22

## NADALJEVANJE 14. REDNE SEJE

Seja se je nadaljevala ob 19:35

Prisotnih poslancev: 31

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

2. obravnava dokumenta učinkovitosti poslovanja ŠOU LJ;
3. Poslanske pobude in vprašanja;
4. Razno.

/ **Matej Igličar** / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 31 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavi dnevni red. Poslancem pove, da je bila iz dnevnega reda črtana točka »volitve podpredsednika zbora ŠOU«. Ker ni bilo drugih pripomb, šteje predlagan dnevni red za sprejetega.

### Ad. 1 Potrditev zapisnika 10. redne seje;

/ **Matej Igličar** / Vpraša, če ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik, je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik 10. redne seje potrjen brez razprave.

### Ad. 2 obravnava dokumenta učinkovitosti poslovanja ŠOU LJ;

/ **Kristjan Slunski** / Pozdravi navzoče in pove iz kje prihaja. Izpostavil je problematiko nespoštovanja pravnih aktov študentske organizacije, nespoštovanje vladavine prava in demokratičnih načel ter izvajanje neposrednega pritiska nad poslanci ŠOU. Predstavil je odgovor informacijskega pooblaščenca glede pravne podlage snemanja in poročanja iz javnih sej zbora iz dne 6.12.2023. Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) poudarja, da mediji lahko seje študentske zbora snemajo, vendar da ta presoja ni v pristojnosti IP temveč v konkretnem primeru v pristojnosti ŠOU. Doda, da je ŠOU oseba javnega prava in da je zavezana k zakonu o dostopu informacij javnega značaja in zakona o varstvu osebnih podatkov, vendar da to ne pomeni da je vsako dejanje slehernega posameznika vselej javno, saj je treba paziti na pravice posameznikov oziroma poslanskih kolegov. Izpostavil je primer seje sveta zavoda v parlamentu, ki naj se ne bi prenašale v živo. Naknadno doda, da se v živo ne prenaša tudi občinskih odborov po celi Sloveniji, čeprav so javnega značaja. Pove, da je snemanje in objava je dopustna, če so izpolnjeni naslednji pogoji:



- Vsakokratna privolitev vseh prisotnih na seji ali po presoji 4. člena zakona o varstvu osebnih podatkov – kdaj se seje snemajo in objavljajo in kdaj ne
- Jasen namen snemanja in javnega predvajanja
- Poslovnik je prosto dostopen vsem ki soglašajo
- Posnetki sej iz katerih je javnost izključena se ne objavljajo javno
- Posnetki sej se izbrišejo ko je izpolnjen namen obdelave.

Dotatno se je želel navezati na 1. alinejo iz 119. člena notranjega akta študentskega zbora ter izpostaviti, da morajo biti navzoči prej obveščeni, kdo bo odjemalec vsebine in za kakšne namene ter koliko časa bo posnetek v veljavi. Na koncu je vse pozval k spoštovanju vsebine in zasebnosti poslank in poslancev.

**/ Domen Vrhovnik /** Lepo pozdravi navzoče in takoj izpostavi, da je zanimivo stavek začeti z besedno zvezo »*vladavina prava*«, saj naj se ne bi, po njegovem mnenju, spoštovalo niti osnovnih notranjih aktov. Uvod v svoj govor je zaključil s tem da ne vem pod katero točko dnevnega reda bo to v zapisniku objavljeno in da ima proti argument glede poročanja s sej študentskega zbora. Predstavi dokument iz dne 6.12.2023, ki ga je po predlagala IP in ga prebere. Izpostavil je Radio Študent, poizkuse blokiranja poročanja in nedemokracičnost prakse v zvezi s tem. Na koncu doda, da naj se nehamo sprenevedati in delati žrtve iz sebe, saj da ste plačani na sejo 55EUR na sejo. Kot zadnjo pripombo doda retorično vprašanje, zakaj študenti v Ljubljani ne bi smeli vedeti, kakšne odločitve se sprejemajo na sejah ŠOU.

**/ Domen Vrhovnik /** Govor začne z besedami, da ga žalosti, kako se ne držimo ničesar več danes na seji ŠOU LJ in da ga veseli, da se je zbralo veliko število študentov. Izpostavi dejstvo, da je ŠOU tisti organ, ki bi moral zastopati interese študentov, in da je hkrati tudi organ, ki študente potiska v območje apolitičnosti, nemoči... Glede na veliko udeležbo izgleda študentom ni vseeno, kako se zapravlja denar ŠOU LJ. Doda, da Povezani blokirajo prenose ključnih informacij preko Radia Študent. Pove, da smo zbrani, da nam visoki funkcionarji predstavijo revizijo računskega sodišča in odgovorijo na še tako neprijetna vprašanja. Predsednik Klemen Petek, naj bi na njegovo vprašanje iz seje dne 26. 10. 2023, o tem kdaj bomo informirani o vsebini revizije odgovoril, da takoj ko bo ta dostopna javnosti. Računsko sodišče je poročilo objavilo 1. 12. 2023. Od takrat je preteklo 165 dni (izrečeno na dan seje). Govor zaključí, da se je ŠOU LJ le burno odzval na sklepe računskega sodišča. Poročilo ima 114 strani v katerih so glavne ugotovitve, da je delovanje ŠOU LJ pri zastopanju interesov in pravic študentov od dne 1. 1. 2020 do 30. 6. 2022, neučinkovita. Zastavi dve vprašanji:

1. Zakaj se vladajoči politični garnituri v študentskem zboru in predsedstvu ni zdelo pomembno, da bi vprašanje revizije uvrstili na dnevni red ene od sej od 1. 12. 2023 dalje.
2. Pojasnite stališče, kako lahko trdite, da računsko sodišče ni ugotovilo kršitev, če imamo 114 strani poročila, ki pravi drugače. Na več mestih naj bi ŠOU kršil pravila navedena v 114 stranskem poročilu. Komu pripisati odgovornost, če ne ŠOU LJ?

**/ David Vidmar /** Govor začne s tremi sledečimi vprašanji. Računsko sodišče je ugotovilo, da je ŠOU direktorju Klasincu med majem in decembrom 2020 izplačala dodatek za delovno uspešnosti v skupnem znesku malo manj kot 12.500EUR. S tem naj bi presegel zakonsko omejitev. Vprašanje se

glasi, ali bo ali je direktor Klasinc vrnil študentski denar, bo ŠOU kot delodajalec in Klasinc kot direktor kakorkoli odgovarjal za te zadeve in ali bo predsedstvo ŠOU izvedlo ukrepe proti direktorju (recimo odstop). Pri drugem vprašanju prosi za pojasnilo, za kaj konkretno so pristojni porabili denar, ki je bil namenjen porabi izdelavi strateškega dokumenta, kako to da računsko sodišče ni moglo ugotoviti, za kaj se je denar porabil in kdaj bo dolgoročni strateški dokument pripravljen. Zaproši še za pojasnilo vsebine tega strateškega dokumenta. V zaključku vpraša, kako se lahko končno finančna poročila med tem na AJ PES-u in končnem poročilu za študentski zbor tako zelo razlikuje.

**/ Peter Alojz Maren /** Lepo pozdravi navzoče poslanke in poslance in v uvodu izpostavi, da je računsko sodišče, zaradi neupoštevanja pravil o javnem naročanju, državni revizijski komisiji predala predlog o izvedbi postopka o prekršku. Po ugotovitvi, naj bi ŠOU več najemnikom v svojih nepremičninah plačeval stroške električne energije in ostale stroške pri tem pa ni izvajal javnih razpisov. Zastavi vprašanje, zakaj navedenih nakupov in plačil pristojni niso izvajali preko javnih razpisov za pridobitev najcenejšega ponudnika. Vpraša, kdo bo za to odgovarjal. Izpostavi tudi, da ŠOU prispevkov študentov za delno plačljive dejavnosti (delavnice, ekskurzije), naj ne bi beležil v poslovnih knjigah. Vprašanje se glasi, kako to da ste računskemu sodišču podali informacije, da računov niste prejeli? Zakaj v finančnih poročilih ni zabeleženih prihodkov in odhodkov iz naslova prispevkov študentstva? Trdi, da se zdi kot da se prihodki skrivajo.

**/ Kristjan Slunski /** Se pritoži, da se trenutna seja še vedno snema in opozori, da nihče od poslanske skupine Povezani ni podal soglasja za snemanje seje. Doda, da če se bo snemanje nadaljevalo, bodo podali proceduralni sklep za zaprtje seje za javnost.

**/ Andrej Klasinc /** Pozdravi navzoče. Glede javnih naročil pove, da so bila prva izvedena že v aprilu 2020 in izpostavi doslednost pri upoštevanju ZNJ3 (Zakon o javnem naročanju 3). Doda, da je računsko sodišče ugotovilo določena nesoglasja ravno na področju električne energije. Povpraševanje za električno energijo smo oddali na portal javnih nabav, vendar se nihče se ni zglasil. Doda, da se je v samem začetku v marcu 2020 začela epidemija. Obdobje let 2020 in 2021 je bilo problematično, vendar izpostavi, da se ne želi sklicevati na pandemijo. Odgovori, da so na portal oddali podatke o elektriki vendar nam nihče ni dal ponudbe in da so zato ostali pri obstoječih ponudbah. Na koncu doda, da se pri ponudbah za električno energijo praktično ne moreš pogajati, saj sta vedno možna zgolj dva ali trije ponudniki.

Računsko sodišče je prvi stik s ŠOU LJ imelo v aprilu 2022, ko so jim sporočili, da bodo ŠOU LJ revidirali. Doda, da so imeli osnovne sestanke in da so računskemu sodišču ves čas podajali informacije predvsem iz računovodstva. Dali so jim kompletno odprto zgodbo, saj naj ne bi imeli česa skrivati. V septembru, pri zaključnem sestanku, so dejali da bodo pripravili osnutek revizijskega poročila v roku približno enega meseca. Minilo je 13 mesecev. Trdi, da so upoštevali vse nasvete računskega sodišča. Strateški dokument naj bi imeli, vendar je bil po mnenju RS nezadosten. Na koncu tega odgovora še doda, da še danes sodelujejo z računskim sodiščem in da vsa priporočila iz njihove strani izpolnjujejo.

Odgovor na vprašanje, zakaj ni bilo objavljeno zatrjuje, da je bilo javno objavljeno. Imeli naj bi 90 dni, da so izvedli odzivno poročilo in v mesecu marcu so ga odposlali. Nepravilnost in neučinkovitost ni enaka zadeva in pojasni razliko. Trdi, da se pripravlja strateški dokument. Zatrjuje, da niti za 1EUR ŠOU

Lj ni bil oškodovan glede njegove plače. Pojasni pravilnik glede svoje plače, ki ga moremo smiselno povezati z Zakonom o gospodarskih družbah.

Odgovor na vprašanje o razlikah v poročilih pojasni, da so odstopanja majhna in da je glavno poročilo tisto, ki je na AJPESU.

Vse ekskurzije in delavnice naj bi bile izvedene z dobrimi nameni. Zatrjuje, da bo v prihodnje to bolj nadzorovano. Opomni, da se moramo spomniti na obdobje epidemije, vendar se nanj ne želi sklicevati. Zatrjuje da je vse transparentno, in da obvladujejo svoje družbe. Želeli so urediti svoje zavode, da bi bili čim bolj samostojni, kar naj ne bi bilo po godu RS, a se mu zdi, da moremo njihovo neodvisnost zasledovati tudi v prihodnost in najti neko skupno kompromisno rešitev z Računskim sodiščem.

**/ Aljoz Peter Marn /** Zahvali se za odgovor, in še povpraša, zakaj je ŠOU nekaterim najemnikom plačeval stroške.

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da so času epidemije, tako kot vsi zmanjšali najemnine.

**/ Alojz Peter Marn /** Vpraša, kako to da so računskemu sodišču podali netočne informacije, in sicer da računov iz strani izvajalcev niso prejeli. Zdi se mu pomembno, ker to študentje plačajo neposredno. Torej, zakaj niso zabeležili prihodkov in odhodkov iz naslova prispevkov študentstva?

**/ Andrej Klasinc /** Trdi, da z veseljem gremo lahko skupaj skozi poročilo in se natančno ustavi pri perečih točkah. Ne ve, kaj točno je spornega (skodelice, puloverji...). Kar se tiče, da računov iz strani izvajalcev niso prejeli odgovarja, da tudi če bi se to res zgodilo, bi računsko sodišče to obravnavalo kot težji prekršek.

Kar se tiče tega, zakaj prihodkov in odhodkov s strani študentov niso zabeležili odgovarja, da bi rad slišal konkreten primer, če sploh obstaja, ker drugače je na to vprašanje težko odgovoriti.

**/ David Vidmar /** Izpostavi, da se je vprašanje glede razlikovanj o prihodkih in odhodkih za AJPES in študentski zbor malo izgubilo. Zanima ga, zakaj je do razlike sploh prišlo in kdo je za to odgovoren. Zastavi drugo vprašanje, ki se tiče strateškega dokumenta, in sicer da je že obstajal nepravilni strateški dokument. Vpraša, zakaj tega nepravilnega dokumenta niso prejeli in ali ga lahko dobimo danes naknadno. Računsko sodišče trdi, da tega dokumenta niso v nobeni obliki prejeli. Na koncu pove, da se to poročilo navezuje tudi na njegovo plačo. Zanima ga, kaj je torej miselni proces v ozadju in zakaj niso zgolj sprejeli znižanja svoje plače, in da ta denar gre nazaj študentom.

**/ Andrej Klasinc /** Glavno poročilo je tisto iz AJPES-a. Bomo pa o tem razpravljali tudi v računovodstvu. Glede strateškega dokumenta. Ta dokument naj bi razširili in ni bil v pravi formi. Naknadno prihajajo sodila, ki so tista glavna zadeva. Glede svoje plače trdi, da se je odpovedal dodatku, ki bi ga dobil v januar in februar v letu 2021. Doda, da ima čisto vest in da so pravno formalno upoštevali vse zadeve.

**/ Domen Vrhovnik /** Začne s tem, da je lepo, da ima predsednik čisto vest, vendar da je vseeno navedeno, da gre tu za dodatek za delovno uspešnost organizacije, in da, naj bi RS ugotovilo, da organizacija, ki jo vodi, naj ne bi delovala učinkovito. Nadaljuje z vprašanjem, zakaj računsko sodišče predlaga postopek za prijavo na NPU in FURS in zakaj jim ne pošljejo ta t. i. slab strateški dokument in bomo oni presodili, ali je dober ali slab in ne da se ga skriva.

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da je prijava na NPU je zaradi električne energije. Zadeva je zaključena, saj smo jim dali vso potrebno dokumentacijo. Glede strateškega dokumenta pove, da je to plan, ki se ga dela vsako leto.

**/ Matej Igljčar /** Odpre drugi krog vprašanj.

**/ David Vidmar /** Prosi za odgovor na vprašanje, kakšen je bil miselni proces za dojetanje ŠOU kot osebo zasebnega prava v okviru AJPEŠ, medtem ko se je poslovne knjige vodilo kot osebe javnega prava. Kako to da je imela organizacija obe vlogi hkrati, torej zasebno in javno.

ŠOU LJ naj bi v obdobju revizije ustvaril za skoraj 44.000EUR stroškov t.i. reprezentance – večerje in pogostitve. Računsko sodišče je ugotovilo, da je vsaj del tega denarja bil namenjen za interne pogostitve funkcionarje ŠOU LJ. Ali je res v interesu študentstva zabavanje glavnih funkcionarjem. Odgovorne vpraša, kdo so funkcionarji, ki so jedli na račun študentov, kdo jim je omogočil dostop do študentskega denarja in ali je kdo izmed njih vrnil ta denar? Zakaj nikjer ni razvidno imen poslovnih partnerjev in podjetij, ki so se posluževali teh dogodkov.

**/ Peter Alojz Marn /** Zastavi vprašanje, ali namerava ŠOU LJ upoštevati priporočila računskega sodišča in uvesti strožji nadzor in bolj pregledno načrtovanje projektov predsedstva tudi s pomočjo informacijske tehnologije tudi za projektna sredstva na ravni predsedstva, kot se to že vodi na ravni ŠOVZ.

Vpraša tudi, kako to da je ŠOU LJ za projekte predsedstva, ki so manj številčni in manj natančni porabil večji znesek v primarjavi s ŠOVZ-ji. Predsedstvo naj bi porabilo več denarja kot so ga predvideli finančni načrti. Vpraša, kako to da o namenu porabe denarja, ki je presegel pričakovano porabo denarja v skladu s finančnim načrtom ni odločal študentski zbor, ki naj bi imel pregled nad porabo denarja?

**/ Domen Vrhovnik /** V začetku predstavi nekatere ugotovitve računskega sodišča. Pri dogodkih Skupine Povezanih ni razvidno, da jih je financirala študentska organizacija univerze v Ljubljani. Dogodek naj bi bil organiziran zgolj za ožjo skupino študentov, kar ni v skladu s poslanstvom organizacije, ki je namenjena vsem študentom. Zakaj se je torej ŠOU odločil za dvolično financiranje društva in zakaj ni preverjal, zakaj društvo Povezani ne zagotavlja vidnosti financiranja? Drugo vprašanje, ki ga je postavil se nanaša na oddajanje nepremičnin pod ceno. Vpraša, v čem je študentski interes za oddajanje nepremičnin po tako nizki ceni. Zakaj je ŠOU zgolj nekaterim in ne vsem znižal najemnine. Zadnje vprašanje se navezuje na odnos med Kampusom in ŠOU. V pogodbi naj bi ŠOU, Kampusu izplačeval

1700EUR mesečno. Predsedstvo ŠOU pred tem ni izvedlo razpisa na katerem bi se določilo najcenejšega ponudnika. Zakaj se leta 2015 ni izvedel postopek zbiranja vseh ponudb in zakaj je bila pogodba določena za obdobje 15 let? Zastavil je tudi vprašanje stroškov, v povezavi s transportnimi stroški, in prosil za pojasnilo.

**/ Andrej Klasinc /** Splošno odgovori, da za take zadeve in vprašanja kot so jih postavljali poslanci z veseljem povabi vse, ki se tega želijo, na sestanek z računovodsko službo, kjer se bodo te zadeve pojasnile. Odpre dilemo med zasebnim in javnim, kjer se zavzame za javno, vendar ne z izključevanjem zasebnega.

Glede poročanja na AJPES. Tudi letos so na AJPES poslali poslovno poročilo kot oseba zasebnega prava, naslednje leto pa bodo to storili kot oseba javnega prava. Kar se tice reprezentance je izpostavil različne primere. Zatrnil je, da se bo v prihodnje striktno ločilo zadeve, kar bo predstavljalo izziv. Računsko sodišče jih še vedno redno spremlja in svetuje, kako se izboljšati. Ostala vprašanja bi on reševal na individualni ravni, saj gre za poslovne odločitve, ki so jih sprejemali tekom epidemije. Opravičil se je, da spet ni pojasnil vseh zadanih vprašanj, vendar je zatrnil, da brez problema skupaj z računovodstvom na individualni ravni rešimo ostala pereča vprašanja.

**/ Peter Alojz Marn /** Vpraša, kako to da za namen porabe denarja, ki je presegel načrtovano porabo s finančnim načrtom, ni odločal študentski zbor.

**/ Andrej Klasinc /** Odgovori, da ni bilo potrebe, ker odstopanje ni bilo tako veliko.

**/ Domen Vrhovnik /** Vpraša, zakaj se ŠOU LJ ni posluževal sistema javnega naročanja pri transportu. Ostro zatrni, da naj predsednik odgovori tudi na vsa ostala vprašanja glede na to, koliko ljudi se je zbralo na seji in da pričakujejo odgovore. Vprašal je tudi, ali lahko na individualne sestanke z računovodstvom pride tudi Radio ŠTUDENT in ali lahko o tem poroča še ostali zainteresirani študentski javnosti?

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da je poročilo računskega sodišča je zanj pomembno. Ponovno pojasni Zakon o javnem naročanju 3. Predsednik ga v povezavi s predhodnimi vprašanji pojasni.

**/ Matej Igljučar /** Ugotovi, da je razprava pod to točko dnevnega reda izčrpana in na glasovanje da naslednji sklep;

Sklep: »Študentski zbor je seznanjen z vsebino revizije učinkovitosti poslovanja ŠOU LJ pri zastopanju interesov in pravic študentov v obdobju 1. 1. 2020 do 30. 6. 2022 s strani računskega sodišča RS«

ZA: 28

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

*Sklep je bil sprejet.*

### **Ad. 3 poslanske pobude in vprašanja;**

**/ Matej Igljučar /** Poslance pozove k zastavljanju poslanskih pobud in vprašanj

**/ David Vidmar /** Zastavi vprašanje, kdaj lahko poslanci in poslanke pričakujejo prejem finančnega poročila?

**/ Klemen Petek /** Odgovori, da najkasneje do ponedeljka.

**/ Domen Vrhovnik /** Na začetku izpostavi dogodke preteklih tednov. Doda, da vsi najbrž dobro veste, kaj se je v dogajalo na FDV. Študentska organizacija ni podala nobenega odziva na to. Zanima ga ali je ŠOU LJ pripravljen podpreti zasedbo in ali je pripravljen sprejeti vse zahteve, ki jih je predlagala skupščina zasedbe?

**/ Klemen Petek /** Trdi, da so imeli pogovore. Dali bodo odziv glede te tematike, vendar je to tema pri kateri se ne more odločiti zgolj predsedstvo, vendar da se nagibajo, da bi v neki meri podprli zadeve. Pohvali dejanje na FDV. Izpostavi, da so na ŠOU LJ glas vseh študentov in da se morda vsi študentje ne strinjajo s tem dejanjem in da iz tega vidika morajo paziti in dobro premisliti svoja stališča, da lahko dobro zastopajo vse študente in ne zgolj peščice.

**/ Max Davidovič /** 12. 3. 2023 je bilo 54. seja ŠOS je opazil da je bil dvema osebama odvzet volilni listič. Zanima ga iz katere fakultete so bili te poslanci, ki jim je bil volilni list odvzet in zakaj se Radio Študent ni odzval na ta dogodek?

**/ Klemen Petek /** Za Davida Vidmarja se je izdajal nekdo drug. Pove, da gre to za resno kršitev in poseg v samo demokratično delovanje organizacije, in da bodo zato uvedli potrebne postopke. A ob enem tudi njega zanima ali je David Vidmar to vedel?

**/ David Vidmar /** Pove, da ga je zamenjal član njihove skupine na fakulteti. Pojasni, da je zbolel in mu je zato dal pisno dovoljenje za nadomeščanje funkcije.

**/ Oskar Škulj /** Pove, da na začetku, ko je kot tajnik dodeljeval glasovalne lističe, ga oseba ni seznanila, da nadomešča nekoga drugega, ampak se je le vehementno podpisala kot druga oseba. Pove, da je kasneje po enem od glasovanju odšel do njega da bi ga evidentiral. Pove, da je takrat opazil, da ni šlo za osebo, za katero se je izdajal oziroma glasoval. Doda, da oseba ni imela niti potrdila da lahko



nadomešča poslanca (čeprav to po notranjih pravilih ni mogoče), saj mu je odgovoril, da lahko privolitev dobi naknadno preko telefona.

/ Domen Vrhovnik / Ponovi besede iz začetka seje o tem, kako Povezani ovirajo delovanje Radia Študent, in da ostali poslanci odvrtaajo pozornosti iz dejanske problematike, o kateri je bilo govora na seji.

Ad. 4 Razno;

/ Matej Igličar / Odpre točko Razno

/ Peter Alojz Marn / Ponovno izpostavi problematiko snemanja iz začetka seje in zastavi vprašanje poslancu, ki ga snemanje moti, in sicer ali ga pa ne moti, da si lahko posamezniki pridobijo posnetek. Vprašanje zastavi v smislu, zakaj bi oteževali dostop do vsebine s sej, saj da naj bi vsi delovali transparentno tako da ne razume, zakaj bi snemanje kogarkoli motilo. Vpraša ali mu je osebno v interesu, da imajo ljudje pregled nad delovanje zbora?

/ Kristjan Slunski / Odgovori, da moramo spoštovati pravne akte in da Radio Študent nima pravne podlage za snemanje. Enako velja za ostale medije ter da si posnetke lahko kdorkoli pridobi s pisno zahtevo. Pove, da je standardu javnosti več kot zadoščeno tudi s tem, da lahko zahtevajo sam posnetek iz seje.

/ Matej Igličar / Poslance povpraša, če ima kdo željo po razpravi pod točko razno. Ker ni odziva ugotavlja, da je 14. seja Študentskega zbora ob 21:13 zaključena. Zahvali se vsem poslancem in poslankam za udeležbo in sodelovanje.

Ljubljana, 26. 5. 2024

Zapisnik napisal:  
Tajnik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
Oskar Škulj

Zapisnik potrjuje:  
Predsednik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
Matej Igličar