

ZAPISNIK 4. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 6. 4. 2023, ob 17.00 uri,
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 17.14

Prisotnih poslancev: 33

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 3. redne seje;
2. Volitve podpredsednika ŠZ;
3. Volitve vodje resorja za Informiranje in razvoj;
4. Finančni načrt za obdobje 2023 in 2024 (prva obravnava);
5. Poslanske pobude in vprašanja; in
6. Razno.

/ Matej Igličar / Pozdravil je poslanke in poslance in se opravičil za zamudo zaradi nesporazuma glede rezervacije prostora. Ugotovil, da jih je na seji prisotnih 33, kar predstavlja sklepčnost, zato lahko seja začne. Predstavil je dnevni red in poslance vprašal ali imajo kakšen predlog za spremenjen dnevni red oz. pripombo na obstoječ dnevni red. Ker se nihče ni javil k besedi, je ugotovil, da je dnevni red sprejet.

Ad. 1. Potrditev zapisnika 3. redne seje;

/ Matej Igličar / Vprašal je, ali ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik druge redne seje potrjen brez razprave.

Ad. 2. Volitve podpredsednika ŠZ ter ad. 3. volitve vodje resorja za Informiranje in razvoj

/ Matej Igličar / Poslancem razloži, da volitve potekajo, ker so na prejšnji redni seji spremenili Statut ŠOU v Ljubljani in Poslovnik Študentskega zbora. Posledično je povečanje funkcije podpredsednika privedlo do tega, da je to od zdaj naprej voljena funkcija, saj njegova pooblastilo presegajo nekaj, kar bi bilo dopustno enostransko imenovati. Pove, da je prejel eno kandidaturo in sicer kandidaturo Luke Mihaliča, ki je že obstoječi podpredsednik, tako da ga vabi k besedi.

/ Luka Mihalič / Lepo je pozdravil poslanke in poslance in povedal, da kandidira na mesto podpredsednika ŠZ. Ponovno pove, da mora biti po prenovljenih aktih podpredsednik tudi demokratično izvoljen, zato danes tudi kandidira na to mesto. Pove, da prihaja iz Celja, kjer je končal osnovnošolsko in srednješolsko izobrazbo. Trenutno je študent Fakultete za upravo, kjer mu do diplome manjka le še diplomsko delo. Že v prvem letniku je kandidiral v Študentski svet, v sklopu Študentskega sveta deluje že v četrtem mandatu, v aktualnem letu pa kot podpredsednik Študentskega sveta. Bil je tudi član mnogih komisij, Upravnega odbora, Senata, tako na fakultetnem kot tudi univerzitetnem nivoju. V sklopu študentske organizacije je bil letos izvoljen za poslanca Študentskega zbora. Prav tako pa je prevzel funkcijo

predsednika Študentske organizacije Fakultete za upravo. Za kandidaturo se je odločil, saj želi nadaljevati na tej funkciji. Meni, da sta s predsednikom ŠZ super in korektno sodelovala in verjame, da bo v primeru njegove izvolitve tudi naprej. Obljubi, da bo v primeru izvolitve deloval resno in še naprej redno sodeloval s predsednikom ŠZ. Za konec pa se je zahvalil za besedo.

/ Matej Igličar / Vprašal če je še kakšna kandidatura, če ne, odpira prvi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / K besedi se je javil Domen Vrhovnik. Zanima ga, kako sta funkciji Pritožbene komisije ter podpredsednika sploh lahko združljivi. V eni je član predsedstva, na pomembni funkciji, ki ima učinek za delovanje ŠZ, na drugi funkciji pa se mora obnašati avtonomno in zagotavljati, da bo opravljal svojo funkcijo brez kakršnihkoli vzvodov, ki bi lahko omejevali transparentnosti in avtonomno odločanje. Meni, da je to vprašanje tudi za predsednika zbora, kako sta ti dve funkciji sploh lahko združljivi. Kot drugo pa ga zanima kako bo zagotavljal, da ne bo prihajalo do navzkrižja interesov pri opravljanju teh obeh funkcij na enkrat.

/ Matej Igličar / Pove, da sta združljivi, iz formalističnega vidika, ker akti ne določajo da bi bili nezdružljivi. Tudi iz vsebinskega vidika, pa je za člana Pritožbene komisije pomembno predvsem, da je neodvisen od organa prve stopnje, ki je Disciplinska komisija. Strinja se, da je to podvajanje funkcij, ne zdi pa se mu, da bi tako ekstenzivna razlaga nezdružljivosti bila koristna, saj bi to de facto pomenilo, da noben poslanec ŠZ ne bi mogel zasedati mesta Volilne ali Pritožbene komisije.

/ Luka Mihalič / Pove, da bo deloval avtonomno na obeh funkcijah in da ne vidi težave v sami združljivosti teh dveh funkcij. Ob enem se navezuje na odgovor predsednika Zbora.

/ Matej Igličar / Ker ni bilo več želje po razpravi, odpira drugi krog razprave, ker tudi v drugem krogu ni bilo želje po razpravi, predlaga, da se točki dnevnega reda združita ter se pride predstaviti tudi kandidat za vodjo resorja za Informiranje in razvoj, da se volitve opravijo na enkrat, da ne bodo dvakrat hodili na glasovanje. Ker nihče ni nasprotoval, je k besedi povabil kandidata Tilna Klinca.

/ Tilen Klinc / Zahvalil se je za besedo, nagovoril je poslance in poslanke, povedal je, da je prepričan, da se dobro že poznajo, glede na to da so v preteklih mesecih že dobro sodelovali. Ve, da so gradivo že prejeli na e-maile, vseeno pa jim želi resor približati, zato začne s kratko predstavitev resorja. Pove, da resor predstavlja povezovalni člen vsega, kar se na različnih segmentih ŠOU v Ljubljani izvaja, njegova naloga je, da omogoča nemoten pretok pomembnih informacij. Navzven ta pretok poteka preko različnih komunikacijskih kanalih, kot primer poda Facebook, Instagram ter spletno stran. Ena najpomembnejših in zahtevnih nalog resorja je, da komunicira z mediji, odgovarja na novinarska vprašanja ter skrbi da je dejavnost opravljena korektno in v skladu z roki, ki jih določa Zakon o medijih. Ključna naloga resorja, bo skrb za pozitivno luč in za gradnjo prepoznavnosti ŠOU v Ljubljani. Prizadeval si bo tudi, da bo resor nudil podporo ostalim resorjem. Cilj je vse študente spodbujati k obštudijskem udejstvovanju in hkrati informirati o delovanju. Ker je delo, ki pade pod okrilje predsedstva ŠOU v Ljubljani precej obsežno, je eden izmed prvih korakov vzpostavitve ekipe sodelavcev, ki bo skrbela za vse prej naštete dejavnosti. Cilj bo tudi nadaljnje povešanje prepoznavnosti ŠOU v Ljubljani, na projektih. V preteklih letih je kot član Upravnega odbora, poslanec in kot vodja resorja za ŠOVZ-je ugotovil, da študentje ne poznajo vira financiranja dogodkov. Posebno pozornost bo posvečal zavzemanju za ozaveščanju študentov o delovanju ter za večjo prepoznavnost. Predlagal bo jasno viden logotip na vseh objavah. Namerava se tudi udeleževati dogodkov, ki jih bodo organizirali na ravni ŠOU. Prepričan je, da je kvalitetna izvedba dogodkov ključ do dobre luči na ravni ŠOU, bodo za to s skupnimi močmi tudi poskrbeli. Dodatno je v planu tudi medfakultetno sodelovanje in povezovanje, tako na dogodkih, kot

tudi na študijski ravni. Naknadno je cilj tudi centralizirati sistem dizajnov, ki se jih na ravni ŠOU-a potrebuje, kar ve iz lastnih izkušenj, saj je v sodelovanju s prejšnjo vodjo resorja, sodeloval kot oblikovalec. Za uspešno izvedbo projektov, je pomembna kvalitetna celostna grafična podoba, zato bodo izvedena obvezna predavanja in izobraževanja za fotografe, oblikovalce in tudi video montažerje. Za zaključek se zahvali za pozornost in pove, da je odprt za vsa vprašanja.

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev ter odpira prvi krog razprave.

/ David Vidmar / Ker je kandidat omenil skrb za dobri ugled ŠOU v Ljubljani, ga zanima ali bo skrb za dobri ugled pomenila izvajanje cenzure, v primeru, da se bo pripetil kakšen dogodek, ki bi javnosti izpadel neprimeren in bi pomenil slab ugled. Zanima ga, ali se bo to obrnilo skozi lepše besede na bolj primerno novico za javnosti. Drugo vprašanje pa se nanaša na to, ali bo on sam glavna odgovorna oseba, kar se tiče komunikacije z javnostjo, torej z Radio študent ter ostalimi morebitnimi mediji.

/ Matej Igličar / Ker se nihče ni javil k besedi je zaprl prvi krog razprave. Odpira drugi krog razprave in ker se tudi v drugem krogu nihče ni javil k besedi, je povabil kandidata k odgovoru.

/ Tilen Klinc / Zahvali se za vprašanje, odgovori da je bil vedno in je še vedno zagovornik objektivnega poročanja. Ne namerava izvajati nikakršne cenzure. Pove, da je cilj preventiva in ne kurativa. Glede drugega vprašanja, pove, da bo imel ekipo ožjih sodelavcev, ki bodo s svojimi strokovnimi izkušnjami skrbeli za kvalitetno delo.

/ Matej Igličar / Zahvali se za besedo ter predaja besedo predsednici Volilne komisije, da izvede volitve.

/ Medina Čehić / Poslancem je obrazložila potek glasovanja. Prosila je, da se javijo trije kandidati, ki bodo sestavljali Volilni odbor. Javijo se Max Davidović, Kristjan Slunski in Metod Cvetko.

/ Matej Igličar / Odredil je 5 min odmor.

17:42 je sejo zapustil Matevž Skender.

17:49 Je sejo zapustil Nedžad Kanurič.

/ Medina Čehić / Po končanem glasovanju se je zahvalila Volilnemu odboru za pomoč in razglasila rezultate glasovanja. Povedala je, da je veljavno glasovalo 33 poslancev.

Rezultati glasovanja:

Luka Mihalič:

ZA: 29

PROTI: 4

Tilen Klinc:

ZA: 31

PROTI: 2

/ Matej Igličar / Na podlagi poročila predsednice Volilne komisije daje na glasovanje dva sklepa in sicer:

Sklep 1: » *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani imenuje Luko Mihaliča za podpredsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.*«

Sklep soglasno sprejet.

Sklep 2: : » *Študentski zbor ŠOU v Ljubljani imenuje Tilna Klinca za vodjo resorja za Informiranje in razvoj.*«

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 4 Finančni načrt za obdobje 2023 in 2024 (prva obravnava);

/ Matej Igličar / Poslancem razloži, da bodo na današnji seji najprej sledila predstavitev predloga, na podlagi gradiva, ki so ga prejeli po elektronski pošti. Nato sledita dva kroga razprave nato pa glasovali o seznanitvenem sklepu, ker gre za prvo branje, s katerim potrjujejo, da so seznanjeni s predlogom in da je ta primeren za drugo obravnavo, ne pomeni pa to potrjevanja. Skladno s tem pa je potrebna tudi navadna večina. Besedo je predal predlagatelju, Klemenu Petku.

/ Klemen Petek / Zahvali se za besedo. Preden gre na samo predstavitev, pove, da v kolikor ga sprejmejo, sta to dva ista načrta za leto 2023 in 2024. To ne pomeni, da se sredstva razdelijo na dve leti, ampak da za vsako leto poteka isti. Skupni prihodki proračuna so 4.450.000 evrov, večina predstavljajo koncesijske dajatve v višini 4.150.000 evrov. Pri odhodkih pove, da ko so delali Proračun, so se odločili za dvig študentskih postavk, zato so tudi sorazmerno malo dvignili številke na resorjih. Dvignili so tudi sredstva Društvu študentov invalidov Slovenija, Akademskemu pevskeemu zboru Tone Tomšič ter folklorni skupini France Marolt, prav tako tudi neodvisnemu listu ljubljanskih študentov – Tribuna, Dijaški skupnosti Ljubljana. Pri tem pove, da so dostikrat dobili očitke, zakaj podpirajo dijake, pove, da tudi dijaki prispevajo svoj delež koncesijskim dajatvam z njihovim delom, tako, da je pravilno da dobijo sredstva iz proračuna. Glede stalnih projektov pove, da poteka več projektov s katerimi se popestri občudijsko življenje. Odločili so se za več projektov, v mesecu aprilu poteka Marihuana marš nato parado ljubljanskih maturantov, v oktobru bo koncert s tem študente silijo k participaciji. Pove, da so pri zavodih ŠOU sredstva najmanj dvigovali. Kersnikova in Študentski kampus, dobivata ista sredstva, je pa zato dobil več Radio Študent, ŠOU šport in Študentska svetovalnica. Pri Študentskem zboru, predsedstvu In Volilni komisiji, pove, da so pri predsedstvu znižali sredstva za 80.000 evrov, pri odhodkih skupnih strokovnih služb pa je to pripravilo Finančno računovodska služba na čelu z direktorjem. Če bo imel pri zadnji postavki kdo kakšne pomisleke, pa ga naj naslovi na direktorja Andreja Klasinca. Pove, da je pripravljen na nadaljnja vprašanja.

Seji se je ob 18:02 pridružil Rok Kuralc

/ Matej Igličar / Zahvali se za predstavitev ter odpre prvi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da se bodo v poslanskem krogu Glas razparcelirali po resorjih, vprašanja, ki jih imajo na postavke za dodeljena sredstva po resorjih, kasneje pa se bodo dotaknili tudi raznih stalnih projektov in vseh institucij, ki deluje znotraj družine ŠOU. Začenja z vprašanjem za Klemena Petka. Glede na to, da bodo prvič priča dvoletnemu proračunu, bi radi od predsednika Študentske organizacije videli, da pojasni, kaj so slabosti in prednosti dvoletnega finančnega proračuna. Obenem je proračun višji za pol milijona, zanima ga po kakšnem ključu so opravili delitev med različne deležnike. Kot je razvidno proračuna je vsebinsko naravnani v reproduciranje že starih vsebin in v promocijo organizacije, močno

pa je zanemarjen socialni aspekt ter močen program na področju študijskih problematik, s katerimi se srečujejo študenti sami.

Naslednje vprašanje naslovi na Resor za študijsko problematiko. Prvo vprašanje se nanaša na postavko priprava vsebinskih izhodišč in analiz stanja. 16.000 evrov, bo namenjeno pripravi nedoločenih in neimenovanih analiz, ki naj bi, kot je navedeno v vsebinski obrazložitvi proračuna »zajema priprave nekaterih vsebin, ki za rešitev zahtevajo akutno reakcijo ter razne pozive in dopise pristojnim akterjem«. Želi, da vodja resorja utemelji porabo sredstev za pripravo teh še neimenovanih analiz in izhodišč. Prosi tudi, da opiše področja, ki zahtevajo akutno reakcijo na področju visokega šolstva in študentskih problematik s katerimi se srečujejo študenti. Skrbi ga, da bo denar porabljen ne transparentno, saj je tudi v prejšnjem finančnem proračunu obstajala neka podobna postavka, kamor se je izlilo 11.500 evrov, kjer je bilo obljubljeno, da bodo ustvarjeni neki position paper-ji, ki jih ni nikoli videl, niti slišal za njih. Zato ga zanima če lahko pojasni, kaj je v prejšnjem mandatu bilo na tem področju raziskano.

Drugo vprašanje je aktualno spremljanje dogajanja na področju visokega šolstva, temu gre 13.000 evrov. Z velikim veseljem prebere obrazložitev: »finančna postavka zajema plačilo za delo članov resorja v delovnih telesih ŠOS ter na ostalih delovnih sestankih v okviru Univerze v Ljubljani, prav tako zajema delo na področju sprejemanja zakonodaje, zakonodajnih in vseh ostalih sprememb...« Pove, da lahko prebere tudi kaj je pisalo pod podobno postavko v prejšnjem proračunu, ampak bi se žal ponovil. Tako da je bila ta postavka, kot še marsikatera druga, le prekopirana iz lanskega proračuna, obstaja pa manjša razlika, da se pa poveča proračunska postavka. V primerjavi z lanskim proračunom z identičnim zapisom pomeni da je le 4000 evrov več. Če nekaj ni razširjeno, ne vidi potrebe za dodatnih 4000 evrov. Zato prosi vodjo resorja za utemeljitev, zakaj si ta projekt zasluži 4000 evrov več. Glede memoranduma ŠOU, ponovno 4000 evrov, ga zanima bistvo tega dokumenta, katere so glavne tematike in problemi katere je potrebno locirati in opredeliti. Zraven je še projekt Ali več (3500 evrov), ki je le promocijski podaljšek, zanima ga ali se teh projektov ne da združiti. 4. vprašanje naslovi na Resor za študijsko problematiko, ki je naredil le prepis prejšnjega proračuna. Nanaša se na vsebinske posvete z deležniki, kamor gre 4500 evrov. V prejšnjem mandatu je bilo za to namenjenih 1500 evrov. Zanima ga, zakaj je tukaj potreben tak dvig za isto stvar. Zanima ga kaj so ostali projekti, zakaj 7500 evrov za nedefinirane projekte in zanima ga koliko nenačrtovanih projektov so izvedli v lanskem letu. Zanima ga zakaj enormni dvigi brez nekih utemeljitev, le prepisi iz lanskega proračuna.

/ David Vidmar / Pove da ima tri vprašanja, ki jih bo naslovil na Klemena Petka in na vodjo Resorja za socialo in zdravje. Prvo vprašanje se nanaša na proračunsko rezervo, zanima ga zakaj je potreben dvig iz lanskih 3,09% proračuna kar je zneslo 120.000 evrov na 4,94% proračuna, kar znaša 220.000 evrov, že v preteklih letih, so se sredstva sporno in ne transparentno porabljala za namene, ki niso skladno s Pravilnikom in bi se lahko financiralo iz drugih postavk. Lani je bila višina 120.000 evrov, od tega se je dobrih 46.000 evrov, kar predstavlja skoraj 40% sredstev rezerve nakazalo organizatorjem dogodka Vse študentski žur, Pozdrav študentov na Kampusu, ki je potekal 3. 10. lani, poleg tega pa bi vprašal, kako nameravajo v bodočem mandatu razpolagati z rezervo. Naslednje vprašanje naslavlja na Resor za socialo in zdravje. Vsi projekti v okviru resorja imajo začrtan dvig sredstev, in sicer so ti projekti mesec sociale in zdravja, preventiva, srce in zaščita, na zdravje, delavnice za otroke študentskih družin ter ostali. Med izpostavljenimi bi se naj delavnicam namenilo najnižji dvig sredstev in sicer s 4500 evrov na 5000 evrov, torej zgolj 500 evrov razlike, med tem ko naj bi ostali projekti dobili do 1000 evrov. Prosi za obrazložitev miselnega procesa za razvrščanje teh sredstev. Glede na inflacijo, krizo študentskih bonov, stanovanjsko problematiko bi bilo smiselno povečati tudi sredstva Študentskega tolarja, ki tem študentom nudi finančno pomoč. Zanima ga zakaj se je sredstva dvignilo zgolj za 10.000 evrov in ali menijo, da je to dovolj za pomoč študentom v trenutni finančni stiski.

/ Peter Alojz Marn / Zahvalil se je za besedo, vprašanje pa je naslovil na Aleksandra Miličevića, vodjo Resorja za obštudijske dejavnosti. Denar namenjen administraciji resorja se je v letošnjem predlogu povečal za več kot 20.000 evrov. V lanskem letu je bilo Administraciji resorja in materialnim stroškom namenjenih 3000 evrov, letos pa ta znesek znaša 25.000 evrov za administracijo in 4000 za materialne stroške. Pove, da so se stroški podeseterili. Zanima ga, kako bo resor ta dodaten denar porabil, kako ga bo upravičil, na kakšen način pričakuje, da se bo delovanje administracije izboljšalo. Celotno financiranje je iz 92.000 evrov v letu 2022 na 105.000 evrov v letu 2023. Zanima ga (poslansko skupino Glas) zakaj bodo sami projekti, ob tem dobili manj denarja. Financiranje za projekte kulture je padlo iz 28.000 na 22.000 evrov. Ko je imel predstavitev kandidature, ga je vprašal, ali namerava podpirati tudi kulturo in vlagati vanjo, in dobil je pritrdilen odgovor. Zanima ga, zakaj projekt neformalnega izobraževanja izgubi 15.000 evrov financiranja in nasploh zakaj financiranje projektov pada. Na vseh ostalih resorjih se sredstva brezglavo razdeljuje, pri tem resorju, pa se jih niža, na ceno administracije resorja. Obenem ga zanima, zakaj je izobraževanje razdeljeno na dve postavki – neformalno izobraževanje in izobraževanje. Zanima ga kaj je razlika.

/ Aneta Velkova / Zahvali se za besedo, vprašanje pa naslovi Tilnu Klincu. Pove, da vodja resorja razpolaga z 115.000 evri, kar je največ med vsemi resorji. Že iz imena je razvidno, da je njegova primarna vloga promocija in nič drugega. Govori se o neomejenem oglaševanju, tiskanju plakatov, celo jumbo plakatih. Zanima jo, ali bi lahko opisal vsaj dva projekta, ki bi jih ta resor izvajal in kako bi to pripomoglo k boljši besedi ŠOU. Naslednje vprašanje naslovi na Resor za mednarodno sodelovanje, zanima jo, zakaj je izobraževanje razdeljeno na dve postavki na izobraževanje in neformalno izobraževanje. Zanima jo kaj je razlika med njima. Ponovno odpira vprašanje administracije, lani je administracija resor stala 2500 evrov, letos pa 25.000 evrov in še 4000 evrov za materialne stroške. Zanimajo zakaj so stroški tako visoki. Zakaj je v letošnjem letu manjša postavka projektu posredovalnica sob, saj je zaznati večji priliv redno vpisanih tujih študentov in tudi Erasmus študentov, saj se je končno zaključila kriza epidemije, zanima jo zakaj več denarja ni namenjeno temu projektu.

/ Matej Igljučar / Ker si nihče več ni javil k besedi je ugotovil da je prvi krog razprave izčrpan in dal možnost za odgovore.

/ Klemen Petek / Zahvali se za vprašanja. Pove, da za dvoletni proračun slabosti ni. Prednosti pa so da, si bodo 1.1. (ko bodo dobili sredstva) lahko planirali celotno študijsko leto vnaprej. Proračun sprejemajo aprila in si ne morajo narediti celotnega leta, kdaj bi porabili sredstva. Veliko težavo imajo Društva študentov invalidov, ki se ne morejo prijaviti na evropska sredstva in nekateri zavodi, ki imajo s tem probleme, ker ne morejo pridobiti osnovnih sredstev. Glede razdelitve pove, da so skupaj s koalicijskimi partnerji naredili ta proračun, ki so ga sestavljali v zadnjih dveh do treh mesecih, meni, da je več kot odličen in je poskrbel za vse aspekte. Glede postavke starega proračuna pove anekdoto, ko je bil doma pri očetu ga je vprašal zakaj dela že 40 let isto piščalko in mu je odgovoril: zato ker deluje. Pove, da nekatere stvari delujejo in jih ne bodo spreminjali zato tudi nekatere postavke ostajajo. Glede proračunske rezerve pove, da je potrebna, ker se sprejema dvoletni proračun, v primeru da pridejo novi projekti, ki jih bo potrebno izvesti, bo zato poskrbela proračunska rezerva. Ta mora predstavljati 5% vseh dajatev v proračunu, tudi ŠOVZ-ji morajo biti 8% vseh prihodkov, zato se je morala dvigniti tudi ta postavka, sicer bi bili v prekršku. Ko je prvič sestavil proračun, je izgovoril slavni stavek, katerega vsi vlečili. Pove, da so nekaj želje, nekaj pa realnost. Sestavljajo ga, izvoljeni so bili, da ga sestavijo, verjame v ta proračun, ker so ga dolgo časa sestavljali. Upoštevali so vse družine znotraj ŠOU-a, tudi z Radiom Študent so sedeli, seveda, so bile njihove želje nad zmožnostmi ampak, so se z vsemi zavodi uskladili, tako, da imajo vsi sredstva. Meni, da je tratenje ugleda organizacije, da se v vsako zadevo spuščajo, zato je poslancem predlagal da preko amandmajev, do naslednjega branja vložijo kar jih moti. Meni, da je

proračun najboljši v zgodovini in od njega ne bi odstopal, saj so zanj porabili tudi veliko časa, energije in moči. Ministrom predlaga, da v kolikor želijo odgovorijo, sicer pa se mu bolj pametno zdi, da te zadeve razčistijo prek amandmajev.

/ Aleksander Miličević / Zahvali se za vprašanja in pove, da bo odgovarjal po sklopih. Pohvalil je poslance, da znajo brati proračun. Res je, da je postavka administracije letos višja, to pa je tudi zaradi tega, ker je stroškovni nosilec honorarja vodja resorja sam resor, ne pa predsedstvo, kot je bilo v preteklih letih. Če so brali proračun bi bilo lepo, da bi brali tudi priloge, kjer so vsebinske obrazložitve postavk in kjer je lepo pojasnjeno kaj je razlika med neformalnim izobraževanjem in izobraževanjem. Zato odpre priloge in prebere, da na postavki neformalno izobraževanje, se pridobivajo uporabne neformalne vsebine, se pravi javno nastopanje, retorika, pogajanja, priprava življenjepisa, priprava na razgovor na delo in tako delo. Kar se tiče pa izobraževanja, pa je tu želja študentom ponuditi specifična znanja npr.: 3-D modeliranje, programi za obdelavo fotografij, ustvarjanje grafičnih dizajnov, programiranje itd. Kar se tiče posameznega pokrivanja sredstev znotraj posameznega resorja, pove, da njegov resor pokriva zelo veliko dejavnosti. Če potujejo po svetu, so lahko opazili, da so se stroški potovanja zaradi inflacije izjemno zvišali, pove, da so zato morali razporediti sredstva, pomemben del resorja so tudi izleti in ekskurzije. Kar se kulture tiče, poudari, da višina posamezne postavke, ne preslikava, koliko dogodkov se bo izvajalo. Še vedno zagotavlja, da se bo kultura izvajala v višjem obsegu, kot se je pretekla leta, to lahko spremljajo tudi trenutno, ko poteka mesec kulture. Z izvajalci improlige, pa so se tudi dogovorili, za izvedbo delavnice improlige. Želi, da ne bi brcali na prvo žogo, ampak jim svetuje, naj si najprej preberejo, kar je poslano v gradivu.

/ Matej Svetina / Zahvali se za vprašanja, glede ne transparentnosti pove, da bo poročal s poročili in njegovim delom, ki ga bodo lahko opazili z udeležbo ali preko omrežij, tako da, naj jih ne skrbi. Priprava vsebinskih izhodišč in analiz stanja, to zajema vso vsebinsko delo resorja, kot je povedal že v kandidaturi. Pisanje različnih vsebin, za zastopanje pravic študentov. Trenutno delajo raziskavo o problematikah študentov s posebnimi potrebami, vsem so poslali tudi vprašalniki. V naslednjem mesecu, bodo opravljali pregled celotne infrastrukture vseh članih. Močno bodo težili k spremembi zakona o spletiščih, takoj po tem povečanje finančnih pomoči, vsem študentom, ki trenutno dobivajo samo dodatek, le tisti ki dobivajo državno štipendijo. Ukvarjajo se tudi s skritimi stroški študija, problematiko spolnega nadlegovanja v akademskem prostoru, z mikro-dokazili in tako dalje. Kot je že omenil na kandidaturi, bodo za vsako izmed teh problematik, namerili tudi podporne aktivnosti, okrogle mize, ker želijo vključiti čim več deležnikov, k ustvarjanju memoranduma. Ostali projekti, pove, da bo nadaljeval delo predhodnikov, dobre prakse, ker se tekom leta porodijo neke dobre ideje, za katere ni načrtovanih sredstev, zato je na podlagi prejšnjih let presodil, da je to smiselno.

/ Tjaž Črnčec / Lepo je pozdravil poslance, glede delavnic za študentske družine, pove, da je vesel, da je letos prišlo do dviga na vseh postavkah, vse dogodke se izvaja v živo, za kar je potrebno tudi več sredstev pri samem izvajanju projektov. Na področju študentskih družin, je vesel, da zelo dobro sodelujejo tudi s Klubom študentskih družin. Prav tako je prepričan, da bodo izvedli vse načrtovane projekte do konca leta, s sredstvi, ki so dodeljeni v proračunu.

/ Gregor Jerebic / Prvo vprašanje glede administracije je odgovoril že Aleksander, razlog je isti, strošek honorarja, se prenaša na administracijo samega resorja. Vprašanje glede postavke za izobraževanje, pri njemu ne pride v poštev, ker je v finančnem načrtu napisana le ena postavka, ki se imenuje obšolsko izobraževanje. Kar se tiče posredovalnice sob, se mu ne zdi smiselno povečati sredstev, ker s tem ni nič doseženo, saj postavka pokrije vse kar je v njihovi moči. Postavke, pa ne morejo povečati, do te mere,

da bi lahko kupili nova stanovanja, ki bi jih lahko ponudili mednarodnim študentom, ker tega celoten proračun ne omogoča.

/ Tilen Klinc / Vprašanje se je navezovalo na promocijo, glede dveh projektov, ki jih bo resor delal, pove, da se na zgodovino ne more zanašati, saj je resor vzpostavljen na novo. Pogleda pa lahko same vizuale, ki so bili potrebni za izvedbo vseh dogodkov, za mesec kulture. Organizirali so predavanje o javnem nastopanju, teden odprtih vrat galerij in muzejev. Za vse to je potrebno več različnih vrst vizualov, od tiskovin, do digitalnih vsebin ter naknadno tudi promocijo, ki je potrebna za tem. Vsi vemo, da promocija na Facebooku, Instagramu nekaj stane, ob ogromni količini dogodkov, se to nabira. Ena izmed primerov jumbo plakatov, kot so lahko videli na vhodu na Kampus je tudi prostor za ogromne plakate, po njegovem mnenju, bi to spadalo pod kategorijo jumbo plakatov. Obstaja pa tudi situacija s pomanjkanjem delovne sile dizajnerjev, zato izkoristi to možnost za povabilo, da če poznajo koga z izjemno dobrimi referencami, naj se pridruži njihovi ekipi.

/ Matej Igličar / Zahvalil se je za vse odgovore, ter odprl drugi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Meni, da njihove intervencije niso kratenje ugleda, ampak izraz demokratičnosti, ki naj bi obstajal v tej organizaciji. Prvo stvar, ki jo izpostavi, so sejnine in delovanje ŠZ. V letošnjem letu se je postavka povečala na 106.000 evrov, kar je več kot 30.000 evrov več kot lani. V spremembah Statuta in poslovnika ste uvedli dvig študentskih honorarjev, dvig honorarja predsednika ŠZ, vpeljavo nove funkcije podpredsednika ŠZ, ki seveda, terja svoj davek. Dvig sejin študentskim funkcionarjem, je po njegovem mnenju žaljiv do vseh študentov, predvsem do tistih, ki se preživljajo s prekarnim študentskim delom. Nato se obrne na Radio študent, ki lahko več 10 ur porabijo da ustvarijo in kreirajo članek in radijsko vsebino, za precej nižje plačilo, kot ga dobijo sami kot študentski funkcionarji, se mu to zdi malo žaljivo. Predlaga, da kdor misli da svojo sejnino zasluži z opravljanjem svoje funkcije, dvigne roko. Glede na to da v zboru, od konstitutivne seje govori 7 članov poslanskega kluba Glas in gospod Mihelič, se mu zdi da je dvig sejin žaljiv, in si jih je potrebno najprej zaslužiti. Postavka za sejnine se povečuje za 8.000 evrov. Nato vpraša predsednika in kolega, ki sedi zraven njega in igra šah, Max Davidović, če misli, da si zasluži te sejnine. Izpostavi še, da je dvig materialnih stroškov enormen, postavka je prepisana iz lanskega proračuna, a je za 10.000 evrov višja. Zanima ga, kaj spada pod te materialne stroške za seje ŠZ, kaj vse zajema in zakaj ta enormni dvig, če gre za enak dvig kot gre za dvig sredstev Radiu Študent. »Šta reči a ne plakati.« Zanima ga tudi, čemu tako drastičen dvig pri ŠOU Šport iz lanskih 139.000 na 250.000 evrov. Gre za enega izmed največjih zmagovalcev predlaganega proračuna. Če so prej rekli, da se družini ŠOU ni povečevalo sredstev, tukaj vidimo, da je šlo za več kot 100.000 evrov dviga. V času, ko se študentje soočajo z različnimi finančnimi težavami, zaradi podražitve energentov, prehrane in vseh osnovnih dobrin, ŠOU vlaga ogromne vsote denarja v šport. V obrazložitvi, ni niti razvidno, zakaj se bodo ta sredstva porabljala, utemeljeno je, da bodo leta 2025 lahko spremljali evropsko univerzitetno prvenstvo v košarki, kjer bo sodelovalo 250 ljudi. Meni da je številka študentov v Ljubljani precej večja kot 250 košarkarjev, ki se bo pridružilo temu dogodku. Dodani so tudi trendovski športi, kar ni utemeljeno.

Za konec obravnava še Radio študent, institucija, ki opravlja najbolj ustrezno delo, ki vsak dan informira z več kot 11 ur živega programa, člankov in podobnega v etru, zaposlenih je več kot 250 ljudi, zastoj izobražuje mlade novinarje, tudi tehnični kader, ki snema to sejo, ki je pokrival tudi volitve in podobne tematike na področju znanosti, aktualne politike, kulture. Zanima ga, da so v obrazložitvi navedli kaj si želijo, vzpostaviti novo spletno stran, digitalizirati svoj arhiv in dvigniti postavke novinarju, ga zanima zakaj njim le 10.000 evrov, medtem ko gre pa ŠOU Šport 100.000 evrov. Zelo bi bila dobrodošla obrazložitev, pred vsemi gledalci RŠ, zakaj je odnos ŠOU do RŠ zopet mačehovski.

/ David Vidmar / Prosi, naj vodja resorja za socialo in zdravje ponovno odgovori, saj ni podal premišljenega odgovora, ampak le obljuba, da bo storil kar piše v obrazložitvi. Sam pa je želel zakaj je takšen proračun, ne pa obljuba, da se bo izvedel v obliki kakršni je. Vprašanje bolj v smislu, da so projekti poleg delavnic za študentske družine so predvsem javnozdravstveno zadeve, ki pa se v veliki meri izvajajo s pomočjo Društva študentov medicine Slovenije. Npr.: Misli na srce, krvodajalska akcija, pri vsem nudijo pomoč. Slednji potrebujejo sredstva za material. Ali se mu ne zdi smiselno, da bi od vseh ostalih projektov majhen delež dviga odvzeli in več dali družinam v stiski, ki bolj potrebujejo podporo. So javno zdravstveni projekti s strani NIJZ-ja, vseeno je zelo dobro da jih izvaja tudi ŠOU, a je vedno potrebno narediti hierarhično porazdelitev potreb. Meni da je potrebno tistega, ki je v stiski, dati na prvo mesto. Naslednje vprašanje naslovi na Klemena Petka ali Medino Čehić, v okviru stalnih projektov ŠOU je v vsebinski obrazložitvi znotraj opisa Kardeljeve oktobar navedeno »v ta namen jim bomo pripravili različne pozdravčke, kot so npr.: brezplačna kava, promocijski material in druga kreativna dobrodošlica v študentsko življenje za novepečene bruce.« Zanima ga ali ni slednje, glede na sočasen potek predvolilne kampanje in glede na pravila v okviru predvolilne kampanje sporno, če že ustaljena lista, katere podmladek oktobra kandidira na volitvah, deli kavo. To iz njegovega vidika vpliva na volitve, meni da bi lahko prišlo do nevihte denarnih kazni, zaradi kršitve. Naslednje vprašanje naslovi na Dijaško skupnost Ljubljano. V obrazložitvi piše, da je za 5 članski Upravni odbor namenjenih 7.500 evrov za honorarje. Strinja se, da morajo podpirati tudi dijake, ampak v proračunu so poleg honorarjev že navedeni zneski za podporo njihovega delovanja. Zanima ga zakaj so prisotni honorarji, čemu služijo, ponovno izpostavlja, da ti sami presegajo sredstva, ki so namenjena delavnicam za študentske družine. Glede honorarjev študentskega zbora, vprašanje naslovi na Mateja Iglčarja. Pove, da so ti postavljeni na 36.000 evrov, kot prejemniki honorarjev so navedeni predsednik ŠZ, tajnica ŠZ, podpredsednik ŠZ ter morebitni sodelavci in sodelavke. Zanima ga, kdo sploh so ti sodelavci, ker jih ne pozna. Prav tako pa prosi za obrazložitev podajevanja honorarja, v kakšnih okoliščinah se nekomu poda honorar in kdo odloča glede tega. Zanima ga kolikšen delež teh 36.000 evrov bo kateri član predvidoma prejel. Zadnje vprašanje nameni Klemenu Petku. V finančnem načrtu honorarji članov predsedstva ŠOU in administracije znašajo 120.000 evrov. Zanima ga kako se tukaj porazdelijo sredstva in kdo je administracija.

/ Matej Iglčar / Ker ni bilo več želje po razpravi, je povabil nazvane k odgovoru.

/ Klemen Petek / Glede sejin in ŠOU Športu pove, da se bo potrebno se naučiti brati proračun. Pri ŠOU športu govorijo o 100.000 višjem proračun, lani je imel ŠOU šport 219.000 evrov. Letos je šlo za 11-15.000 dvig in ne za 100.000, gre za navajanje neresnic in laži ter blatenje organizacije. Sejnine so se zvišale za 8.000 evrov. 3000-3500 evrov (odvisno koliko poslancev pride), stanejo sejnine. Če smo si zastavili med 15-16 sej na leto, je potrebno ta sredstva nekako zagotoviti. 15, 16, 17 sej krat 3,5 pa pride do tega zneska, ne bo pa predsednik zbora zato dobil višji honorar, če obstajajo finančni pravilniki, kjer so ti honorarji omejeni. Volitve z Radiom študent, pove, da se je ukvarjal z volitvami, celo kandidiral, tako da gre za največjo participacijo na teh volitvah. Za ta proračun so se uskladili znotraj družine tudi z direktorico RŠ so ga potrdili. Vedeti morajo, da dobijo s strani ŠOU plačano tudi dob postajo, česar verjetno ne povejo, za slabih 10.000 evrov. Zakaj ima dijaška skupnost toliko honorarjev, pove da je ŠOU prevzela parado ljubljanskih maturantov. Iz prejšnjih 60 evrov na človeka, so parado organizirali zastonj. Gre za dogodek, ki se ga dela več kot eno leto, ne gre za piknik, ampak veliko delovanja z občino, na kongresnem trgu, od vseh majic, ki jih dobijo brezplačno do tega da plesna šola Bolero zastonj odvodi te zadeve. Na pram prej, ko je to stalo med 60-80 evrov, je zelo ponosen da teh 7000 evrov, ki gre za honorarje DSL, da se vnovči v paradi, katera ima več kot 3000 obiskovalcev. Pove, da je njegov honorar 555 evrov neto in pove, da si ga zasluži. Rad bi videl, če bi bili oni na njegovem mestu, na mestu ministrov, če bi rekli da je celo premajhen. Gre za veliko delovanj, od predsedstva, do ŠOS-a, mariborske

organizacije, do ŠKIS-a, do odgovornosti in vlaganja dela. Je pa v aktih predsedstva zagotovljenih tudi njegovih 21 točk, za katere je predsednik odgovoren, ki si jih lahko preberejo. Če kateri posameznik meni, da njegov honorar ni upravičen, naj pove. Pove, da bi več lahko zaslužil v kavarni, ampak ga to delo veseli, če pa želijo, da se sejnine zvišajo, pa se jim lahko tudi odpovejo.

/ Matej Igličar / Glede sejin, pove, da se te ne višajo z proračunom ampak so se že zvišale s tem ko so se spremenili akti. Naračunane so na 16 sej, če se ne izvedejo, se prenese na naslednji proračun. Pove, da honorarje odreja sam, kot vodja administracije, tu je en strokovni sodelavec, ki to je Maja Kalin, tajnica in podpredsednik. Kar se tiče razdelitve pove da gre približno $\frac{3}{4}$ za predsednika in podpredsednika, $\frac{1}{4}$ pa za tajnico in strokovno svetovalko. Vsebinska razdelitev, je plačilo tako kot povsod drugje, minimalna študentska postavka, približno 6 evrov neto na uro, plačani pa smo kot naredimo, torej skladno z poročilom o delu, odredi toliko honorarja, kot je dela oddelanega, po postavki, ki jo omogoča zakonodaja. Glede materialnih stroškov pove, da gre za vzdrževanje prostorov, pove tudi, da si administracija zbora trikrat na leto privoščiči pogostitev, kjer se gre na večerjo, določen del sredstev se vložijo za to da administracija normalno funkcionira.

/ Tjaž Črnčec / Pove, da delavnice študentskih družin niso socialna pomoč, študentskim družinam ampak se dejansko pripravljajo aktivnosti za starše in za otroke. Delajo skupaj s klubom študentskih družin in jim je trenutno svetoval naj naredijo popis števila študentskih družin, kar se tudi izvaja. Postavke so postavili glede na predvidene stroške, ki jih skupaj načrtujejo, s tem zneskom bodo definitivno lahko opravili vse aktivnosti, te niso objavljene, ker se mu ne zdi prav, da bi se slikalo otroke zaradi njihove zasebnosti.

/ Matej Igličar / Ugotavlja da je razprava pod to točko dnevnega reda izčrpana in prehajamo na glasovanje.

Seznaitveni sklep 3: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje predlog finančnega načrta v prvi obravnavi in potrjuje, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.«*

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 5. Poslanske pobude in vprašanja

/ Matej Igličar / Poslance je povabil k besedi. Ker ni bilo želje po razpravi, je ugotovil, da je ta točka dnevnega reda izčrpana.

Ad. 6. Razno

/ Klemen Petek / Pove, da bo glede na to da je bil proračun potrjen, bo predsedniku zbora še danes poslal isti proračun, ta pa bo še danes verjetno sklical sejo za naslednji četrtek. Veseli ga, da so ga vsi podprli, meni, da gredo v pravo smer.

/ Matej Igličar / Pove, da zelo kmalu po koncu seje pričakujejo sklic naslednje seje, ki bo v četrtek ob 19.00.

/ Fazli Gashi / Naveže se na prejšnjo sejo, ko je Luka Mihalič pozval na brezplačno financiranje menstrualnih pripomočkov, ve, da imajo pozitivne izkušnje s to prakso, kar se kaže v zadovoljstvu študentk. Pridružuje se pobudi in poziva, da poslanci podprejo peticijo. Trenutno ima 4867 podpisov,

verjame, da jim lahko s skupnimi močmi uspe višino podvojiti oz. potrojiti in s tem stopiti bližje realizaciji zastavljenega cilja.

/ Domen Vrhovnik / Pove, da ima pred sabo finančni plan, za leto 2022, da ga nebo kdo obtoževal zavajanja, gre za dokument s spletne strani ŠOU v Ljubljani, ŠOU šport 193.000 evrov.

/ Klemen Petek / Pove, naj prebere še zgornji postavki, kam to paše pod Kersnikovo? Ne pod ŠOU šport. Pove, da jim to lahko razloži na uradnih urah.

/ Matej Igličar / Omejil je razpravo na tiste točke kjer so relevantne, pove, da bodo imeli za to čas še celotno sejo naslednji teden. Zahvali se jim za obisk ter jim zaželi lep konec tedna.

Seja je bila zaključena ob 18:55

Ljubljana, 6. 4. 2023

Zapisnik napisala:

Tajnica Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Maja Vizjak



Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

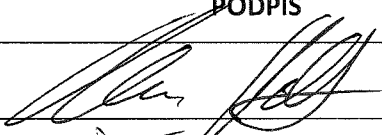
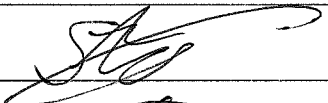


Matej Igličar

PREZENČNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 4. redna
 Datum: 6.4.2023
 Začetek: 17:14
 Konec: 18:55
 Prisotnih: 33

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	PRIHOD	ODHOD
✓ 1	Baš	Tilen	FE ✓	17:05	18:55
✓ 2	Cirar	Patricija	FS ✗	-11-	-11-
✓ 3	Cvetko	Metod	BF ✓		
✓ 4	Davidovič	Max	FDV ✓		
✓ 5	Debeljak	Martin	FA ✓		
✓ 6	Dobnik	Alja	PEF ✓		
✓ 7	Gashi	Fazli	ZF ✓		
✓ 8	Igličar	Matej	PF ✓		
✓ 9	Jenko	Nejc	FMF ✓		
✓ 10	Kanurič	Nedžad	NTF ✓		
✓ 11	Kavčič	Jernej	EF ✓		
✓ 12	Kavčič	Jure	FŠ ✓		
✓ 13	Klančar	Gabriel	ALUOV ✓		
✓ 14	Kodarin	Urška	FF ✓		
✓ 15	Končan	Blaž	VŠRS ✓		
✓ 16	Krzič	Tim	EF ✓		
✓ 17	Kuralt	Rok	TEOF ✗		
✓ 18	Marn	Peter Alojz	AGRF T ✓		
✓ 19	Matejčič	Urška	FPP ✓		
✓ 20	Matos	Matej	FS ✗		
✓ 21	Mekicar	Kevin	FGG ✗		
✓ 22	Mihalič	Luka	FU ✓		
✓ 23	Naglič	Špela	PEF ✓		
✓ 24	Nikoloska	Bisera	FRI ✓		
✓ 25	Ornik	Tadej	ZF ✓		
✓ 26	Pal	Lan Patrick	FKKT ✗		
✓ 27	Pečoler	Urban	FMF ✓		
✓ 28	Pojajnar	Mercedes	BF ✓		
✓ 29	Rajgelj	Tadej	MF ✗		
✓ 30	Skender	Matevž	FRI ✓		
✓ 31	Slunjski	Kristjan	ŠCPE T ✓		
✓ 32	Svečko	Lana	FFA ✓		
✓ 33	Šter	Jaka	FE ✓		
✓ 34	Štrekelj	Nika	FSD ✓		
✓ 35	Tepoš	Lara	FFA ✓		
✓ 36	Tomše	Tjaša	FDV ✓		
✓ 37	Tratar	Anže	AG ✓		
✓ 38	Velkova	Aneta	FKKT ✓		
✓ 39	Vidmar	David	MF ✓		
✓ 40	Vračević	Nikola	NTF ✗		
✓ 41	Vrhnovnik	Domen	FF ✓		
✓ 42	Vršič Riedl	Katarina	VF ✗		
43					

LISTA PRISOTNOSTI (ZUNANJI OBISKOVALCI)
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

IME IN PRIIMEK	PODPIS
Klemen Velek	
MEDINA ČEHIF	Orelas
Žiga Stopinšek	
Matej Svetina	
Tilen Klina	
GREGOR JERBERIC	Jerdia
KRISTIJAN BRIŠKI	