



## ZAPISNIK 5. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki je potekala v četrtek, 13. 4. 2023, ob 19.00 uri,  
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:10

Prisotnih poslancev: 37

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 4. redne seje;
2. Finančni načrt za obdobje 2023 in 2024 (druga obravnava);
3. Zavod ŠOLT;
4. Spremembe in dopolnitve Akta o ustanovitvi zavoda Študentska svetovalnica;
5. Spremembe in dopolnitve Pravilnika o finančnem poslovanju; in
6. Razno.

**/ Matej Igličar /** Lepo je pozdravil navzoče ter ugotovil, da je prisotnih 37 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predstavil je dnevni red. Povedal je, da je bila dopolnitev dnevnega reda glede Študentske svetovalnice. Ker ni bilo drugih pripomb, je štel predlagan dnevni red za sprejet.

### **Ad. 1 Potrditev zapisnika 4. redne seje;**

**/ Matej Igličar /** Vprašal je, ali ima kdo na zapisnik kakšno pripombo. Ker ni bilo želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik je skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotovil, da je zapisnik četrte redne seje potrjen brez razprave.

### **Ad. 2 Finančni načrt za obdobje 2023 in 2024 (druga obravnava);**

**/Matej Igličar/** Razloži, da jih čaka drugo branje predloga finančnega načrta, ki so ga prejeli po elektronski pošti. Kot na pretekli seji bo najprej potekala predstavitev finančnega načrta. Sledila bo predstavitev predlaganih amandmajev, nato pa najprej glasovanje o amandmajih in nato o Finančnem načrtu.

**/Klemen Petek /** Zahvalil se je za besedo, povedal je, da glede na to da med prvim in drugim branjem ni sprememb, predlaga, da se naveže na amandmaje. Poslance je vprašal, če bi jih želeli predstaviti. K besedi se je javil Domen Vrhovnik.

**/ Matej Igličar /** Poslancem razloži, da je bila stalna praksa, da se amandmaje najprej predstavi, nato pa se o njih glasuje, saj drugače to traja predolgo. Predstavi se vse naenkrat, 5 minut na amandma.

*Seji se je pridružila Urška Matejčič.*

**/Domen Vrhovnik/** Lepo je pozdravil poslance, povedal, da so prejeli gradivo, 11 amandmajev, ki so jih vložili. Pove, da bo predstavil tri od teh. Prvi amandma je sestavljen iz dveh točk. Iz točke A1) študijska problematika pod postavko Priprava vsebinskih izhodišč in analiz stanja (16.000 €) se prenese 5.000 € na točko A13) pod postavko Radio Študent. Pove, da je že na prejšnji seji argumentiral, zakaj se jim zdi, da so tu sredstva previsoka, gre za prepis iz lanskega proračuna. Iz točke A1) Aktualno spremljanje dogajanja na področju visokega šolstva (13.000 €) so že zajete podobne, če ne celo identične naloge, ki jih bo Študentska organizacija v Ljubljani že izvajala na področju visokega šolstva. Prenos sredstev pod točko A13) postavka Radio Študent se nam zdi nujen, saj bo lahko le z dvigom sredstev Radio Študent sposoben zagotoviti realizacijo pomembnih projektov, kot so digitalizacija arhiva, postavitve nove spletne strani in dodatno izobraževanja za novinarje, ki so že zaposleni. Ker se mu zdi da se ta podstavka ujema še z eno postavko in da se te tematiki zelo pokrivata in ujemata, predlaga, da se te dve točki (5000 evrov) preneseta na Radio študent. Smiselno se jim zdi, da se RŠ dvignejo sredstva, ker opravljajo svojo nalogo pošteno dobro in konkretno. Želi, da bo lahko v prihodnje deloval v takem obsegu kot deluje danes in še večjem. Gre za pomembno institucijo, ne le za študente ampak za celo državo. Nato preide od točko b) tega amandmaja. Iz točke A1) študijska problematika pod postavko Ostali projekti (7.500 €) se prenese 2.500 € na točko A13) pod postavko Radio Študent. Pove, da je podstavka nedefinirana kot ostali projekti. Zaradi nedefiniranosti postavke se 2.500 € prenese na Radio Študent, ki ima veliko število že definiranih projektov (navedeni v točki A, 1. amandmaja), ki želijo izvesti v letošnjem letu. Obenem ima Radio Študent prav posebno redakcijo Univerza, ki na široko zajema vsa področja študijskih problematik in prav tako pokriva dogajanje v Študentskem zboru ter prek spleta prenaša seje slednjega. Prehaja na amandma 8. Iz točke D) Proračunske rezerve (220.000 €) se prenese 20.000 € na točko A13) postavka Radio Študent. Ve, da se bo pojavil argument da ne znajo brati Statuta, Poslovnika in Finančnega načrta, in da mora biti 5% proračuna namenjenega proračunski rezervi. V zadnjih 4 letih ta finančna konstrukcija nikdar ni bila dosežena. Skozi leta razpolagajo s 2-4-% proračuna, ki so dejansko namenjeni proračunski rezervi. Kot drugo pove, da se je v preteklosti rezerva porabljala zelo ne transparentno, v financiranje nekih projektov – tako rečeno študentskih zabav. Zato se jim zdi, res nujno da se sredstva namenijo RŠ. Zdi se mu, da se za 20.000 evrov, proračunska rezerva ne bo tako drastično zmanjšala, da bi bilo delovanje organizacije v kakršni koli nevarnosti. Kot je Klemen Petek na enem od neformalnih posvetov dejal, se je ŠOU v Ljubljani rešila iz rdečih števil, tako da posluje v zelenih številkah. Zdi se jim smiselno, da se res del sredstev nameni Radiu študent.

Nazadnje preide še na 11. amandma. Iz točke A13) Zavodi ŠOU v Ljubljani, postavka Študentski kampus se prenese 45.000€ na postavko Radio študent. Ker Študentski kampus zadovoljuje potrebe študentske skupnosti, ampak zelo parcialno in v omejenem obsegu, obenem pa ponuja veliko storitev, ki jih je potrebno plačati in že tako dobiva denar iz proračuna, se jim zdi smiselno da se zmanjša postavka za Študentski kampus. Meni, da ne potrebuje tako obsežnega proračuna, kot ga ima v tem trenutku. Zato se jim zdi smiselno da se del teh sredstev prenese na RŠ. Ta zadnjih nekaj let opozarja, da krčenje sredstev ogroža njihove aktivnosti. Kljub temu jim uspe ohraniti dober in kvaliteten program, vendar njihovi novinarji, špikerji, tehniki in drugi sodelavci opravijo precej dela zastonj oz. za minimalno povračilo, kar odseva precejšen kontrast na številke, ki so v finančnem planu namenjene za honorarje. Na tem mestu poslance pozove, da naj dobro premislijo kako bodo glasovali, nobeden od amandmajev nima namena škoditi ugledu ŠOU ampak gre le zato, da se zagotovijo sredstva RŠ.



**/Tadej Rajgelj/** Predstavi 3. amandma, ki iz točke A2) resor za socialo in zdravstvo pod postavko ostali projekti (8.500 €), prenese 2.500 € na novo postavko pod točko A5) Klub študentskih družin. Nadalje obrazloži amandma: Ker so sredstva pod postavko ostali projekti namenjena nedefiniranim projektom na tem resorju, predlagajo, da se 2,500 € nameni Klubu študentskih družin. Študentje starši so časovno ena najbolj obremenjenih skupin študentov, saj ob študiju še vzgajajo otroke. Študentska organizacija je v preteklih letih že financirala Klub študentskih družin in ne vidimo razloga, zakaj ga ne bi financirala tudi v prihodnje. Menijo, da je 5000€ namenjenih za delavnice za otroke študentskih družin premalo, in da je potrebno podpreti tudi klub sam.

Nadaljuje s 6. amandmajem, ki iz točke D) proračunska rezerva (220.000€) 10.000€ prenese na novo postavko posodobitev sistema projektnega vodenja. Ve, da je Rasim Čehić na začetku govoril da je projektno vodenje v redu in ga ni potrebno spreminjati. Pove, da so imeli s sistemom veliko problemov, tudi sama varnost digitalnih potrdil je pod vprašanjem. Če je potrebno iti v nastavitve Firefox-a, da lahko podpisuješ z nekimi zastarelimi protokoli, misli da to ni čisto v redu. Meni, da bi bila ta posodobitev na mestu.

Nadaljuje z 10. amandmajem, ki iz točke C2) Predsedstvo, postavka Materialni in drugi odhodki, prenese 40.000€ na novo postavko A15) razpisi dejavnosti študentskih društev, zvez in zavodov. Kot obrazložitev navede: Študentska organizacija in vsi naši ŠOVZ-ji skozi leto organiziramo veliko raznolikih dejavnosti za študente in študentke. Vendar moramo razumeti, da nismo edini, ki izvajamo aktivnosti za študente, smo pa tisti, ki za ta namen dobimo dobre štiri milijone proračunskih sredstev. Med študenti različnih fakultet in smeri je ogromno društev študentov, ki prav tako izvajajo izobraževalne in družabne aktivnosti, pišejo revije, organizirajo ekskurzije, izmenjave in še mnogo več. Vsa ta društva delujejo na prostovoljni bazi, brez plač in honorarjev. Potegujejo se za iste razpise, ki so vedno manjši. Tista večja med njimi se lahko še delno financirajo iz kakega občinskega in državnega razpisa, manjša pa so povečini odvisna od drobtinic, ki jih dobijo s strani sponzorjev in fakultet, pa še ta sredstva se v času druginje zmanjšujejo. Zato se mu zdi edino pravično, da kot predstavniki študentov v ŠOU, ki nam je država podelila upravljanje s študentskim denarjem, prepoznamo, da ni nujno da so edini, ki ta denar porabljajo, ampak je prav, da se vsaj del teh sredstev da v upravljanje tudi aktivnostim študentom, ki niso v družini ŠOU. Omenjena postavka ni nova, obstajala je že v finančnih načrtih študentske organizacije, če so brali amandma ne bo šel skozi številke, se pa večinoma giblje okrog 100.000-150.000 evrov nato pa je ni bilo več. V lanskem in letošnjem letu se je sicer pojavila postavka projekti študentskih društev na Kampusu, ki sicer omogoča društvom, da zastonj koristijo Kampus za svoje aktivnosti, vendar se mu zdi, da je samo taka oblika sofinanciranja društev preveč omejujoča, saj ne omogoča kritja drugih stroškov njihovega delovanja, kot npr. oprema, tiskovine, ekskurzije... Društva potrebujejo več kot le prostore. Nekateri starejši člani društev, ki se spomnijo, da so svoje aktivnosti v prejšnjih letih sofinancirali tudi iz razpisov ŠOU, še vedno osvežujejo novice na spletni strani ŠOU v pričakovanju kakega razpisa za njihove dejavnosti. Zato predlaga, da bi jim vsaj 40.000 evrov namenili, poleg teh 60.000, ki so namenjeni za projekte na Kampusu. Če bi vsako društvo dobilo 1000 evrov, je to za njih veliko.

**/Peter Alojz Marn/** Predstavi 9. amandma A) Iz točke A13) postavka ŠOU Šport 250.000 € se prenese 15.000 € na točko A13) postavka Radio Študent. Če izpostavi primerjavo s finančnim načrtom iz leta 2022, lahko opazijo, da je bilo za ŠOU Šport namenjenih 139.000 evrov, poleg tega je bilo za športna tekmovanja namenjenih 30.000 evrov in za ep 3x3 50.000 evrov, kar je vse skupaj 219.000 evrov, kar pomeni da je v novem načrtu namenjenih 30.000 evrov več. Obenem obstaja še dodatnih 40.000 € za Športne nagrade, ki so navedene pod postavko A12) stalni ŠOU projekti. Pod ŠOU Šport je načrt, da se



obseg športnih aktivnosti poveča za 10%, 10% od 140.000 je 14.000 evrov, kar pomeni, da nam še vedno ostane 16.000 evrov plusa. Ve, da bo v tem letu ogromen del sredstev zavodu namenjen v promocijo in postavljanje Univerzitetnega evropskega prvenstva 3x3, ki bo potekalo leta 2025, omenjeno je bilo, da bo priprava na to tekmovanje izvajala že prej in je smiselno da se ta sredstva že prej porazdelijo. Vseeno se jim zdi da je denarja dovolj, in bi si RŠ lahko privoščil teh 15.000 evrov, ki jih res krvavo potrebujejo. Zdi se nam smiselno, da se denar usmeri v institucijo, ki kontinuirano skrbi za razvoj mladih novinarjev in potrebuje dodatna sredstva, da se bo ta razvoj še nadaljeval. V poslanskem klubu Glas, se jim zdi da bi si lahko preneslo ta sredstva.

**/David Vidmar/** Predstavil bo 4 amandmaje, okviru Študentskega tolarja, v okviru tujih študentov in RŠ. Začenja z drugim amandmajem, kjer predlagajo 3 prenose sredstev. Prvi predlog je, da bi iz točke A5) resor za informiranje in razvoj pod postavko CGP (50.000 €) prenesli 15.000 € na točko A14) Fundacija Študentski tolar. Novonastali resor je finančno najbolj podkrepjen resor znotraj ŠOU v Ljubljani. Brez izkušenj na področju delovanja in prave strukture je zanj namenjenih ogromno sredstev. Resor naj bi skrbel zgolj za usklajeno grafično podobo, prevzel nadzor nad odtokom informacij in marketinškim aspektom organizacije. V tem trenutku se ogromno študentov sooča z dvigom cen vseh vrst energije, prehrane in najemnin, zato se jim zdi bolj nujno, da se okrepi socialni aspekt organizacije, ki bo imel dejanske, trenutno bolj potrebne učinke med študenti. Drugi predlog tega amandmaja je, da bi se iz točke A5) resor za informiranje in razvoj pod postavko viralne akcije (20.000 €), prenesli 5.000 € na točko A14) Fundacija Študentski tolar. Na vseh resorjih oglaševanje in promoviranje zajema zajeten delež proračuna. Zato se nam prav tako kot pri prejšnji postavki zdi smiselno, da se 25 % sredstev namenjenih postavki viralne akcije nameni socialnemu aspektu v organizaciji. Tretji predlog pa je prenos iz točke A5) resor za informiranje in razvoj pod postavko administracija (25.000 €) 5.000 € na točko A14) Fundacija Študentski tolar. Zaradi poglobljanja finančne stiske mnogih študentov meni, da je skrb za socialno stisko študentov trenutno večja skrb. Hkrati je v preteklosti administracija delovala z nižjimi sredstvi, torej verjamejo, da tako znaten dvig ni tako nujen kakor socialni aspekt študentskega življenja.

Prehaja na 4 amandma, predlog je, da bi se iz točke A3) mednarodno sodelovanje pod postavko administracija (25.000 €) preneslo 5.000 € na postavko recepcija. V letošnjem proračunu so bila občutno zmanjšana sredstva projektu Recepcija, ki skrbi za seznanitev tujih študentov (Erasmus in redno vpisanih) s študijskim procesom in življenjem v Ljubljani. Predlagajo, da se dodatna sredstva usmerijo v pomoč reševanja birokratskih težav, s katerimi se srečujejo predvsem študentje, ki se redno vpišejo na študij v Ljubljano.

Prehaja na 5 amandma, ki se dotika tujih študentov. Iz točke A3) mednarodno sodelovanje pod postavko mednarodno sodelovanje (30.000€) se 8.500€ prenese na novo postavko Raziskava položaja tujih študentov v Sloveniji. Dober primer je kriza na Medicinski fakulteti, ker se tuji študentje ne morejo vpisati na fakulteto. Zaradi ne usklajevanja zahtev matur, preprosto ni več mest za tuje študente, kar se jim zdi tragično. Raziskava bi morala analizirati, kakšne ovire obstajajo pri vpisu tujih študentov, ki ne prihajajo iz EU, kakšne težave s študijskim procesom imajo tuji študenti in njihov položaj na trgu študentskega dela kot tudi kakšni birokratski postopki zavirajo internalizacijo tako na področju zakonodaje kot tudi univerze. Ker se nam zdi tovrstna raziskava ključnega pomena, bi predlagali, da se v primeru nezmožnosti pridobitve sredstev iz zgornje postavke sredstva omogoči iz naslova finančnih rezerv. Gre za raziskavo, kakšne težave imajo študentje, ki prihajajo študirati v Slovenijo. Zato se jim zdi ta raziskava izrednega pomena.



7. amandma pa se dotika RŠ. Predlaga, da bi se iz točke C1) Materialni in drugi stroški (14.000€) se 7.000€ prenese na točko A13) postavka Radio Študent. Materialni stroški študentskega zbora v lanskem proračunu niso presegli 4,000€. V letošnjem dvigu sredstev tej postavki, bo materialnim stroškom namenjenih 10.000€ več. Predsednik študentskega zbora je tudi omenil, da si iz tega denarja predsedstvo zbora plača vsaj tri večerje letno. Zato predlaga, da se 7,000€ nameni Radio Študent, ki bi s dvigom sredstev lahko optimiziral svoje delovanje. Za konec v imenu celotnega poslanskega kluba Glas, izpostavi, da predlogi niso mišljeni kot napad, menijo da bi dejansko pomagali ŠOU v Ljubljani. Ne želijo blatiti ugleda, vsi so kolektiv, ki mora sodelovati za dobro študentske populacije.

**/ Klemen Petek /** Zahvali se za besedo, zahvali se poslanskemu klubu Glas, da so proaktivno sodelovali pri tem in poslali amandmaje. Argumentira, zakaj bi rad ostal pri finančnem planu, zakaj vztraja pri takšnem finančnem planu, ki ga je poslal že prvo sejo in tudi današnjo sejo. V kolikor bi morali dvigniti Radiu študent, bi morali dvigniti tudi ostali, ta ne more biti privilegiran pod zavodi, ker je potrebno podpirati tudi druge dejavnosti. Pove še, da so predvsem gledali, da se dvignejo študentske postavke, se pravi projekti, resorji, stalne dejavnosti. Nato preide na drugo točko, torej večanje proračunskih sredstev fundaciji Študentski tolar. Pove, da se velikokrat pozabi, da nudijo brezplačno pravno in psihosocialno pomoč prek zavoda Študentska svetovalnica. Tretji amandma prenos sredstev na klub študentskih družin – z vodjo resorja se je že slišal in pove, da projekt že izvajajo, tako da delavnice že potekajo. Denar nikoli ni šel posameznikom na TRR ampak na samo delavnico. Glede Recepcije pove, da ko so pripravljali proračun, je velikokrat sedel z vodjo resorjev, kolikor vodja misli, da je za Recepcijo potrebna taka številka, ga podpira. V kolikor je bil imenovan na tak položaj, tudi ve, kaj je najbolj primerno na njegovem resorju. Na petem amandmaju, pove, da gre za zanimiv predlog, ampak je to tematika ŠOS in ne ŠOU v Ljubljani, ki deluje bolj projektno. ŠOS je krovna organizacije, ki deluje bolj politično. Kar se tiče vzpostavitve sistema projektnega vodenja, pove, da gre za korenito spremembo, 10.000 evrov zagotovo ni višina sredstev, ki bi zagotovila primerno izpolnitev predloga. Glede amandmajev, ki se tičejo Radia študent, pove, da je svoje mišljenje povedal že pri prvem. Glede 10 amandmaja, da bi se sredstva predstavila na razpis dejavnosti študentskih društev, zvez in zavodov, omeni, da so na ŠOU že dlje časa seznanjeni s to problematiko. Pove, da so v proračunu predlagali 340.000 evrov študentskim organizacijam in visokošolskim zavodom tudi prek stalnih projektov, tudi razpisi na kampusu, vendar se mu zdi nepravilno, da društva financira le ŠOU v Ljubljani, ob tem da ima država preko 13 milijardni proračun in da ima Univerza v Ljubljani preko 400.000 milijonski proračun. Res je, da so večje projekte vedno predstavili na predsedstvu, o njih pokomentirali in pomagali po svojih najboljših zmožnostih, da so ti projekti postali tudi realnost. Finančni plan se je delal dlje časa, vztraja pri tem proračunu, saj je bilo vanj vloženo veliko energije, truda, znanja, zato prosi, da poslanci potrdijo ta proračun, da bodo lahko uživali v občudijskih dejavnostih.

**/ Matej Igličar /** Pove, da so predstavitve zaključene ter odpre razpravo.

**/ Peter Alojz Marn /** Zahvali se Klemenu Petku za obrazložitev. Ne zdi se mu, da če bi zvišali sredstva RŠ, da bi morali zvišati sredstva vsem. Meni, da bi potrebno zvišati sredstva tistim zavodom, ki trpijo. Vsi ostali zavodi (razen Kersnikova, ki bo izgubila prostore) so stabilni, dobro delajo. RŠ ne prosi za veliko, ampak za minimum, ki ga potrebuje. Zdi se mu prav, da pomagajo RŠ, ki potrebuje digitalizirati arhiv, ki je star, ki ga lahko uniči naravna katastrofa. Zapuščina, ki jo ima RŠ, ki je v evropskem merilu neprimerljiva in je pomembna za državo. Meni, da je pomembno oz. celo nujno potrebno da se v to



vložilo. Ne bi nas ubilo, če bi jim malo denarja namenili. Pove, da ceni, da je bilo v proračun vloženo ogromno dela, hkrati pa doda, da tudi če je bilo v eno stvar vloženo ogromno dela, lahko ta postane tudi boljša z manjšimi popravki, ki so njihovi amandmaji. Pove, da ceni delo, ki ga opravljajo, naj sprejme pozitivno kritiko za boljši ŠOU in za bolj študentom prijazen ŠOU.

**/David Vidmar/** Naveže se na predhodnika, Marna, kot je bilo rečeno je bilo vloženo ogromno truda in dela. Enako ogromno truda in dela vsak dan vlagajo novinarji, tehniki na RŠ. Prizna, da ko se zjutraj zbudi, odpre RŠ, in prebere članke. Tam najde najbolj eksaktne informacije, gre za dediščino študentskih uporov. Ena izmed teh dediščin je tudi študentska revija Tribuna, ki je tudi pod financirana, in je skozi zgodovino opravljala izredno pomembno delo v tem, da je bilo študentstvo neka avantgarda. Tega Tribuna danes ne opravlja več, ker proizvaja komercialne članke. RŠ pa še vedno skrbi da proizvaja nekaj kritičnega in lahko dobro vpliva na kritično mišljenje posameznika. Ne gre za nabiranje političnih točk, da se bodo potem kopali v denarju, ampak gre za golo zagotovitev vseh potrebnih sredstev in za dvig minimalnih honorarjev, ki jih dobijo za članek. In za digitalizacijo, postavitev nove spletne strani, da bo še bolje in v še večjem obsegu deloval v naslednjih dveh letih, če bi potrdili amandmaje. Ne gre za načrtno nagajanje, ampak za golo željo, da nekaj tako odličnega ohranimo še naprej v tem polnem sijaju.

**/ David Vidmar /** Dotakne se 5. amandmaja, vseh mu je točka, pove pa da je raziskava neka zapletena stvar, ki bi bila bolj v pristojnosti ŠOS, ampak ima ob tem komentarju pomislek, da bi kot ŠOU v Ljubljani to raziskavo izvedli zgolj znotraj Univerze v Ljubljani. Meni, da če zdaj prenašajo na ŠOS bodo tuji študentje zgolj še dlje čakali, medtem ko mi lahko sprejmemo to že zdaj. To ni nekaj kar lahko čaka. Univerza je že sama kot neka država znotraj države, dobro je, da bi se tega že sami lotili, s tem lahko vplivamo na ostali dve univerzi, da tudi sami naredita raziskavo, analizo pa lahko vodi ŠOS. Imamo sposobnost to narediti, le da je potrebno reči.

**/Tadej Rajgelj /** Da, ne bo ponavljal argumentov, pove, da ne vidi razloga da bi bil RŠ privilegiran zavod, če bi mu povečali financiranje, nikjer ne piše, da bi morale biti postavke povezane. RŠ in Kersnikova imata najmanj sredstev izmed vseh zavodov. Zavode financiramo glede na njihove potrebe in ima RŠ večje potrebe kot jih financiramo. Kar se tiče razpisov pove, da je res, sam deluje v društvu in ve kakšni so razpisi. Razpis RS za mladino je zelo velik, in načeloma ga dobijo večja društva, razpis MOL je podoben. Par predstavnikov društev pozna, ki potrebujejo čim več raznovrstnih virov financiranja, ker jim je to kar imajo zaenkrat premalo. Meni, da bi bilo pravično, da bi jim tudi ŠOU prispeval, pa če je to 40.000, je to precej veliko za njih.

**/Klemen Petek /** Zahvalil se je za besedo in povedal, da je ponosen, da prvič v treh letih od kar stoji pred poslanci kot predsednik dobil tudi pohvalo s strani opozicije, za kar se jim je zahvalil. Na 2. in 4. vprašanje je odgovor že povedal med samo predstavitvijo. Kar se tiče kolega iz medicinske fakultete (Davida Vidmarja), pove, da se nekateri večji projekti lahko predstavijo predsedstvu, ki se potem odloči ali ga bodo izvajali ali ne. Meni da je to projekt, ki ga bi lahko naredili skupno, in bi moral iti prvotno naprej že na naslednjem predsedstvu. Zahvalil se je da tudi opozicija participira pri grajenju ŠOU-a kot takega, zato je povabil celotni poslanski klub Glas, da se neformalno dobijo in pokomentirajo delovanje za naprej, ker le tako lahko delajo dobro za boljši jutri študentov. Zahvaljuje pa se tudi za pohvale.



/ **Matej Igličar** / Pove, da je potekel prvi krog razprave. Ker ni bilo več želje po drugem krogu je nadaljeval na glasovanje. Najprej se glasuje o vsakem amandmaju posebej, po tem pa javno in poimensko glasujejo glede celotnega Finančnega načrta.

/ **David Vidmar** / Predlaga, da se amandmaje prebere, da ne bo šlo le za golo glasovanje.

/ **Matej Igličar** / Na glasovanje daje naslednje sklepe in hkrati še enkrat prebere predstavljene amandmaje.

Sklep 1: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 1 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA: 5

PROTI: 33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 2: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 2 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:5

PROTI: 31

VZDRŽANI:2

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 3: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 3 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 4: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 4 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 5: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 5 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«



ZA:5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 6: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 6 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:6

PROTI:32

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 7: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 7 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 8: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 8 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA:5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 9: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 9 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA: 5

PROTI:33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 10: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 10 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA: 5

PROTI:33





VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 11: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje amandma 11 k Finančnem načrtu za obdobje za 2023 in 2024.«

ZA: 5

PROTI: 33

VZDRŽANI:

Amandma ni bil sprejet.

Sklep 12: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje Finančni načrt za obdobje 2023 in 2024.

ZA: 34

PROTI: 2

VZDRŽANI: 2

**/Matej Igličar/** Ugotavlja, da je bil predlog Finančnega načrta za obdobje 2023 in 2024 sprejet.

### Ad. 3 Zavod ŠOLT;

**/Matej Igličar/** Pod to točno dnevnega reda se bo obravnavalo razmerje med ŠOU v Ljubljani in Zavodom ŠOLT. Gre za zadevo, ki je relevantna že nekaj časa in prihaja h koncu. V skladu s tem bi enako kot napoveduje pri ostalih točkah dnevnega reda kjer se spreminjajo akte, sprejmejo podoben proceduralni sklep kot so ga sprejeli nazadnje, ko so spreminjali akte. In sicer bi te akte, ki se sicer spreminjajo po dvofaznem postopku, spremenili v enofaznem postopku, saj skupaj s predlagateljem ocenjujejo, da glede na vsebinsko pri vsakem posebej nista potrebna dva kroga obravnave pri posameznih sejah. Zato na glasovanje daje proceduralni sklep:

Proceduralni sklep 13: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo o spremembah in dopolnitvah Akta o ustanovitvi zavoda ŠOLT, Akta o ustanovitvi zavoda Študentska svetovalnica in Pravilnika o finančnem poslovanju odločal v enofaznem postopku.«

ZA: 37

PROTI:

VZDRŽANI: 1

Proceduralni sklep je bil sprejet.

**/ Andrej Klasinc /** Zahvalil se je za besedo. Pozdravil je poslanke in poslance, povedal je, da se nekatere zadeve vlečejo, ker govorimo o nekaterih pravnih oblikah. Ena od teh je zavod ŠOLT. Pred tremi leti je takratni Študentski zbor sprejel odločitev, na pobudo zavoda ŠOLT, da se odcepijo, in gre po svoje, to pomeni da bo ŠOU v Ljubljani izstopila iz soustanoviteljstva do zavoda ŠOLT. Do sedaj je tako, da ima 50% ŠOU v Ljubljani in 50% društvo ŠOLT, ki je tudi prvotni ustanovitelj iz pred 60 let. Prišli do tega, da



gre lahko vsak po svoji poti, da se lahko zavod razvija naprej. Sedaj pa more priti le do pravnoformalne ureditve izstopa. Najprej bi sprejeli sklep o spremembi akta o ustanovitvi zavoda za izobraževanje ŠOLT. Gre le za en člen, spremeni se 18. člen, nova dikcija je, da ustanovitelju, ki izstopi iz zavoda, je zavod dolžan izplačati vrednost njegovega ustanovitvenega deleža. Tu dobimo podlago, da lahko naredimo delitveno bilanco in izstop. Ko bi potrdili sklep, gredo lahko na prej na pogodbo o izstopu. Ta govori o tem, da bo ostali soustanovitelj prenesel te zadeve na zavod ŠOLT, ki bo nas poplačal.

Le v zavodu ŠOLT se pojavijo nepremičnine na Vojkovi 63, katere polovico lastnine si delita soustanovitelja. Teh si ne moremo vzeti niti mi, niti drugi soustanovitelj. Po pogodbi o izstopu, bi naredili še kupoprodajno pogodbo, da bi odkupili nepremičnino na Vojkovi 63, gre za 255 kvadratov, katere polovica je last ŠOU polovica pa društvu ŠOLT. Pri pogodbi o izstopu bo zavod ŠOLT nam plačal 204.000 evrov, mi pa bomo pri kupoprodajni pogodbi odkupili vse prostore po vrednosti 408.000 evrov. Celotni prostori so ovrednoteni na 408.000, polovica je napa, polovica njihova, ampak ker se je zavod tudi sam odločil da ne potrebuje teh nepremičnin, potrebuje pa neka sredstva, da se preoblikuje in gre po svoji poti naprej, je bila njihova odločitev, da te prostore proda. Tako kot smo šli pred leti z zavodom Beletrina, tako želimo tudi zavodu ŠOLT, da pokoronskem času z glavno dejavnostjo, to je izobraževanje na področju tujih jezikov, na precepu. Vsi v zavodu se strinjajo s tem, da se morajo preoblikovati, s samostojnostjo se lahko tudi lažje prijavljajo na razpise, kar je tudi osnovna zgodba vseh zavodov iz preteklosti. Govori o pozitivni zgodbi, ne gre za to da koga preganjajo ven. Stvar je stara že 3 leta, po potrditvi pa se bodo stvari odvile v samo izvedbo.

**/ Matej Igljučar /** Poslanca vpraša, če obstaja želja po razpravi.

**/ Domen Vrhovnik /** Zanima ga, čemu bodo ti prostori namenjeni, in zakaj jih potrebuje ŠOU v Ljubljani?

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da kupujejo celoto, ker je ne morejo deliti. Morda bo drugo leta želja, da jih prodajo naprej, zaenkrat pa ne vidi druge poti, kot da jih odkupijo. Odkupna vrednost je nastavljena po cenitvah po 1600 evrov na kvadrat. Dogovarjajo pa se, da bi z zavodom ŠOLT, še naprej določene projekte delali skupaj, konec koncev lahko tudi v teh prostorih, ki so še opremljeni. Ne govorimo, da jim dajemo prostore brezplačne, ampak o skupnih projektih. Zelo pomembno je, da z njim delamo projekte naprej, ne gre v enostransko pot, ampak vseeno jim poskusimo dati možnost, da se reorganizirajo. Z izvajanjem tečajev tujih jezikov, morajo biti kar precej kreativni, da se bodo v naslednjih par letih lahko preživeli na trgu.

**/ Tadej Rajgelj /** Ve, da so finančni plan že sprejeli, vseeno pa ga zanima ali je ta odkup bil predviden tudi v finančnem planu, oz. bo v prihodnje.

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da sredstva za ta odkup imajo, za prehodno varianto jih lahko vzamemo iz presežkov iz preteklih let. Drugo leto, bodo lahko kakšnih 100 kvadratov prodali. Zadeve se spreminjajo, pred 5 leti smo govorili, da je v redu da imamo čim več nepremičnin, možnost pa je, da bomo v kakšne stvari tudi dezinvestirali. Trenutno so ugodne cene z najemninami, so pa ugodne tudi z visokimi cenami za prodajo.

**/ Domen Vrhovnik /** Zanima ga iz kje ta sredstva če ne iz proračunske rezerve. To je denar s katerim ne razpolaga ŠZ?



/ **Andrej Klasinc** / Pove, da ne gre za proračunsko rezervo, ampak za presežek prihodkov iz preteklih let, ki ga ima ŠOU v Ljubljani. In ne gre za denar s katerim razpolaga Študentski zbor. Pove, da morajo na prihodnjih sejah obravnavati še poročilo za leto 2020, tam so se ustvarili določeni presežki, takrat je predsedstvo sklenilo, da gre v rezervo, ampak to ni proračunska rezerva. Pomeni da smo likvidni, ne bomo vzeli kredita za nakup teh kvadratov. Finančno bo šlo za 204.000 evrov.

/ **Kevin Mekicar** / Zanima ga, koliko je točno presežkov prihodki nad odhodki?

/ **Andrej Klasinc** / V lanskem in predlanskem letu gre za približno 350.000 evrov. Gre za rezerve, ki jih uporabljajo za določeno likvido, za neko varnost. Včasih je bilo potrebno jemati kreditno linijo, sedaj pa to ni potrebno.

/ **Matej Igličar** / Ker ni bilo več želje po razpravi, na glasovanje daje naslednje sklepe:

Sklep 14: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema sklep o spremembah Akta o ustanovitvi Zavoda ŠOLT v predlagani vsebini.«*

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 15: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema nov čistopis Akt o ustanovitvi Zavoda ŠOLT.«*

ZA:38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 16: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani pooblašča direktorja ŠTUDENTSKA ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI Andreja Klasinca za izvedbo vseh postopkov, ki so potrebni za vpis sprememb Akta o ustanovitvi Zavoda ŠOLT ter čistopisa Akta o ustanovitvi Zavoda ŠOLT v sodni register.«*

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 17: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani soglaša, da ŠTUDENTSKA ORGANIZACIJA UNIVERZE V LJUBLJANI izstopi iz Zavoda ŠOLT, Svetčeva ulica 9, 1000 Ljubljana, matična številka: 1453343000, davčna številka: SI 172358635. Študentski zbor ŠOU v Ljubljani soglaša z vsebino in s sklenitvijo priložene*



*pogodbe o izstopu ter pooblašča direktorja ŠOU v Ljubljani Andreja Klasinca za izvedbo vseh poslov, ki so potrebni za izstop ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI v Ljubljani iz Zavoda ŠOLT, Svetčeva ulica 9, 1000 Ljubljana, matična številka: 1453343000, davčna številka: SI 17235863 in izbris ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI kot soustanovitelja v sodnem registru.«*

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

*Sklep 18: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani soglaša z vsebino in s sklenitvijo priložene pogodbe o izstopu ter pooblašča direktorja ŠOU v Ljubljani Andreja Klasinca za izvedbo vseh poslov, ki so potrebni za izstop ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI v Ljubljani iz Zavoda ŠOLT, Svetčeva ulica 9, 1000 Ljubljana, matična številka: 1453343000, davčna številka: SI 17235863 in izbris ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE UNIVERZE V LJUBLJANI kot soustanovitelja v sodnem registru.«*

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

*Sklep 19: »Študentski zbor ŠOU v LJUBLJANI soglaša z vsebino in s sklenitvijo priložene kupoprodajne z Zavodom ŠOLT za nakup nepremičnine z ID znakom: parcela 1736 512/4, katastrska občina 1736 BRINJE I parcela 512/4 (ID 2267441), in sicer do deleža 656/10000, ki v naravi predstavlja poslovne prostore v skupni izmeri 255,25 m<sup>2</sup>, ki se nahajajo v drugi. Etaži poslovne stavbe na naslovu Vojkova cesta 63, Ljubljana in sorazmerno pripadajočih deležev skupne lastnine na skupnih prostorih, delov objekta, ter pripadajočega zemljišča in naprav poslovne stavbe na naslovu Vojkova cesta 63, Ljubljana, ki služijo stavbi kot celoti parcela 1736 512/4, katastrska občina 1736 BRINJE I parcela 512/4 (ID 2267441) ter pripadajočega solastniškega deleža na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo parkirišča ob poslovni stavbi na Vojkovi cest 63, Ljubljana in pooblašča direktorja ŠOU v Ljubljani za sklenitev in izvedbo poslov potrebnih za izvršitev priložene kupoprodajne pogodbe.«*

ZA: 38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 4 Spremembe in dopolnitve Akta o ustanovitvi zavoda Študentska svetovalnica;**



/ **Matej Igličar** / Preide na naslednjo točko dnevnega reda, ki je bila predlagala naknadno, kot napovedano pa predlaga isti proceduralni sklep kot prej, ki se glasi:

Proceduralni sklep 20: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo o spremembah in dopolnitvah Akta o ustanovitvi zavoda Študentska svetovalnica v enofaznem postopku.«*

ZA:38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

/ **Andrej Klasinc** / Kot pri vseh ostalih zavodih, podobno pri zavodu Kersnikova, Študentski kampus, Radio študent, so tudi v zavodu Študentska svetovalnica pripravili spremembo akta o ustanovitvi. Ureja, da naj jim Študentski zbor prepusti prevladujoč vpliv v svetu zavoda, in se nato lahko pravno-formalno ta zavod, lažje prijavlja na razpise. Vsi zavodi, največ problemov je tu imel Radio študent, kajti ogromno se prijavlja na razpise in s tem mu lahko damo odprto po, da se začne prijavljati na razpise. Spremeniti je potrebno le to, da se odpovemo prevladujočemu vplivu. S tem, da postanemo edini ustanovitelj zavoda. Sprememba bo le v prvem odstavku sedmega člena, ki se glasi, da ima svet zavoda 5 članov, od tega bo en član predstavnik ustanovitelja, 2 predstavnika uporabnikov in dva predstavnika sodelavcev zavoda. Seveda bomo imeli še vedno ogromno vpliva na zavod, ampak ta dobi odprto pot, ker gre za petkrat povedano zgodbo pri vseh zavodih, gre za to, da zavodu pomagamo, da gre na svojo pot.

/ **Matej Igličar** / Poslanca je vprašal, če pod to točko želijo razpravljati. Ker se nihče ni javil k besedi, je predlagal glasovanje.

Sklep 21: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje Akt o ustanovitvi zavoda za svetovalne dejavnosti Študentke organizacije Univerze v Ljubljani.«*

ZA:38

PROTI:

VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 5 Spremembe in dopolnitve Pravilnika o finančnem poslovanju;**

/**Matej Igličar**/ Kot napovedano daje tudi pri tej točki dnevnega reda na glasovanje proceduralni sklep:

Proceduralni sklep 22: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani bo o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o finančnem poslovanju odločal v enofaznem postopku.«*

ZA: 38

PROTI:



VZDRŽAN:

Sklep je bil soglasno sprejet.

**/ Andrej Klasinc /** Pove, da je pred poslanci Pravilnik o finančnem poslovanju, spremembe so bile narejene v pravni službi. Od leta 2020 so podvrženi javnim naročilom, s tem so morali tudi spremeniti Pravilnik o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani, v gradivu imajo tudi vse spremembe. Včasih so imeli tudi tri ponudbe, predsedstvo se je sestalo, sedaj delajo vse preko portala. Portala javnega naročanja, vse je zabeleženo in transparentno in tega se je treba držati. Tukaj je to tudi v pravnem jeziku opisano, da imajo tudi pravno urejene te stvari, če slučajno pride do presežka oziroma bolj primanjkljaja prihodkov nad odhodki, oz. da prihodki ne sledijo finančnemu planu. Če ti padejo za več kot 15% je potrebno urediti ukrepe, sam rebalans, prej je vse urejal predsednik, kar mu ni všeč, sedaj pa mora to direktor. Direktor je tisti, ki more po Zakonu o gospodarskih družbah mora skrbeti za to, kjer je bilo pri nas neskladje. Jasno da je Študentski zbor glavni, ko pa govorimo v razmerju do države, pa je direktor tisti, ki mora za to odgovarjati. Iz predsednika se obveznosti prenesejo na direktorja. Pove, da je glede ostalih stvari odprt za vprašanja.

**/ Matej Igličar /** Ker ni bilo vprašanj, preide na glasovanje.

Sklep 23: *»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje spremembe in dopolnitve Pravilnika o finančnem poslovanju.«*

ZA: 37

PROTI:

VZDRŽAN: 1

Sklep je bil sprejet.

## Ad. 6 Razno

**/ Domen Vrhovnik /** Gre za vprašanje predsednice ŠOVZ-ja Filozofske fakultete. V preteklih letih se je lahko organiziralo ekskurzije v tujino in se je iz strani ŠOU financiral zgolj prevoz. Danes pa je računovodstvo omenilo Zakon o spodbujanju turizma, ki narekuje, da se ekskurzije prijavlja preko agencij. Če je več storitev (prevoz, prenočišče): Agencije so zelo omejene in drage, zelo je težko dobiti željeno lokacijo na zelen termin. To posledično onemogoča nekatere projekte, kar negativno vpliva na študente. Ker ni več resorja za ŠOVZ ne ve na koga naj vprašanje naslovi. Na filozofski fakulteti je več kot 22 oddelkov, precej oddelkov si prek tek financ financira del sredstev za take ekskurzije. Po novem zakonu se ta stvar omejuje. Npr.: ekskurzije študentov slovenistike v Istro, kjer preučujejo nek naglas, bi morala organizirati agencija, ki ne ve kako se organizira nekaj v tej obliki, to organizirajo študentje sami. Zato se mu zdi smiselno dobiti odgovor na to.

**/ Klemen Petek /** Razume problematiko, pove, da ni le na prevozih ampak tudi nad tiskom in promocijskim materialom. Pove, da kot organizacija ne moremo nič, saj so podrejeni zakonom, ki jih sprejema Državni zbor na državni ravni. Dobili so smernic, katerih se morajo držati, ena izmed teh treh



so javni prevozi, promocijski material ter tisk. V kolikor da bi se pobiralo gotovinsko plačilo za sam izlet, bi bilo to v prekršku, to mora opraviti agencija, da obstaja sledljivost vsakega denarja. Ne bi rekel da bi vrgel puško v koruzo, ampak tukaj kot organizacija ne morejo nič. Ta zakon mora spremeniti Državni zbor, tudi to da imamo javna naročila, si ni izmislila organizacija, ampak Državni zbor. Kot član ŠOVZ-ja v preteklosti se jim opraviči, da je bilo to v času njegovega delovanja lažje, saj si izbral tri ponudbe, sedaj pa so te že izbrane, ker je obseg teh finančnih zadev čez 10.000 oz. 20.000 evrov in zato rabimo ponudbo. V kolikor pride še do podobnih vprašanj, pove, da se lahko obrnejo nanj.

**/ Tadej Rajgelj /** Finančni plan je bil sprejet, rad bi omenil, da razume, da ima predsedstvo zelo veliko izkušenj iz preteklih let in načeloma ve, v katere postavke je potrebno vlagati. Za vse zunanje, ki bi radi sodelovali pri oblikovanju finančnega plana jim je v napoto, da se lahko naslanjajo le na finančne plane iz prejšnjih let in ne na finančna poročila, ki še vedno niso objavljena. Zato prosi, naj se ta čim prej objavijo, če ne iz drugega namena, za to da lahko planirajo za naprej.

**/ Klemen Petek /** Finančna poročila se sprejemajo v državi. Proti koncu aprila, na organizaciji Finančno računovodska služba in direktor, delujejo na tem da se poročila za prejšnje leto pripravi. Bo pa tudi v majevski seji predstavljeno s strani direktorjev in bo lahko tudi takrat več vprašanj o tem kam so lani šla sredstva. Če je 31. december zadnji dan ko se porabljajo sredstva, morajo vedet, da je to zelo težko narediti v manj kot mesečnem časovnem obdobju.

**/ Matej Igljučar /** Zahvalil se je vsem poslancem in poslankam za udeležbo in sodelovanje, ter ugotovil, da je bila seja zaključena ob 20:38.

Ljubljana, 13. 4. 2023

Zapisnik napisala:

Tajnica Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Maja Vizjak



Zapisnik potrjuje:

Predsednik Študentskega zbora

ŠOU v Ljubljani

Matej Igljučar





## GLASOVALNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

**Št. seje:** 5. redna seja  
**Datum:** 13.4.2023  
**Začetek:** 19:10  
**Konec:**  
**Prisotnih:** 38

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	ZA	PROTI	VZDRŽAN
1	Baš	Tilen	FE	✓		
2	Cirar	Patricija	FS	✓		
3	Cvetko	Metod	BF	✓		
4	Davidovič	Max	FDV	✓		
5	Debeljak	Martin	FA	✓		
6	Dobnik	Alja	PEF	✓		
7	Gashi	Fazli	ZF	✓		
8	Igličar	Matej	PF	✓		
9	Jenko	Nejc	FMF	✓		
10	Kanurič	Nedžad	NTF	✓		
11	Kavčič	Jernej	EF	✓		
12	Kavčič	Jure	FŠ	✓		
13	Klančar	Gabriel	ALUO	✓		
14	Kodarin	Urška	FF	✓		
15	Končan	Blaž	VŠRS	✓		
16	Kržič	Tim	EF	✓		
<del>17</del>	Kuralt	Rok	TEOF			
18	Marn	Peter Alojz	AGRFT			✓
19	Matejčič	Urška	FPP	✓		
20	Matos	Matej	FS	✓		
21	Mekicar	Kevin	FGG	✓		
22	Mihalič	Luka	FU	✓		
23	Naglič	Špela	PEF	✓		
24	Nikoloska	Bisera	FRI	✓		
25	Ornik	Tadej	ZF	✓		
<del>26</del>	Pal	Lan Patrick	FKKT			
<del>27</del>	Pečoler	Urban	FMF			
28	Polajnar	Mercedes	BF	✓		
29	Rajgelj	Tadej	MF		✓	
30	Skender	Matevž	FRI	✓		
31	Slunjski	Kristjan	ŠCPET	✓		
32	Svečko	Lana	FFA	✓		
33	Šter	Jaka	FE	✓		
34	Štrekelj	Nika	FSD	✓		
35	Tepeš	Lara	FFA	✓		
36	Tomše	Tjaša	FDV	✓		
37	Tratar	Anže	AG	✓		
<del>38</del>	Velkova	Aneta	FKKT			
39	Vidmar	David	MF		✓	
40	Vračević	Nikola	NTF	✓		
41	Vrhovnik	Domen	FF			✓
42	Vršič Riedl	Katarina	VF	✓		
43						









PREZENČNA LISTA – SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Št. seje: 5. redna seja  
 Datum: 13.4.2023  
 Začetek: 19:10  
 Konec: 20:38  
 Prisotnih: 37/38

Številka	Priimek	Ime	ŠOVZ	PRIHOD	ODHOD
1 ✓	Baš	Tilen	FE	19:10	20:38
2 ✓	Cirar	Patricija	FS	-11-	-11-
3 ✓	Cvetko	Metod	BF		
4 ✓	Davidovič	Max	FDV		
5 ✓	Debeljak	Martin	FA		
6 ✓	Dobnik	Alja	PEF		
7 ✓	Gashi	Fazli	ZF		
8 ✓	Igličar	Matej	PF		
9 ✓	Jenko	Nejc	FMF		
10 ✓	Kanurič	Nedžad	NTF		20:35
11 ✓	Kavčič	Jernej	EF		
12 ✓	Kavčič	Jure	FŠ		
13 ✓	Klančar	Gabriel	ALUO		
14 ✓	Kodarin	Urška	FF		
15 ✓	Končan	Blaž	VŠRS		
16 ✓	Kržič	Tim	EF		
17 ✓	Kuralt	Rok	TEOF		
18 ✓	Marn	Peter Alojz	AGRF T		
19 ✓	Matejčić	Urška	FPP		
20 ✓	Matos	Matej	FS		
21 ✓	Mekicar	Kevin	FGG		
22 ✓	Mihalič	Luka	FU		
23 ✓	Naglič	Špela	PEF		
24 ✓	Nikoloska	Bisera	FRI		
25 ✓	Ornik	Tadej	ZF		
26	Pal	Lan Patrick	FKKT		
27	Pečoler	Urban	FMF		
28 ✓	Polajnar	Mercedes	BF		
29 ✓	Rajgelj	Tadej	MF		
30 ✓	Skender	Matevž	FRI		
31 ✓	Slunjski	Kristjan	ŠCPE T		
32 ✓	Svečko	Lana	FFA		
33 ✓	Šter	Jaka	FE		
34 ✓	Štrekelj	Nika	FSD		
35 ✓	Tepoš	Lara	FFA		
36 ✓	Tomše	Tjaša	FDV		
37 ✓	Tratar	Anže	AG		
38 ✓	Velkova	Aneta	FKKT		
39 ✓	Vidmar	David	MF		
40 ✓	Vračević	Nikola	NTF		
41 ✓	Vrhovnik	Domen	FF		
42 ✓	Vršič Riedl	Katarina	VF		
43					



**LISTA PRISOTNOSTI (ZUNANJI OBISKOVALCI)  
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

IME IN PRIIMEK	PODPIS
ROK DOLENC	
Žiga Stapišeh	
Kristijan Briški	
Klemen Veld	
ANDREJ KLASINC	
TJAJE ČRNČEC	
ALEKSANDER MUDČUČ	