

## ZAPISNIK KONSTITUTIVNE SEJE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI ZA MANDATNO OBDOBJE 2024 – 2026

ki se je začela v četrtek, 14. novembra 2024, ob 19.00 uri  
v prostorih Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 40

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Poročilo o volitvah v študentski zbor
2. Informacija o ŠOU v Ljubljani
3. Zaključno poročilo študentskega zbora prejšnjega mandata
4. Volitve predsednika študentskega zbora

Sejo je odprl je Gorazd Levičnik, predsednik Volilne komisije ŠOU v Ljubljani.

Na podlagi 2. odstavka 7. člena Poslovnika ŠOU v Ljubljani je imenoval najstarejšega poslanca, Bojana Tepiča ter mu predal vodenje seje.

**/ Bojan Tepič /** Prevzame besedo in uvodoma ugotovi, da so v prostoru postavljeni mikrofoni in kamera, ki zvočno in slikovno snemajo navzoče poslance. Izpostavi, da do tega trenutka še ni bil sprejet proceduralni sklep, ki bi dovoljeval kakršnokoli obliko snemanja seje. Prosi, da se snemanje prekine, kamere in mikrofoni pa pospravijo, dokler sklep, ki bi snemanje dovoljeval, ne bo sprejet.

**/ Novinarka STA /** Izpostavi, da prav tako ni bil sprejet noben sklep, ki bi prepovedoval snemanje seje in da je v Statutu ŠOU v Ljubljani v 16. členu navedeno, da je delovanje ŠOU javno in da so tudi seje Študentskega zbora javne, saj za delovanje organizacija prejema javna sredstva.

**/ Bojan Tepič /** Odgovori, da je javnost sej zagotovljena s tem, da jo lahko vsakdo obišče in spremlja v živo in ne vidi potrebe po naknadnem poslušanju.

**/ Novinarka STA /** Izpostavi, da je organizacija skladno s 17. členom Statuta zavezana upoštevati Zakon o dostopnosti informacij javnega značaja.

**/ Bojan Tepič /** Odgovori, da se seje snemajo in shranjujejo s strani ŠOU in da lahko zainteresirani posameznik zaprosi za dostop do arhiva. Ponovi prejšnjo zahtevo o prenehanju snemanja do sprejetja sklepa.

**/ Mila Sredojevič /** Pove, da predlaga proceduralni sklep, ker seja kljub 119. členu Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani ni snemana. Pove, da so poslanci javno izvoljene osebe in da

poslovnik zapoveduje, da morajo delovati javno in transparentno. Prebere besedilo 119. člena poslovnika.

**/ Bojan Tepič /** Pove, da bo najprej prebral svoj proceduralni sklep, ki ga je najavil za branje prvi, in da bo zbor v nadaljevanju obravnaval poslankin sklep. Na glasovanje da proceduralni sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani dovoljuje zvočno snemanje konstitutivne seje Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani. Skladno z zakonodajo na področju varstva osebnih podatkov mora biti sklep sprejet soglasno.*

ZA: 40

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Proceduralni sklep je sprejet soglasno.

Poudari, da je s sklepom dovoljeno zgolj zvočno snemanje, zato zahteva umik videokamere.

Na glasovanje da še proceduralni sklep, ki ga je predlagala poslanka in se glasi:

*Radiu Študent in ostalim zainteresiranim medijem se dovoljuje snemanje konstitutivne seje Študentskega zbora na podlagi 119. člena Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.*

ZA: 12

PROTI: 15

VZDRŽANI: 13

Proceduralni sklep ni sprejet.

**/ Bojan Tepič /** Predstavi pravila in hišni red zasedanja. Na podlagi 8. člena Poslovnika Študentskega zbora ŠOU dnevnega reda ni mogoče spreminjati in prilagajati. Vse navzoče prosi, da upoštevajo pravila; da pozorno sledijo poteku seje; da se z dvigom rok prijavijo k razpravi, ko bo ta odprta; da razpravljajo tako, da pristopijo k govorniškemu pultu in da so z omejeni na 5 minut govora; da vprašanja postavljajo v spoštljivem duhu; da po zaključku razprave ne navijajo in vzpostavljajo navijaškega vzdušja.

V primeru, da bo tekom seje zaznal kršitve, bo moral ravnati skladno s 63. členom Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

#### **Ad. 1 Poročilo o volitvah v študentski zbor**

**/ Bojan Tepič /** Povabi predsednika Volilne komisije ŠOU v Ljubljani, Gorzda Levičnika, da predstavi poročilo o volitvah v študentski zbor.

**/ Gorzda Levičnik /** V imenu Volilne komisije čestita vsem poslancem za izvolitev v Študentski zbor in pove, da si želi, da poslanci zagovarjajo interese študentov in pri delu upoštevajo akte ŠOU. Zaželi čimveč uspešnih projektov, medsebojnega sodelovanja, strpnosti in prijateljstev.

Na letošnjih rednih volitvah je kandidiralo 207 kandidat in kandidatov na 28 članicah ŠOU, izvoljenih je bilo vseh 42 poslancev in poslank. Volitve so potekale na 29 voliščih, od tega je bilo eno volišče na dislocirani enoti na Primorskem na UL FPP. Delo na terenu je opravljalo 6 volilnih inšpektorjev in 10 nadzornih opazovalcev iz nadzorne komisija ŠOS-a. Kljub nadpovprečnemu številu opravil, je volilna komisija uspešno izvedla volitve v študentski zbor in upravne odbore. Poudari, da so letošnje volitve potekale v luči občutnega povišanja števila kršitev v primerjavi z volitvami v leti 2022, kar je zaskrbljujoče, tako z vidika števila kršitev kot tudi z vidika resnosti kršitev. Kot običajno so na določenih članicah bile zaznane minimalne in pričakovane kršitve, ki so bile večinoma ustavljene že po prvem ali drugem opozorilu volilnih inšpektorjev ali volilne komisije. Vendar so si, kot je razvidno iz zapisnikov, določene kandidatne liste in posamezniki, privoščili nedopustno ravnanje. Volilna komisija in volilni inšpektorji so večim posameznikom brez veljavnega statusa pravočasno prepovedali oddajo glasov, bili so tarča žaljivih verbalnih napadov, priča vpitja raznih sloganov na fakultetah in izvajanja pritiskov na člane volilnih odborov. Tovrstna ravnanja kažejo na predrznost in nizek nivo medsebojne komunikacije pod mejo sprejemljivega družbenega nivoja. Opozori, da vse naštetu nakazuje na pomanjkljivost vzvodov, ki ji jih ima volilna komisija za postopanje in sankcioniranje. Kršitev, ki bi bile tako hude, da bi očitno vplivale na rezultat volitev in zaradi katerih bi volilna komisija presodila, da mora razveljaviti volitve na posamezni članici ŠOU ni bilo. Volitve so se zato izvedle in zaključile, kot je bilo predvideno, čemur je nato sledilo primarno štetje glasov volilnih odborov in nato sekundarno štetje volilne komisije v sledečih treh dneh. 12. oktobra je sledila objava začasnih rezultatov in objava uradnih rezultatov, po preteku roka za pritožbe, 18. oktobra. Volilna komisija je s pripravami na volitve začela konec poletja, ko so se sestali na prvi seji na temo same organizacije volitev. Kasneje so obravnavali številne pritožbe in, kot eno izmed zadnjih opravili, uredili izplačila honorarjev članom volilnih odborov in potrdila izvoljenim članom upravnih odborov in poslancem Študentskega zbora. Za potrebe volitev so izvedli dve redni seji in kar enajst izrednih sej. Natisnjenih je bilo nekaj tisoč glasovnic, potekale so priprave vseh zapisnikov, sklici volitev in opravljanje volilnih razglasov, usklajevanje z volilnimi odbori in vsa ostala opravila, ki spadajo v pristojnost Volilne komisije. Za konec se zahvali vsem članom Volilne komisije, članom volilnih odborov, volilnim inšpektorjem. Vsi člani volilnega odbora so se na tej funkciji prvič soočili z volitvami, zato tudi sami opažajo, da so možne določene izboljšave. Zaključno pove, da Volilna komisija stoji za tem, da so letošnje volitve, kljub številnim izzivom, bile izpeljane uspešno in pravno formalno ustrezno.

**/ Bojan Tepič /** Gorazdu Levičniku se zahvali za besedo. Odpre razpravo in poslance povabi k prijavi za vprašanja.

**/ Luka Maretič /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja s Fakultete za socialno delo in je opozicijski poslanec poslanskega kluba Glas. Pove, da se ne strinja, da je bilo kršitev na letošnjih volitvah več v primerjavi s prejšnjimi leti. Na njih naj bi predstavniki opozicije le pogosteje opozarjali kot v preteklosti. Pove, da so na matični fakulteti bili priča mnogim kršitvam volilnega pravilnika.

Člani koalicijske liste Povezani za FSD so med kampanjo počeli sledeče: dan za dnem so enačili ŠOVZ s svojo listo; nesramno so trgali opozicijske promocijske plakate; Erasmus študente so vodili na volišče in jih silili voliti; sabotirali so opozicijske komunikacijske kanale, tako da so osebne telefonske številke članov navedli v lažnih oglasih; uredili so prihod dveh moških na volišče, ki sta se izdajala za pripadnika obveščevalne službe Republike Slovenije, z namenom, da pripadnike opozicije ustrahujeta in ustvarjata

občutek zmedenosti. Volilni odbor je večkrat poskusil zapreti volišče, volilni inšpektorji so pri tem zlorabili svojo avtoriteto in ovirali opozicijsko listo pri demokratičnem delovanju.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Zakaj volilna komisija ni ukrepala zoper kršitve kljub številnim podanim prijavam?

Pove, da so volilni inšpektorji od njega in njegovih sokandidatk zahtevali osebne dokumente in grozili z višjimi organi ŠOU in Policijo, ko se niso odzivali na njihove neutemeljene grožnje.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

2. Na podlagi katerih pristojnosti so si volilni inšpektorji dovolili zahtevati osebne dokumente?

Nadaljuje, da je volilni odbor večkrat poskusil zapreti vrata in omejiti dostop do volišča ter da je oviral spremljanje primarnega štetja.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

3. S kakšnim namenom in skladno s katerim členom pravilnika si je volilni odbor FSD dovolil takšno neprimerno ravnanje?

Pove, da so volilni odbor in inšpektorji grozili s policijo, ko zainteresirane študentske množice niso dovolile umetne omejitve volitev in njihove transparentnosti.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeči vprašanji:

4. Na podlagi katere pristojnosti so si volilni odbori in volilni inšpektorji dovolili groziti študentom, da jih bodo odstranili s fakultete s pomočjo policije?
5. Kako je lahko volilna komisija dopustila netransparentne, nedemokratične in pristranske volitve, na katerih so koalicijske liste imele nešteto privilegijev, nas pa so napadali volilni inšpektorji z vseh kotov?

**/ Filip Gaser /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja s Medicinske fakultete in je predstavnik opozicijske liste Glas. Pove, da so se tekom volilne kampanje na socialnih omrežjih pojavili posnetki zaslonov, na katerih je volilni inšpektor Simon Trussevich študente Medicinske fakultete nagovarjal, naj volijo za listo Novi obrazi MF, medtem ko ga Volilni pravilnik ŠOU v 13. členu zavezuje k nepristranskosti. Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Zanima me, zakaj omenjen volilni inšpektor ni bil ustrezno sankcioniran?

Nadaljuje, da so člani liste Možgani zapletli v pogovor z drugim volilnim inšpektorjem, ki je sklicujoč na 2. člen Pravilnika o volitvah trdil, da mora zaradi neprijavljene kampanje odstraniti vse plakate, čeprav 4. člen istega pravilnika trdi, da morajo biti plakati odstranjeni najkasneje v sedmih dneh od dneva glasovanja. Eden izmed argumentov inšpektorja je bil, da so pravilniki nepopolni in da ima pravico interpretirati pomanjkljivosti.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

2. Se vam zdi, da so delovni pogoji inšpektorjev, kjer te niso odgovorni le za uveljavljanje pravilnikov, temveč tudi za subjektivno interpretacijo, skladni s predpostavkami o pravičnih in demokratičnih volitvah?

**/ Jakob Spindler /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja s Filozofske fakultete in je predstavnik študentskega kluba Glas. Pove, da če do tistega trenutka ni postalo jasno, da Volilna komisija ni delovala

kot nepristranski organ, potem je to zelo razvidno iz obravnave liste Takt na Akademiji za glasbo. Kandidatu za poslanca v ŠZ Tristanu Arku je Volilna komisija zavrnila kandidaturo, z utemeljitvijo, da je njegovo potrdilo o vpisu ponarejeno. Lista Takt je od Akademije za glasbo dobila potrdilo, da je Tristan ob oddaji kandidature bil vpisan in obrazložitev, da je na dan tiskanja vpisnega lista prišlo do nepravilnosti v delovanju informacijskega sistema, ki bi lahko povzročile tiskanje neustreznega vpisnega lista. Za nepravilnost ni odgovoren kandidat, temveč Akademija za glasbo.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeči vprašanja:

1. Zakaj volilna komisija, kljub večim potrdilom s strani Akademije za glasbo in Univerze v Ljubljani, da je Tristan zares vpisan z veljavnim potrdilom, ni ponovno presodila o zavrnitvi kandidature opozicijskega poslanca?
2. Zakaj volilna komisija kljub izjemno resni obtožbi ni omogočila vpogleda v oddani vpisni list, kar bi omogočilo, da bi Akademija za glasbo lahko neposredno presodila o veljavnosti dokumenta?

Nadaljuje, da so Modri glasbeniki med volilno kampanjo po vsej verjetnosti dosegli rekord v številu kršitev, ki so jih izvedli v roku enega tedna. Lista Takt je poslala foto in video gradivo Modrih glasbenikov, ki na Akademiji za glasbo delijo vse, razen tiskovin, med drugim alkohol, kupone za kavo in glasbene vilice, vse kupljeno z denarjem, ki so ga prek ŠOU prejeli od študentov in študentk. Pri obravnavi kršitev Modrih glasbenikov, ki so v okviru volilne kampanje, odkrito in neposredno zlorabljali študentski denar za namene podkupovanja volivcev, je Volilna komisija ostala, enako kot pri obravnavi kršitev drugih koalicijskih list, ostala pri izrekanju opominov.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

3. Ali mislite, da so volitve, kjer ima koalicija proste roke pri kršenju volilnega pravilnika v svoj prid, opoziciji pa se vnaprej izključi poslanca zaradi neutemeljenih obtožb, zares demokratične?

Nadaljuje s Fakulteto za arhitekturo, na kateri je prav tako prišlo do številnih kršitev v času volilne kampanje in samih volitev, storjenih s strani liste Arhiaktiv. Med kampanjo so delili hrano in pijačo, kot so kostanj, carski praženec in red bull ter promocijski material v vrednosti bistveno več kot euro, kot so olfa noži, rezalne podlage in pletene vreče. Prav tako so trgali plakate opozicijske liste in umikali njene letake. Med volitvami je predstavnik liste Arhiaktiv večkrat pristopil do volilnega odbora, se s člani odbora pogovarjal in pregledoval volilni imenik. Prav tako je bil opažen pri mizi volilnega odbora, medtem, ko za mizo ni sedel noben član.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

4. Glede na to, da so vse kršitve koalicijske liste dobro dokumentirane s fotografijami in ste v Volilni komisiji bili obveščeni o vseh kršitvah, me zanima, zakaj spornih praks, kot pri vseh drugih koalicijskih listah, ponovno niste sankcionirali?

**/ Jernej Ferjanč /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja z Medicinske fakultete in je član opozicijske liste Glas. Izpostavi da na ravni ŠOVZ poteka oviranje predaje oblasti zmagovalnim listam, saj se prikrivajo ključni podatki, kot so višina preostalih finančnih sredstev. Poleg tega je bila pridobitev finančnih poročil na mnogih fakultetah otežena, prejeta pa so bila nepopolna. Pove, da je skladno s 5. točko 13. člena Pravilnika o delovanju in financiranju Študentskih organizacij visokošolskih zavodov, Volilna komisija dolžna spremljati in pomagati pri konstituiranju upravnih odborov ŠOVZ-jev.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Koliko konsultativnih sej ste spremljali in kako ste v teh primerih ravnali in zagotavljali, da so poražene liste sledile pravilnikom?
2. Zakaj se pridobivanje poročil ne zgodi neposredno preko ŠOU in s tem zagotovi večjo učinkovitost samega procesa?

**/ Mihael Fank /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja z Akademije za likovno umetnost in oblikovanje in je član opozicijske liste Glas. Pove, da je na ALUO že od samega začetka volitev bilo jasno, da je prihajalo do poskusov omejitve volilne udeležbe, saj je bilo volišče brez obrazložitve predstavljeno na Študentski kampus. Selitev se je odvila netransparentno, saj študentje o njej niso bilo dovolj jasno obveščeni. Seznam volišč je bil namreč objavljen le na fizični oglasni deski na Študentskem kampusu, kar je, čeprav je tehnično gledano skladno s pravilniki, povsem netransparentna praksa in neposredno omejuje potek demokratičnih volitev.

Na predsednika volilne komisije naslovi sledeči vprašanji:

1. Zakaj je Volilna komisija takšno omejitev volilne udeležbe sploh dopustila?
2. Zakaj Volilna komisija ni poskrbela za boljšo obveščenost študentov o premiku volišča?

Nadaljuje, da so člani opozicijske liste, ko so izpostavili nepravilnosti, naleteli na laži PR ekipe ŠOU, ki je trdila, da se je premik volišča odredil na pobudo dekana ALUO. Obrnili so se na dekana, ki je zatrdil, da fakulteta ni povezana z odločitvijo o premiku volišča in da se mu zdi popolnoma nedemokratičen in nedopusten. Pojavila se je tudi obrezan posnetek zaslona sporočila elektronske pošte, iz kater je razvidno, da je tajnik zaprosil za premik volišča. Odziv vodstva fakultete je, da so bile besede iz sporočila vzete izven konteksta.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

3. Kako je lahko prišlo do tega, da je PR ekipa ŠOU javno lagala na volišču?

Nadaljuje, da je med volilno kampanjo prišlo do več kršitev pravilnika s strani liste ARTvangarda, kot je deljenje materiala nad vrednostjo eura. Problemi so se pojavili tudi na dan volitev, ker je prišlo do več hudih kršitev. Najhujša je bila odkrito podkupovanje volivcev, pojavilo se je sporočilo kandidatke ARTvangarde, da je tistim, ki so odločeni voliti zanjo, omogočen prevoz s kombijem do volišča in nazaj in prejem pletene vrečke in skicirke.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

4. Zakaj volilna komisija ni preprečila tako zelo očitnih kršitev pravilnika in tako zelo nedemokratičnih ravnanj?

Nadaljujejo, da je nekaj volivcev bilo s kombijem prepeljanih do volišča in da so nastale fotografije, na katerih je razvidno, da so bili v notranjosti kombija obešeni listi, na katerih je pisalo, kako se voli listo ARTvangarda.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

5. Kako je lahko organ, ki naj bi zagotavljal demokratičen potek volitev, dopustil, da je prišlo do tega?

**/ Aleksej Golobič /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Fakultete za matematiko in fiziko in je član opozicijske liste Glas. Izpostavi, da je prišlo do več hudih kršitev, ki bi lahko znatno vplivale na potek

volitev. Podobno kot na FSD in MF so na njegovi fakulteti koalicijske liste motile delo na njihovi stojnici, pri čemer so sodelovali tudi predstavniki ŠOS in nekateri kadri Študentske organizacije Univerze na Primorskem. Opozicijska lista je doživela motnje v komunikaciji, saj so njihove osebne telefonske številke bile objavljene na lažnih oglasih. Telefonske številke so dobili med javno sejo volilne komisije na kateri so odpirali kandidature in glasno brali osebne podatke kandidatov.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Ali se vam zdi ta praksa smiselna in ali prevzimate odgovornost za stres in nelagodje, ki so ju občutili opozicijski kandidati?

Nadaljuje, da so volilni inšpektorji zlorabljali svojo pozicijo moči v prid koalicije.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

2. Kako se lahko zgodi, da na dan volitev inšpektorji ne poznajo pravilnikov in si jih interpretirajo na lastno roko?

Nadaljuje, da so bili izvedeni številni poskusi ustavitve glasovanja, pri čemer je bil eden uspešen, saj so volišče zaprli za nekaj minut. Prav tako je bil koalicijski poslanec opažen za mizo volilnega odbora, kjer se je kolegialno pogovarjal s člani volilnega odbora. Med primarnim štetjem so člani volilnega odbora popolnoma zaprli volišče.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

3. Kako odgovarjate za te nepravilnosti in izbruhe samovolje volilnih oseb?

**/ David Tomažič /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Fakultete za družbene vede in je opozicijski poslanec liste Glas. Pove, da je na FDV koalicijska lista Društveniki kršila več določb Pravilnika o volilni kampanji. Od drugega oktobra do devetega oktobra so v kavarni v avli fakultete natakarji nosili majice z logotipom liste Društveniki, kar krši 5. odstavek 5. člena Pravilnika, saj natakarji niso osebe, ki imajo v času izvajanja kampanje status študenta, prav tako pa krši 1. odstavek, ki prepoveduje deljenje hrane in pijače v sklopu volilne kampanje. Natakarji so na vprašanje, zakaj nosijo majice odgovorili, da jim je tako naročil šef, kar nakazuje na dogovor med člani Društvenikov in šefom kavarne.

Na predsednika volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Zakaj Volilna komisija, kljub prijavi kršitve že drugega oktobra, ni popolnoma nič ukrepala v zvezi s kršitvijo?

Nadaljuje, da je na seji Volilna komisija ob obravnavi prijave podala obrazložitev, da iz slik ni razvidno, kje se nahajajo natakarji in ali je bil šef kavarne dogovorjen z Društveniki, da naj natakarji nosijo majice le v času volilne kampanje.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

2. Če je bila Volilna komisija tako prepričana v svojo odločitev, da kršitve ni bilo, zakaj ni poslala volilnega inšpektorja, ki bi preveril situacijo in sankcioniral Društvenike za tako očitno kršitev? Ker ste imeli omenjeno sejo šestega oktobra, bi lahko do devetega oktobra tudi v avlo poslali volilnega inšpektorja. Volilni inšpektor je hodil po FDV, vendar ni prišel v avlo, zakaj?

**/ Maša Cvetežar /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Filozofske fakultete in je logično opozicijska poslanka iz kluba Glas, saj se ostali poslanci po navadi ne oglašajo. Izpostavi, da se ji zdi sramotno, da se ne dovoli video snemanje seje. Zanima jo, kaj želijo poslanci s tem prikriti, če sicer sami povejo, da

so seje snemane s strani ŠOU in da se posnetki lahko pridobijo. Govorila bo o težavah na BF in o samem problemu glob, kateremu se volilna komisija izmika že od sedme redne seje prejšnjega mandata dalje. Pozove poslance naj med sejo ne uporabljajo telefonov in se pogovarjajo, saj so za delo plačani petinpetdeset evrov na sejo iz denarja, ki priteče iz dajatve za študentsko del. Pove, da je to denar, ki so ga zaslužili študentje, tisti, ki dejansko morajo delati in nimajo časa za "jajcanje" po kampusu.

Nadaljuje z drugo točko v kateri opiše potek volitev na BF, ki so bile zelo zanimiv klasičen primer demokratičnih in pravičnih volitev. Na sprejemu brucev je koalicijska lista Bovčka delila promocijski material, ki je bil vse, razen tiskovina. Delili so beležke, kemične svinčnike, obeske za ključke, torej vse, razen tega, kar je dovoljeno v pravilniku. Izvedli so tudi kolo sreče, ki je igra na srečo, te pa je skladno s pravilnikom prepovedano organizirati tekom volilne kampanje. Čudi se, zakaj se je že prvi dan po fakulteti sprehajal Kristjan Briški, študent PF, ki ni nikakor povezan z BF in pove, da tudi tisti dan sedi v prostoru in svetuje Volilni komisiji. Zanima jo, kaj je med volilno kampanjo počel na BF in zakaj je na njej izvajal agitacijo. Poudari, da se Kristjan Briški kot svetovalec predsedstva zaradi svoje moči, ne bi smel vpletati v volitve. Zato je zmaga Bovčke popolnoma nelegitima.

Nadaljuje, da so člani Bovčke, na volilni dan, tik pred vhodom na volišče postavili mizo in mimoidočim delili letake ter z logotipom potiskane majice. Imeli so tudi stojnico s hot dogi in svoje ravnanje opravičevali s tem, da je postavitve stojnice v domeni Sveta BF. Obenem pa so stojnico promovirali na Bovčkinem Instagram profilu, kar potrjuje da je to njihova stvar in ne stvar Sveta BF. Poleg tega so delili tudi halje, plašče in čelade, vse z logotipi Bovčke, kar nasprotuje pravilnikom, saj gre za promocijo liste in ne zgolj promocijo Sveta, deljenje pa bi moralo biti zgolj in samo v domeni ŠOBF. Pozove volilno komisijo, naj se problema delitve študentskih organizacij in posameznih list, loti resneje.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeči vprašanji:

1. Ker so bile vse kršitve ponovno dokumentirane in neposredno poslane volilni komisiji, me zanima, zakaj ponovno niste ukrepali? Se vam zdi prav, da se kot Volilna komisija, ki naj bi bil nepristranski organ, neposredno omogočali koalicijski listi, da nemoteno in brez posledic, krši volilni pravilnik?
2. Koliko študentskega denarja bi morala lista Bovčka nameniti mimoidočim, z namenom podkupovanja volivcev, preden bi jih Volilna komisija sankcionirala z več kot le opozorilom? Do kakšnih mej, lahko še gremo?

Nadaljujejo z drugo točko, ki se dotika vseh fakultet. Na sedmi redni seji študentskega zbora prejšnjega mandatnega obdobja, na kateri je bil Gorazd Levičnik izvoljen za predsednika Volilne komisije, ga je opozicijski poslanec kluba Glas Tadej Rajgelj vprašal, kako si predstavlja globe v praksi, saj ni za izrekanje in izterjavo glob nobene pravne podlage. Gorazd Levičnik je odgovoril, da bo to pokazala praksa na naslednjih volitvah.

Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeči vprašanji:

1. Zakaj se o teh rešitvah ni razmišljalo vnaprej?
2. Sedaj, ko so volitve mimo, kako bodo globe delovale v praksi? Zakaj klub temu, da so nekatere liste, popolnoma brez sramu, kršile vse, niste naredili nič glede tega? Zakaj ste čakali do volitev, ki so bile posledično nekorektne in nedemokratične, ker ste dobesedno dopuščali vse možne kršitve? Zakaj se s tem vprašanjem niste ukvarjali prej, zakaj nobena lista ni bila sankcionirana in je kdorkoli lahko počel karkoli, kako temu lahko rečemo demokracija?



**/ Bojan Tepič /** Poslance, ponovno pozove, naj se vzdržijo skandiranja in neprimernih vzklikov po tem, ko poslanci končajo s postavljanjem vprašanj. Prosi, da namestno tega kulturno zaploskajo in ne motijo seje.

**/ Gorazd Levičnik /** Zahvali se za vprašanja in pove, da bo moral morda koga sproti prositi, da vprašanje ponovi, saj je zaradi visokega števila vprašanj težko vse zapisal. Uvodoma pove, da je bilo osemdeset odstotkov stvari in vprašanj omenjenih in postavljenih popolnoma legitimno, saj so to stvari in vprašanja, ki jih je volilna komisija dolžna pojasniti in nanje odgovoriti. Vendar pa je bilo omenjenih nekaj takih, ki ne spadajo v pristojnost volilne komisije, kot so vožnja kandidatov na volišče in podobnih. Poudari, da so naloge volilne komisije, da organizira sam volilni postopek, izvede volitve na voliščih in prešteje glasove. Način kako kandidatne liste agitirajo študente tudi spada v njeno pristojnost, vendar omejeno, v skladu z akti, ki jih je sprejel Študentski zbor. Volilni pravilnik, Pravilnik o volilni kampanji in prejšnje pretekle sestave Volilne komisije so izjemno pomanjkljive. Pritrdi, da pogosto prihaja do različnih mnenj in različnih interpretacij, občasno tudi določb pravilnikov. Vendar pa poudari, da Volilna komisija s sprejemanjem sprememb in dopolnitev pravilnikov ni povezana, saj ni tista, ki o njih glasuje. Navedeno namreč spada pod pristojnosti Študentskega zbora, zato se zadeve ne bodo izboljšale, dokler poslanci ne sprejmejo novega besedila pravilnikov. Volilna komisija lahko pripravi le vsebinske predloge, pri svojem odločanju pa mora spoštovati to, kar sprejme Študentski zbor.

Nadaljuje z odgovori na vprašanja, ki se navezujejo na dogodke na FSD. Zahvali se, da so poslanci izpostavili dogodke, ki so se na fakulteti zgodili. Ne trdi, da se opisano ni zgodilo, vendar pa poudari, da če je do kršitev prišlo, morajo biti le-te sporočene Volilni komisiji. Verjetno veliko pozivov Volilne komisije sploh ni doseglo, saj se lahko njeni člani, razen poleg lastne zaznave, s kršitvami seznanijo le preko pritožb, ki jih prejmejo na naslov sedeža. Poudari, da so presodili vse dogodke, o katerih so bili obveščeni v pritožbah in glede njih reagirali pred samimi volitvami. S preostankom pa niso bili seznanjeni, saj pritožbe v zvezi z ostalimi dogodki, niso bile prejete na zahtevanem naslovu.

Nadaljuje z odgovorom na vprašanja glede volilnih inšpektorjev. Ti pod nobenim pogojem od tebe ne smejo zahtevati, da se legitimiraj, saj te lahko za takšno ravnanje le zaprosijo, tako kot lahko to počenemo čisto vsi. Pod nobenim pogojem pa te v to ne smejo prisiliti, zato inšpektor, ki je to počel ni ravnal skladno s pravilniki in navodili Volilne komisije, prav tako na nobenem izobraževanju niso bile predani takšni nasveti. Pove tudi, da če se ne moti, takšna pritožba ali informacija Volilne komisije ni dosegla.

Nadaljuje odgovorom na vprašanja, glede onemogočanja do volišča z zapiranjem vrat. Poudari, da mora biti dostop do volišča nepoviran. Pove, da je prvo opravilo, ki ga je moral opraviti na dan volitev, bil obisk volišča na FSD, saj se je neimenovana oseba usedla poleg volilnega odbora in rekla, da je njegova članica, čeprav temu ni bilo tako. Vztrajala je pri povedanem in mesta ni želela zapustiti. Na fakulteti so se sicer dogajale tudi številne druge podobne nepravilnosti, kar kaže na nivo vedenja na fakulteti. Poudari, da volilni komisiji manjkajo vzvodi, ki bi omogočili ureditev takšnih situacij, in pozove Študentski zbor naj pripravijo spemembe pravilnikov, ki bi le-te vzvode omogočile in pripomogle še k pravilnejši izvedbi prihodnjih volitev. Še enkrat poudari, da so sicer vse prijavljene kršitve obravnavali in ukrepali znotraj okvirov, ki so komisiji na voljo.

**/ Luka Maretič /** Pove, da pritožbe glede volilnih inšpektorjev niso smiselne, saj so se opisana ravnanja dogajala po koncu volitev, ko je bil izid že znan.

/ **Gorazd Levičnik** / Poudari, da je pravilno in da spoštuje in podpira, da se o navedenem poroča na konstitutivni seji.

/ **Filip Gaser** / Predsednika komisije spomni še na ravnanja oseb, ki so grozili s Policijo.

/ **Gorazd Levičnik** / Pove, da npr. v primeru, ko študentka, ki je sedela na mizi volišča poleg volilne komisije in mesta ni želela zapustiti, Volilna komisija in inšpektorji ne morejo storiti drugega, kot da osebo prosijo naj mesto zapusti in v primeru neupoštevanja pokličejo varnostno službo ali receptorja fakultete. Drugače se volitve ne morejo izpeljati na pravi način, zato je možno, da je v efektu kateri izmed inšpektorjev uporabil tudi besedo Policija. Vendar pa je to le izjema, če je do nje zares prišlo, saj si Volilna komisija prizadeva, da do podobnih zapletov ne prihaja.

Nadaljujejo s komentiranjem situacije na MF. Pove, da volilna kampanja kandidatne liste na dan volitev ni bila prijavljena, zato se na ta dan na fakulteti ne sme izvajati. V primeru, da ima lista volilno kampanjo prijavljeno do konca pa seveda ni možno pričakovati, da bi lista v roku štiriindvajsetih ur vse izobešene letake in drug material odstrani. Sicer Volilna komisija zavzema stališče, da je vsaka lista imela možnost izvajati kampanjo tudi na dan volitev, vendar pa se določene za to, v obrazcu niso opredelile popolnoma po lastni volji. Nato pa so na dan volitev kampanjo izvajale, za kar so torej krive same in je to njihova napaka.

/ **Filip Gaser** / Zakaj potem obstaja 3. odstavek 4. člena, ki pravi, da ima lista za odstranitev plakatov na voljo sedem dni, šteto od konca volilnega dneva, sami pa smo jih morali odstranjevati na dan volitev?

/ **Gorazd Levičnik** / Pove, da Volilna komisija zavzema stališče, da če se lista aktivnostim volilne kampanje odpove pred dnevom volitev, Volilna komisija potem nima enakega pregleda nad skladnostjo njenega ravnanja, v primerjavi z ravnanji list, ki kampanjo prijavijo tudi za dan volitev.

/ **Filip Gaser** / Kako imaš lahko potem izobešene plakate še sedem dni po volitvah, če za ta čas ni možno prijaviti kampanje, kljub temu pa se sklepa, da so ravnanja skladna?

/ **Gorazd Levičnik** / Pove, da so jo nekateri pomotoma prijavili, tudi za čas enega tedna po zaključku volitev.

/ **Filip Gaser** / To pa ni res, volilno kampanjo lahko prijaviš samo do dneva volitev.

/ **Gorazd Levičnik** / Odgovori, da je prej povedal, samo kaj so liste dejansko prijavljale in ne kaj je dovoljeno.

/ **Filip Gaser** / V primeru, da bi nekdo imel prijavljeno volilno kampanjo, kot je to mogoče samo do dneva volitev, bi potem moral na dan volitev odstraniti vse plakate zvečer?

/ **Gorazd Levičnik** / Poudari, da se ne bo spuščal v hipotetične primere in znova pozove poslance, da imajo dve leti časa, da stvari konkretizirajo.

Nadaljuje z dogodki na AG. Glede kandidata Tristana Arka pove, da je imel enako kot vsi drugi do dvaindvajsetega devetega časa, da Volilni komisiji predloži potrdilo o vpisu, ki je skladno s cgp-jem oz. obveznimi sestavinami za oddajo pravilo potrdila o vpisu. Bil je edini izmed vseh – če pustimo opozicijo

in koalicijo na strani – izmed vseh prijavljenih, ki ni predložil potrdila, ki bi vseboval žig in še okoli petih obveznih sestavin. Torej predložil je potrdilo o vpisu, ki ni skladno z uniformiranim izgledom potrdila o vpisu Univerze v Ljubljani. Časa je imel dovolj, vendar do datuma ustreznega potrdila ni priložil. Nato se je pritožil zoper volilni razglas, za katerega pa volilna komisija ni pristojna, o čemer je sama tudi poročala dekanu AG. Zoper volilni razglas je skladno s pravilnikom pritožbene komisije pristojna slednja. Zato se debata glede Volilne komisije na tej točki zaključi. Glede vprašanja o vpogledu v potrdilo o vpisu, pove, da v preteklosti še nikoli niso obravnavali prošnje za tovrsten vpogled. Za mnenje so zato zaprosili pravno službo, ki je izdala pravno mnenje, ki narekuje, da se zaradi varovanja osebnih podatkov, neki tretji osebi vpogleda v vpisni list ne sme omogočiti.

Nadaljuje s komentiranjem situacije na FA. Pove, da je Volilna komisija dobila pritožbo, da vseh treh članov volilnega odbora daljše časovno obdobje ni bilo na volišču in da so šli za dvajset minut na kavo. Uvodoma poudari, da je bila pritožba pomanjkljivo spisana in da se na fotografiji, ki je bila vsebovana, vidi noge enega izmed članov odbora. Kasneje se je namreč ugotovilo, da tik ob volišču, kjer je imel volilni odbor mizo, ni bilo vtičnice za električno in so zato člani stopili na drugo stran istega prostora do vtičnico, ki so jo potrebovali. Tudi člani volilnega odbora so v dopisu navedli enako, zato je Volilna komisija pritožbo zavrnila.

Nadaljuje z odgovori na vprašanja glede primopredaje dela ŠOVZ. Pove, da je Volilna komisija seveda vsem na voljo za pomoč, vendar, da je v celotnem čas od izvedbe volitev pa do današnje konstitutivne seje prejela le dve pritožbi oz. prošnji za pomoč. Pozove, da se mora o tem obveščati Volilno komisijo pravočasno in sproti, glede prejetih prošenj pa pove, da so bile težave uspešno razrešene. Elektronski naslov je vsem dostopen in čeprav mora tudi sam vsak dan izbrisati deset lažnih oglasov, je vsem za pomoč na voljo.

Nadaljuje z odgovorom na vprašanje o tem, zakaj je bilo premaknjeno volišče z ALUO na Kampus. Pojasni, da Volilna komisija pred vsakimi volitvami pošlje na članice dopis, v katerem prosi, če se lahko v prostorih fakultete izvedejo volitve, saj je to v interesu ŠOU. Citira uraden odgovor tajnika ALUO na prošnjo: *spoštovani, ker je UI ALUO razpršena na štirih lokacijah in na vsaki je manjše število študentov in zato zelo slaba udeležba, menimo, da je najboljša, da se za vse izvedejo volitve v vaših prostorih. Lep pozdrav Matej Zonta, tajnik.* Torej so našo prošnjo zavrnil in nas pozvali naj volitve izvedemo v prostorih ŠOU. To, da se Volilno komisijo blati po medijih, na RTV in v prispevkih časopisov, vključno s Tristanom Markom, je nesprejemljivo. Na mail namreč volilna komisija ni dobila nobenega vprašanja zakaj je izdala odločitev, da se volišče premakne. Do vprašanj je prišlo šele potem, ko so člani morali urgirati, da so se lažne novice umaknile s spleta.

Nadaljuje z odzivom na komentiranje situacije na FMF glede telefonskih klicev. Pove, da je vse povezano s tem dvorezen meč, saj imamo na eni strani osebe, ki so želele prisostvovati odpiranju kandidatur, dobesedno na razdalji manjši od metra. Prav tako obstaja interes večine, da so seje javne. Ne smemo pa pozabiti, da pri vnašanju podatkov za več sto kandidatov, v excel tabele, pride do tega, da se kakšna informacija pove naglas. Poudari, da je zgrožen, da si nekateri prisotni takšne stvari očitno zapisujejo in s podatki neustrezno ravnaajo oz. jih zlorabljajo.

Nadaljujejo s komentiranjem dogodkov na FDV, kjer se natakariji nosili majice z logotipom Društveniki. Bilo je več pritožb glede navedene kršitve, o katerih je Volilna komisija odločila in izdala opomine. Pove, da je sam pri zadnji pritožbi glasoval tudi v prid izreku globe, ki pa ni bila večinsko izglasovana. Glede nadzora volilnih inšpektorjev pove, da opravljajo nadzor samo na dan volitev, zato dejanskega stanja ni bilo možno preveriti v dnevih pred njimi.

Kot zadnje komentira situacijo na BF. Prizna, da je bilo tudi na tej fakulteti prijavljenih in zaznanih več

kršitev, zaradi česar je kandidatni listi bilo izrečeno opozorilo, izrek globe pa ni bil večinsko sprejet.

Zahvali se za vprašanja in pove, da je z njegove strani to zaenkrat vse.

**/ Bojan Tepič /** Gorazdu se zahvali za vprašanja in odpre drugi krog vprašanj ter pozove poslance k prijavi.

**/ Luka Maretič /** Ponovno pozdravi navzoče in se predstavi. Pove, da se mu zdijo grožnje inšpektorjev, čeprav izrečene v efektu oz. zamahu trenutka, neprimerne, saj so to osebe, ki opravljajo neko uradno funkcijo. Glede zahtev po identificiranju z osebnim dokumentom, se mu zdi neprimerno, da nekdo s pozicije moči pristopi do tebe in želi, da mu pokažeš dokument, sicer boš moral zapreti stojnico. Pove, da če sami ne bi poznali pravilnika, bi verjetno zahtevo upoštevali in bi šlo ponovno za zlorabo moči. Pove, da se glede primopredaje niso obrnili na Volilno komisijo, saj so med volitvami ugotovili, da nima vpliva, saj kljub mnogim prijavam, ni prišlo do sprememb. Zato ne vidi pomena, da bi se obračal na Volilno komisijo.

**/ Filip Gaser /** Ponovno pozdravi navzoče in se predstavi. Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeči vprašanji:

1. 2. člen Pravilnika o volilni kampanji trdi, da traja kampanja maksimalno od dneva razpisa do zadnjega dneva glasovanja in omenili ste, da ste prejeli tudi prijave izven tega roka. Ali se vam je zdelo primerno ali se vam ni zdelo primerno, da bi za to zahtevali dopolnitev kandidature?
2. Niste še razložili kako je bilo s sankcijami zoper inšpektorja Simona Trusevicha in v kolikor ste ga sankcionirali, zakaj na spletni strani ni zapisnika iz te seje?

**/ Leon Tomažič /** Pove, da je Gorazd Levičnik kot odgovor navedel, da volilnega inšpektorja niso poslali na fakulteto pred devetimi oktobrom, ker pred volitvami inšpektorji ne opravljajo dela. Vendar pa bi ga torej lahko poslali devetega oktobra na dan volitev, če je obstajal sum o kršitvi Društvenikov, ki bi jo, če bi inšpektor prišel, tudi videl z lastnimi očmi. Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Zakaj niso prišli devetega oktobra, se mi zdi, da ste malo narobe interpretirali to vprašanje, ker nisem vprašal samo za dni prej, temveč sem tudi vprašal za dan volitev?

**/ Jakob Špingler /** Pozdravi navzoče in se ponovno predstavi. Na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Zakaj ste se tako odločili, da ne dajete vpogleda v kandidature, še posebej glede na to, kako resna obtožba je to in glede na vsa uradna potrdila, ki ste jih prejeli od Arkota in od liste Takt?

Pove, da je v okviru vsega tega odločitev zelo sumljiva. Tristan Arko je res imel čas, da bi oddal svojo kandidature pravilno, vendar ga volilna komisija sploh ni kontaktirala glede nepravilnosti. Pove, da so morali Gorazda Levičnika morali po seji kontaktirati privatno, šele nato jim je povedal, zakaj je bila kandidatura zavržena. Z izključitvijo poslanca iz volitev gre za kršenje osnovnih demokratičnih načel in pravic biti izvoljen. Gre tudi za obliko ohranjanja statusa quo, ker če bi izgubili na volitvah koalicija izgubila vse tri akademije, bi jih tudi težko dobila nazaj. Predsednika Volilne komisije tudi pozove, naj se opredeli do gradiva o kršitvah modrih glasbenikov in odločitvi o tem, da se jih ne sankcionira.

**/ Cvetežar Maša /** Pozdravi navzoče in se ponovno predstavi. Pove, da ni ni zadovoljen z odgovori. Glede zaprosanja volilne komisije za pomoč pri primopredaji poslov ŠOVZ, pove, da člani, ne poznajo pravil in načina dela, saj še niso imeli nobenega izobraževanja. Zato se od njih ne more pričakovati, da

se bojo sami obrnili na volilno komisijo. Dolžnost Volilne komisije bi morala biti, da stopi v kontakt z listami. Če gre njenim članom dejansko za demokratičnost, dobrobit celotnega študentstva, bi bilo pošteno in moralno, da bi sami ponudili pomoč. Opozori na obstoj 5. točke 13. člena Pravilnika o delovanju in financiranju ŠOVZ, ki narekuje, da mora volilna komisija oz. njeni člani, spremljati primopredajo in pri njej pomagati. Resnično stanje je namreč tako, da poraženci volitev, če na njih zmaga opozicijska lista, zadržujejo oblast in onemogočajo oz. ovirajo demokratično in legitimno primopredajo.

Naslednja stvar, ki jo je komentirala, je način na katerega je Volilna komisija obravnavala kršitve. Zanima jo zakaj je Gorazd Levičnik sploh kandidiral na mesto predsednika Volilne komisije, čeprav je po njegovih besedah neoperativna. Ponovno opozori, da so opozicijske liste opozarjale na stvari, kot so pojavljanje ljudi kot so Kristjan Briški in Slunski. Pozivale so, da so to funkcionarji, ki ne bi smeli biti vpleteni v volitve. Odziv koalicije in Volilne komisije je bil, da se navedene osebe na fakultetah pojavljajo naključno in da niso bile nikamor usmerjene po dogovoru. Zanima jo zakaj ni bil na lokacijo poslan noben član komisije, z namenom, da preveri stanje. Prav tako jo moti odziv, da so bili dokazi opozicije pomanjkljivi, saj niso vsebovali nazornega slikovnega gradiva. Vpraša ali so res študenti tisti, ki bi morali opravljati nadzor in zbirati dokaze, biti nekakšna policija. To bi morali namreč opravljati člani Volilne komisije in volilni inšpektorji.

Nadaljuje s situacijo na BF. Na dan volitev je fakulteto obiskala Volilna komisija in se sprehodila mimo stojnice Bovčke, ki je nekaj trenutkov pred prihodom skrila majice z logotipi pod mizo. Čeprav so bile še kar delno vidne, so se člani sprehodili mimo mize in se pretvarjali, da jih ne vidijo. Poudari, da so opozicijske in koalicijske liste očitno obravnavane neenakovredno, saj so bile pritožbe zoper koalicijske liste obravnavane pristransko. Argumentacije na sejah so bile, da so morda določene fotografije bile posnete drugje, da v oknih odsevajo listi drugačne bare, kar kaže na drug letni čas in podobno. Na predsednika Volilne komisije naslovi vprašanje:

1. Zakaj niste šli preverjati, če smo vam rekli, da so funkcionarji ŠOU, ki ne bi smeli imeti nič z volitvami in izhajajo iz pozicije moči, zakaj jih niste pregnali, zakaj ste pregnali primarno samo opozicijske liste?

**/ Bojan Tepič /** Opozori, da veljajo standardi kulturnega obnašanja tudi za poslance v času, ko stojijo za govorniškimi pultom.

**/ Aleksej Golobič /** Pozdravi navzoče in se ponovno predstavi. Pove, da bo relativno kratek in na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Kako se lahko zgodi, da na dan volitev volilni inšpektorji ne poznajo pravilnikov in si jih interpretirajo na lastno roko in kako odgovarjate za te nepravilnosti in izbruhe samovolje, ki pač so posledica teh pomanjkljivih interpretacij pravilnikov? Se mi zdi, da sploh nismo dobili nikakršnega odgovora na to in me zanima zakaj so lahko inšpektorji tako slabo kvalificirani, če je torej pristojnost Volilne komisije to, da izvede volitve pravilno, demokratično?

**/ Oskar Škulj /** Prosi poslance, da se preden začnejo z govorom vedno predstavijo, saj je potrebno na zapisniku seje napisati, kdo je govorec.

**/ Tile Bobnar /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Fakultete fiziko in matematiko in je opozicijski poslanec liste Glas. Predstavi svojo zgodbo glede nadlegovanja z lažnimi oglasi in pove, da si je za namen kandidiranja in opravljanja dela odprl ločeno naročniško razmerje z ločeno telefonsko številko, na katero je prav tako dobil številne klice v zvezi z oglasi, da prodaja meter drv, hišo in podobno.

Nadaljuje, da je na fakulteti slišal govornice, da bojo člani opozicije, ki bojo postali poslanci, pretepeni in deležni drugih vrst nasilja. Pove, da so poslanci politiki, novoizvoljeno predsedstvo ŠOU in da morajo braniti demokratične vrednote. Izpostavi, da je nasilje prisotno v volilnih kampanjah in na samih volitvah in da si želi da v prihodnje temu ne bo tako. Zato pozove vse, ki čutijo vsaj kanček naklonjenosti demokraciji in se zavedajo, da se s sočlovekom ne sme ravnati kot z živaljo, naj volijo za demokratične stranke in ne stranke, ki so naklonjene starejšemu vodstvu.

Postavi sledeča vprašanja:

1. Kako lahko dobimo pritožbo, da Marčič deli naše letake, čeprav ni v naši koaliciji? Hkrati dobimo čez dan, dva pritožbo, da se je prerekal z Žan Lukom in ga žalil? Odločite se ali je z nami ali ni, ne morete nam dati dve pritožbi, kjer je ena protislovje, drugi.
2. Zakaj ne smemo nositi značk na volišču, lista Mafija pa lahko deli svoje majice dan pred volitvami med treningom in zraven govori, da naj se gre volit za njih, ljudje pa te majice nato nosijo na volilni dan?
3. Kaj točno je volišče, ker mislim, jaz sem matematik in imam zelo rad matematične definicije, kjer vse drži tako kot mora, definicija, da je volišče za vrati, zame ni verodostojna?

Zaključni s tem, da poslance pozove, naj ne sodelujejo s Povezanimi in Modrimi, če si želijo čez dve leti ozreti nazaj in opaziti spremembe.

**/ Bojan Tepič /** Opozori zainteresirano javnost naj se obnaša kulturno, saj bo ob naslednjem vpitju primoran prekiniti sejo in javnost pozvati naj zapusti prostor. K besedi povabi še zadnjega poslanca z vprašanji.

**/ Mihael Fajt /** Pozdravi navzoče in se ponovno predstavi. Začne s tem, da ponovi svoje prvo vprašanje, ki se navezuje na obveščanje o lokacijah volišč, na predsednika Volilne komisije naslovi sledeče vprašanje:

1. Res me zanima zakaj študentje o premiku volišča nismo bili boljše obveščeni, zakaj smo o premiku volišča lahko izvedeli samo z enega lista, ki je bil nabit na oglasno desko na kampusu, to se mi ne zdi, da sledi kakršnikoli standardom demokracije transparentnosti oglaševanja volišč?

Ponovi, da jim je glede premika volišča sam dekan zagotovil, da fakulteta s to odločitvijo ni povezana. Glede podkupovanja volilcev, izpostavi, da gre za širši vzorec, ki se pojavlja na vseh fakultetah, kar postavi pod vprašaj demokratičnost samih volitev.

**/ Bojan Tepič /** Opraviči se, da osebe vabi k besedi s številkami, saj še ne pozna vseh novo izvoljenih poslancev. Ugotovi, da so bila vsa vprašanja izčrpana in pozove predsednika Volilne komisije k besedi, da na njih odgovori.

**/ Gorazd Levičnik /** Uvodoma se dotakne situacije z grožnjami s Policijo na FSD. Če je kateri izmed članov volilnega odbora res izrekel takšne grožnje, kar so sicer samo vaše besede, saj Volilna komisija o dogodku ni bila seznanjena, je to seveda neprimerno. Namreč prisotnost Policije je skrajni ukrep, ki bi prišel v poštev le v primeru fizičnega nasilja na volišču. Vendar pa dvomi, da je kdo izmed članov zares izrekel takšne besede.

Komentira navedbe, da so opozicijske liste obupale nad Volilno komisijo in se nanjo niso več obračale. Vpraša se, zakaj potem kot njen predsednik sploh stoji za govorniškimi odrom na konstitutivni seji in

odgovarja na obsežna vprašanja. Poudari, da študentski zbor organu v aktih nikoli ni podal moči, ki bi jim omogočala vzpostavljanje reda. Pove, da so vse pritožbe in kršitve obravnavali, vendar pa da v velikem delu, niso imeli vzvodov, ki bi jim omogočili učinkovito ukrepanje. Poslance znova pozove, da lahko vse to uredijo v naslednjih dveh letih in poskrbijo, da bodo prihodnje volitve potekale pravilneje.

Glede inšpektorja, ki je obiskal MF, pove, da absolutno obsoja njegovo ravnanje. Poudari, da v prihodnje dotična oseba zagotovo ne bo več opravljala dela volilnega inšpektorja. Sicer pa pove, da inšpektor na samem volišču MF ni bil prisoten in opravljal nadzora ali volilnih opravil, kar izhaja iz zapisnikov.

Nadaljuje z odgovorom na vprašanja glede FDV. Pove, da bi volilni inšpektorji lahko bili napoteni v kavarno, vendar poudari, da je imel sam tisti dan kar sto klicev in da so bila volilna komisija in vsi inšpektorji polno zasedeni. Delo so opravljali na meji svojih zmožnosti in prioriteto obiskovali fakultete, na katerih je bilo stanje še bolj pestro in so bile zato še bolj dovzetne za kršitve. So pa bili sicer inšpektorji, kar potrjujejo tudi zapisniki, na dan volitev večkrat na FDV na samem volišču in v njegovi neposredni okolici.

Naveže se še na zavrnitev kandidature zaradi neveljavnega potrdila o vpisu. Poudari, da volilna komisija nikoli ni uporabila nobenega izraza v smislu ponareditve listine, izrazila je namreč le utemeljen dvom v veljavnost potrdila. Izmed velikega števila potrdil je le to izstopalo, kar pač vzbudi utemeljen dvom. Kandidat je imel več kot dovolj časa, da bi uredil potrdilo, ga barvno natisnil, ali poslal dopis, v katerem bi se opravičil in opozoril na dejstvo, da morda potrdilo ni popolno in priložil novega. Zanika, da bi bilo potrdilo, v primerjavi z vsemi ostalimi potrdili, vsebinsko ustrezno. Če ti je vročen uraden dokument, ki ne vsebuje žiga, utemeljeno dvomiš v njegovo pristnost. Še enkrat poudari, da Volilna komisija ne obravnava pritožb zoper volilne razglase, saj je zato pristojna Pritožbena komisija.

Naveže se še na definicijo volišča. Pove, da je volišče lahko odprt prostor v smislu avle, v katerem je po subjektivni presoji dovoljeno, do neke mere, vzpostaviti red skladno s Pravilnikom o volilni kampanji. Torej v smislu da v vidnem polju volišča ne smejo biti postavljene stojnice, obešene kandidatne liste. Takšno volišče je bilo npr. na FKKT. Druga možnost pa je, da je volišče zaprt prostor, pod pogojem, da se vstop v prostor in torej dostop do samega volišča omogoči vsem upravičenim osebam. Glede deljenja letakov liste Mafija na vhodu pove, da o tem Volilna komisija ni bila obveščena, zato se v hipotetične primere ne bo spuščal. Še enkrat poudari, da more biti dostop do volišča nemoten, glede volišča, ki je v odprtem prostoru pa velja, da je volišče vse znotraj vidnega polja.

Nadaljuje z odgovori na vprašanja poslanke z BF. Pove, da na njena vprašanja z izjemo enega ne bo odgovoril. Poudari, da so bili na BF prisotni volilni inšpektorji in volilna komisija, tudi sam jo je obiskal in ni opazil nobenih kršitev. Odzove se še na ukaz, ki mu ga je z ostrim tonom izrekla med govorom, da naj ugasni telefon. Pove, da je takšno početje otročje in da je kot predsednik Volilne komisije začuden nad predrznostjo.

Glede situacije na ALUO, pove, da ne želi ugibati, kako je prišlo do komunikacijskega šuma in glede tega kdo je odgovoren. Volilna komisija je naredila prvi korak in kontaktirala vodstvo fakultete, tajnik je v kratkem dvo ali tri dnevem roku odgovoril in napisal, da predlagajo, da se volitve izvedejo v prostorih ŠOU. Obžaluje, če morda prišlo do komunikacijskega šuma znotraj vodstva fakultete. Glede objave pove, da mora Volilna komisija skladno s pravilnikom lokacije volitev objaviti, kar so naredili kot je ustaljena praksa, na oglasni deski. Glede slabe informiranosti pa pove, da bi lahko teoretično zadevo objavili tudi na spletu, vendar pa da bi jih lahko o tem povprašali tudi volilci, jim morda pisale kandidatne liste in podobno.

Kot zadnje komentira še navedbe o slabi izobraženosti volilnih inšpektorjev. Pove, da je večina inšpektorjev pravno podkovanih, saj so študentje PF ali so imeli na drugih fakultetah pravne predmete ali zadevo, čeprav so s tretje fakultete, vzeli še bolj resno in se poglobili v pravilnike. Dopušča možnost, da manjšina svojega dela žal ni opravila tako kot bi bilo treba. Opozori, da je je študente, ki bi opravljali delo v volilnih odborih težko pridobiti, saj so študentje zasedeni. Za to jih zaposlijo samo za dan volitev, na delo pa jih pripravijo na izobraževanju. Več kot to je zaradi časovne stiske težko doseči. Člani odborov in inšpektorji so sicer bili člani WhatsApp skupine, v katero so lahko poslali vprašanja na sam dan volitev in dobili ažurne odgovore najbolj strokovno podkovanih članov. Na vprašanje, kako lahko zaupamo verodostojnosti postopkov volilnih inšpektorjev, če nimamo garancije o njihovi strokovnosti odgovori, da večina inšpektorjev poda natančne pisne pojasnitve izvedenih postopkov. Poudari, da na podlagi kršitev, ki so jih zaznali volilni inšpektorji, volilna komisija ni nikomur izrekla opomina ali globe, zato škoda zagotovo ni bila povzročena. O vsem na koncu namreč odloči komisija, ki je za to usposobljena in strokovno podkovana.

**/ Bojan Tepič /** Zahvali se predsedniku Volilne komisije za izčrpne odgovore in zaključi razpravo. Ugotovi, da je 1. točka dnevnega reda zaključena, in na glasovanje da sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s Poročilom o volitvah Študentskega zbora za mandatno obdobje 2024/26.*

ZA: 40

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

## **Ad. 2 Informacije o Študentski organizaciji Univerze v Ljubljani**

**/ Bojan Tepič /** 2. točko dnevnega reda bo predstavil direktor ŠOU v Ljubljani, gospod Andrej Klasinc.

**/ Andrej Klasinc /** Pozdravi poslanke in poslance, predsedujočega in ostale navzoče ter čestita poslankam in poslancem za njihovo izvolitev in jim zaželi veliko uspeha v tem mandatu. Prebere uvod priloženega gradiva, ki opiše, kaj je ŠOU v Ljubljani. Poudari, da si želi, da ŠOU v Ljubljani in Študentski zbor kot krovni organ delujeta enotno. Izpostavi pomembnost Študentskega zbora, saj grejo preko njega praktično vse odločitve, on pa kot direktor le izvršuje določene zadeve in pripravlja določena gradiva. Nato predstavi zgodovino, delovanje, akte in cilje Študentskega zbora – med cilje našteje zastopanje interesov študentov, zavzemanje za njihovo uresničevanje z namenom izboljševanja študijskih in socialnih razmer ter razvijanja interesnih dejavnosti študentov. Doda, da je akte možno najti na spletni strani, kjer je vse tudi transparentno prikazano. Pove tudi, da ŠOU v Ljubljani deluje po načelih avtonomnosti, enakopravnosti, demokratičnosti in javnosti. Nadaljnje predstavi financiranje organizacije – pove, da so za leto 2024 planirani prihodki v višini 5 milijonov eurov, pove tudi, da so že sprejeli proračun za leto 2025 in proračun za leto 2026, kar nekaterim zavodom omogoča kontinuiteto in varnost. Za oba proračuna posebej se predvideva 5 milijonov prihodkov, od tega je 4,8 milijona koncesijskih prihodkov, ki prihajajo s strani študentskega dela oziroma organizacij, ki posredujejo začasno in občasno delo dijakov in študentov. Pripomni, da so varni tudi z vidika likvidnosti in pri tem omeni, da so letos zaključili postopek prodaje prostorov na Kersnikovi 4 in 6, in s prodajo dobili



1.350.000 eurov, ki so shranjeni in zavarovani v obliki dolgoročnih depozitov, kar organizaciji omogoča varnost, stabilnost in likvidnost. Na kratko omeni še družino ŠOU s petimi zavodi, in sicer Zavod Kersnikova, Radio Študent, ŠOU šport, Študentska svetovalnica in Študentski kampus, omeni še fundacijo Študentski tolar. Za zaključek poslanke in poslance nagovori, da naj delajo tvorno, in jim zaželi uspeha.

**/ Bojan Tepič /** Se zahvali direktorju za predstavitev in odpre razpravo.

**/ ? /** Govori o tem, kako naj bi včasih ŠOU kradel in pral denar preko študentskih bonov, in da se naj bi to še vedno dogajalo. Izrazi, da naj se v naslednji predstavitvi izpostavi tudi nepravilnosti.

**/ Bojan Tepič /** Se zahvali za vprašanja in opozori, da naj se postavijo konkretna vprašanja.

**/ Luka Maretič /** Izpostavi, da spletna stran ni transparentna in ni pregledna, saj so akti in pravilniki pomešani, gradivo pa se ne objavlja sproti. Doda, da se še vedno kot glavni vir obveščanja uporablja oglasna deska na kampusu in ne spletna stran.

**/ Jakob Spindler /** Pove, da je v gradivu in direktorjevem govoru velikokrat govora o zastopanju interesov študentov in vpraša:

1. Interesov katerih študentov? Le o interesih študentskih funkcionarjev na organizaciji, ki so plačani, ali tudi ostalih, ki nimajo dostopa do študentskih domov, ki si ne morejo privoščiti študentskih bonov in ki opravljajo prekarno študentsko delo? Če je bilo govora o širšem študentstvu, se s tem ne strinja tudi Računsko sodišče, ki je v svojem revizijskem poročilu o učinkovitosti poslovanja ŠOU v Ljubljani za obdobje 2020/22 ugotovilo, da ŠOU pri zastopanju interesov in pravic študentov ni bila učinkovita.
2. Zanima me, kako lahko organizacija, ki se primarno financira iz koncesijske dajatve pri študentskem delu, dejansko zagovarja študentske interese? V večji materialni bedi kot živijo študentje, toliko bolj so prisiljeni poleg študija tudi delati, in toliko bolj je posledično financirana Študentska organizacija - ŠOU se financira iz materialne bede širšega študentstva, kar organizaciji popolnoma onemogoča zagovarjanje dejanskih študentskih interesov. Se ti ne zdi bolj primerno, da bi Študentska organizacija poiskala druge vire financiranja kot je študentska beda?

**/ Bojan Tepič /** Prosi, da se govoreče spoštuje in da se jih vika, zmotilo ga je namreč, da se je direktorja tikalo.

**/ Maša Cvetežar /** Pove, da je bilo direktorjevem govoru in v gradivo navedeno, da Kampus vsebuje tudi socialno dimenzijo, s katero želi s pomočjo subvencioniranih storitev in dejavnosti študentom olajšati njihove finančne težave. Zanima jo:

1. Kako konkretno Kampus dejansko pomaga finančno olajšati življenje študentom glede na to, da se na Kampusu primarno dogajajo dogodki Modrih in Povezanih – kako to pomaga širšemu študentstvu? Študentski kampus vsako leto prejme 445.000 eurov, ki bi se lahko porabilo za reševanje študentskih problemov glede študentskih domov, študentske prehrane, študentskega dela.

Nadaljnje pove, da ŠOU deluje po načelu javnosti – s tem se ne strinja, saj seje niso snemane, in da je to načelo kršeno. Kot tretjo stvar izpostavi enotno delovanje in zagovarjanje avtonomnosti Študentske organizacije in pove, da si vodstvo to očitno drugače interpretira kot ostali, saj da mislijo, da so nad zakonom, saj so rajše plačali globo, kot pa da bi pokazali transakcije, kam je šel denar, in da so nad Računskim sodiščem, saj je bilo upravljanje študentskega denarja tako slabo, da je moralo Računsko sodišče izdati več kot 100 strani dolgo poročilo.

**/ Mila Sredojević /** Pove, da v gradivu piše, da ŠOU zavzema stališča do družbenih vprašanj. Medtem ko so študentke in študenti to leto zasedli FDV in od fakultete in Univerze zahtevali jasno opredelitev do genocida v Gazi, je bila Študentska organizacija tiho. Študentstvu ni izkazala nič podpore, prav tako tudi žrtvam trenutnega genocida. Zastavi vprašanje:

1. Kako lahko ŠOU zavzema stališča do družbenih vprašanj, če ne zavzame stališča do genocida?

**/ Bojan Tepič /** Zaključi prvi krog razprave in povabi direktorja, da odgovori na vprašanja.

**/ Andrej Klasinc /** Se zahvali za vprašanja. Predsedujočega prosi, da mu pošlje vprašanja, ker so kompleksna, in da bo poslal odgovore v predpisanem roku.

**/ ? /** Vpraša, kakšen je ta rok.

**/ Andrej Klasinc /** Odgovori, da je rok zapisan v poslovniku in je omejen na en teden.

**/ Bojan Tepič /** Odpre drugi krog razprave.

**/ Jakob Spindler /** Pove, da je v gradivu veliko lažnih in nejasnih stvari, in da zato o seznanjenosti s tem gradivom ne morejo glasovati.

**/ Bojan Tepič /** Zaključi razpravo. Ugotovi, da je 1. točka dnevnega reda zaključena, in na glasovanje da sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z uvodnimi informacijami o Študentski organizaciji Univerze v Ljubljani s strani direktorja ŠOU v Ljubljani.*

ZA: 28

PROTI: 12

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

### **Ad. 3 Zaključno poročilo študentskega zbora prejšnjega mandata**

**/ Bojan Tepič /** K besedi povabi tajnika Študentskega zbora prejšnjega mandata Oskarja Škulja.

/ ? / Predlaga proceduralni sklep o 10-minutni pavzi.

/ **Bojan Tepič** / Pove, da se bo najprej predstavil tajnik.

/ **Oskar Škulj** / Izpostavi, da to točko sicer predstavi predsednik zbora v odhodu, vendar trenutno študira v tujini in bo zato točko predstavil sam. Pove, da so na maile vsi prejeli poročilo, kdo so člani administracije, koliko sej je bilo opravljenih ter kateri akti so se spremenili.

/ **Bojan Tepič** / Odpre prvi sklop vprašanj.

/ **Maša Cvetežar** / Pove, da ima po prebranem poročilu nekaj vprašanj:

1. Kako je bilo po tvojem mnenju delovanje Študentskega zbora v preteklem mandatu dejansko pozitivno za izboljšanje življenja študentov z vidika prehrane, stanovanjske problematike in študentskega dela?
2. Zakaj administracija ni popravila napake iz 2. redne seje prejšnjega mandata, ko niste sprejeli vloženih predlogov amandmajev opozicijskega poslanskega kluba Glas, čeprav je bilo ugotovljeno, da je predsednik zbora zavajal, da so bili amandmaji vloženi prepozno? Šlo je za nepoznavanje pravilnikov, napaka pa ni bila popravljena.
3. Na 8. redni seji se je sprejela resolucija o izgradnji študentskih domov in naslavljanju stanovanjske krize. Zanima me, kakšni so bili dejanski učinki te resolucije? Ali je šlo zgolj za populistično politično floskulo in nabiranje političnih točk pri obubožanem študentstvu?

/ **Oskar Škulj** / Pove, da je bilo narejenih veliko pozitivnih stvari, sploh na dodelavi in izboljšanju aktov. Zdi se mu, da je bilo premalo vsebinskega delovanja zbora, saj je bila sprejeta samo ena resolucija, in da je bilo premalo sodelovanja vseh poslancev. Glede 2. redne seje pove, da on ni bil prisoten, in da je šlo za človeško napako predsednika, ki se je tudi že opravičil. Glede učinka resolucije upa, da ima učinek, vendar izpostavi, da je veliko akterjev - država, MOL ... - poleg tega pa so tudi postopki dolgotrajni.

/ ? / Predlaga, da predsednik v odhodu v enem tednu, tako kot prej direktor, odgovori na vprašanja preko maila.

/ **Bojan Tepič** / Se zahvali Oskarju Škulju in na glasovanje da sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z zaključnim poročilom Študentskega zbora za prejšnje mandatno obdobje 2022/24.*

ZA: 28

PROTI: 0

VZDRŽANI: 12

Sklep je bil sprejet.

Predsedujoči poslankam in poslancem preda obvestilo, da lahko kandidature za predsednika ali podpredsednika Študentskega zbora vložijo pred začetkom 4. točke dnevnega reda pri predsedniku

Volilne komisije Gorazdu Levičniku. na podlagi 2. odstavka 98. člena poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, in sicer tako, da mu predložijo kandidaturo skupaj s svojim življenjepisom in drugimi sestavinami, ki izkazujejo izpolnjevanje pogojev za to funkcijo.

**/ Filip Gaser /** Predlaga proceduralni sklep za 10-minutno pavzo.

**/ Bojan Tepič /** Na glasovanje da proceduralni sklep za 10-minutno pavzo

ZA: 16

PROTI: 16

VZDRŽANI: 8

Sklep ni bil sprejet.

#### **Ad. 4 Volitve podpredsednika in predsednika Študentskega zbora**

**/ Bojan Tepič /** Naznani, da bo volitve izvedel predsednik Volilne komisije Gorazd Levičnik.

**/ Gorazd Levičnik /** Pove, da je Volilna komisija prejela dve kandidaturi, in sicer eno za mesto predsednika in eno za mesto podpredsednika Študentskega zbora. Kandidaturi sta na podlagi 54. člena Poslovnika Študentskega zbora popolni. Nadaljuje, da bodo v skladu z 98. členom poslovnika izvedli volitve najprej za predsednika, nato pa še za podpredsednika. K besedi povabi kandidata za predsednika Študentskega zbora Oskarja Škulja.

**/ Oskar Škulj /** Se predstavi in pove, da je študent 4. letnika Pravne fakultete UL, je družbeno zaveden, saj se je politično udeleževal že v dijaških letih. Dodaja, da je aktiven na fakulteti, in sicer je bil tajnik Študentske organizacije Pravne fakultete, član Pritožbene komisije, član Senata in član Upravnega odbora, mentorira bruce v okviru programa Pravni buddy in je predmetni tutor za več predmetov. Doda še, da se ukvarja se s športom, predvsem rad hodi v hribe, saj je namreč iz Gorenjske. Pravi, da kandidira, ker verjame, da bi bil glede na izobrazbo, izkušnje in karakteristike dober predsednik. Izpostavi, da je bil eno leto tajnik Študentskega zbora, kar mu je omogočilo, da se je seznanil z delom zbora in akti. Doda še, da bi učinkovito poskrbel, da se udeležujejo Poslovnik, akti in zakoni, sploh glede na to, da študira pravo. Prizadeva si za več vsebinskega dela zbora, saj so konec koncev vsi študenti, ki imajo podobne probleme.

**/ Bojan Tepič /** odpre prvi krog debate.

**/ Staš Julijano Štampar /** Zakaj si se odločil za kandidaturo? Bil si tajnik zbora in član pritožbene komisije - ti bodo te izkušnje koristile ali ti bodo v breme?

**/ Nejc Tacer /** Spremljali smo vrsto kršitev volilne kampanje, kakšno je tvoje stališče do tega?

točke. Za dosego le-tega poslanem pove, da bo ponovno obudil delovanje Kolegija predsednika Študentskega zbora.

**/ Bojan Tepič /** odpre drugi krog debate.

**/ Maša Cvetežar /** Pove, da je rekel, da se bo trudil za sodelovanje na vsebinski ravni, saj naj bi bili v istem položaju. Doda, da temu ni tako, saj imajo nekateri stanovanje v Ljubljani in jim je na ta način študij olajšan.

**/ Oskar Škulj /** Se strinja s poslanko. Doda, da bi si tudi sam želel imeti nepremičnino v prestolnici, a je žal nima in se je sedaj primoran dnevno voziti z vlakom, ki ima vsak dan več desetminutne zamude na fakulteto.

**/ Filip Gaser /** Kandidata vpraša, kako to, da se je pri drugem proceduralnem predlogu vzdržal, če sam trdi da se strinja s snemanjem sej.

**/ Oskar Škulj /** Še enkrat izpostavi, da so pravila povsem nejasna in dopuščajo, da se nekateri poslanci lahko sklicujejo na določbe GDPR-ja in s tem onemogočajo sam proces. Sam pove, da proceduralni predlogi niso vzdržna rešitev, in da je treba problem rešiti vsebinsko s spremembo temeljnih aktov na način, ki ne bo dopuščal nejasnosti in sprenevedanja. Pove, da bo zato potreben tudi konsenz med poslanskimi skupinami, kot je bil dosežen soglasno za zvočno snemanje in žal ne tudi za slikovno.

**/ Bojan Tepič /** Pove, da ga je Gorazd Levičnik prosil za 5 minut pavze, da se pripravijo glasovnice. Navede uro, in sicer 21:47, poslanke in poslance prosi da se vrnejo točno, saj nadaljujejo ob 21:52.

**/ Bojan Tepič /** Kandidatu se zahvali za predstavitev. Pove, da se bodo izvedle tajne volitve. Prosi, da se javijo trije posamezniki, ki bodo člani Volilnega odbora in bodo pomagali pri štetju glasovnic. Razloži kako bodo potekalo glasovanje, kako poslanci oddajo svoj glas.

**/ Bojan Tepič /** Po končanem glasovanju se je zahvalil Volilnemu odboru za pomoč in razglasil rezultate glasovanja. Povedal je, da je glasovalo 40 poslancev, oddanih je bilo 28 veljavnih in 12 neveljavnih glasovnic.

Rezultati glasovanja:

ZA: 28

PROTI: 0

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se za podporo.

**/ Bojan Tepič /** Čestital je novemu Predsedniku in na glasovanje dal sklep:

*Za Predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani je bil izvoljen Oskar Škulj.*

Rezultati glasovanja:

ZA: 40

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

**/ Gorazd Levičnik /** K besedi povabi kandidata za Podpredsednika Študentskega zbora Matica Jelena.

**/ Matic Jelen /** Predstavi se, pove da prihaja iz Polzele in obiskuje študij na Zdravstveni fakulteti. Pred tem je zaključil šolanje na Srednji zdravstveni šoli ter bil diamantni maturant. Že dalj časa je družbeno aktiven, predvsem znotraj organov fakultete, kot je npr. Senat ZF. Pri opravljanju svoje funkcije si bo prizadeval za učinkovito in transparentno Študentskega zbora.

**/ Oskar Škulj /** Odpre prvi krog za vprašanja kandidatu.

**/ Mark Čuden Drljača /** Kandidata vpraša:

1. Zakaj si se odločil za kandidaturo in kako boš s svojimi izkušnjami in znanjem pripomogel k delovanju skupnosti?

**/ Marcel Kličič /** Kandidata vpraša:

1. Kakšni so tvoji cilji v prihajajočem mandatu?

**/ Tarik Kenjar /** Kandidata vpraša:

Ali boš v primeru svoje odsotnosti za čas opravljanja seje svoja pooblastila prenesel na drugo osebo?

Zahvali se opozicijskim poslancem kluba Glas za očitke o neaktivnosti poslancev na sejah in pove, da se bo potrudil, da bo aktiven.

**/ Luka Maretič /** Kandidata vpraša:

1. Zakaj meniš, da potrebujemo podpredsednika, glede na to da je polovica prejšnjega mandata zbor deloval brez podpredsednika? V čem vidiš dodano vrednost še ene birokratske funkcije, ki je na plačilni listi ŠOU-a?
2. Kaj meniš, da boš kot podpredsednik doprinesel študentski populaciji? Ali meniš, da bodo tvoje naloge upravičile 14.000 eurov materialnih stroškov na mandat študentskega denarja?
3. Ali si boš tudi ti na račun študentskega denarja privoščil kakšno večerjo s kolegi, kakor si je to privoščil prejšnji predsednik zbora?
4. To vprašanje je za vse – se vam zdi, da lahko oseba, ki je ovirala demokratičnost in transparentnost volitev, podpredsednik Študentskega zbora oziroma ali boš zanikal, da si to počel na FSD? Je res lahko oseba, ki je trgala plakate opozicijske liste, podpredsednik Študentskega zbora oziroma ali boš zanikal, da to nisi počel na FSD?
5. Zakaj si sploh bil v času kampanije na FSD, če si kandidiral na Zdravstveni fakulteti?

6. Je lahko nekdo, ki je pošiljal neprimerna sporočila dekletom, ki jih ne pozna, predsednik Študentskega zbora?

**/ Oskar Škulj /** Glede zadnjega vprašanja pravi, da to ni relevantno, saj je to osebna zadeva.

**/ Matic Jelen /** Pravi, da je primeren kandidat zaradi svojega delovanja v organih fakultete in v senatni komisiji, kjer je pridobil potrebna znanja in kompetence, ki ga delajo primerne za to funkcijo. Nadaljuje, prenosa pooblastil v času odsotnosti ne bi izvedel, saj akti tega ne dopuščajo. Navede, da si cilje postavlja sproti, želi pa si, da bi poslanci čim bolj soglasno sprejemalo svoje odločitve. Nato odgovori, da podpredsednika zbora potrebujejo, v primeru če je predsednik zbora odsoten. Naloge mu bo nalagal predsednik, tako da je odvisno od njega, kaj bo delal. Pove, da dela preko Študentskega servisa, in je na bone, tako da si večerje s prijatelji ne bo privoščil. Pojasni, da je bil na FSD, ker tam študira njegov dober prijatelj in ga je obiskal.

**/ Oskar Škulj /** Odpre drugi krog razprave.

**/ Luka Maretič /** Prijatelja lahko na FSD obiščeš, ko ni volitev.

**/ Val Omrčen /** Kaj bodo tvoje naloge? Opozori, da kampus ni samo za zabave, kot je bilo govora prej, ampak da se študentje udeležujejo tudi v Forumli študent, tečaju navtike in tečaju retorike ...

**/ Matic Jelen /** Pove, da bo naloge opravljal po zadolžitvi predsednika zbora. Glede obiska prijatelja pa doda, da ga lahko obišče kadarkoli hoče.

**/ Oskar Škulj /** Po končanem glasovanju se je zahvalil Volilnemu odboru za pomoč in razglasil rezultate glasovanja. Povedal je, da je glasovalo 40 poslancev, oddanih je bilo 36 veljavnih in 4 neveljavne glasovnice.

Rezultati glasovanja:

ZA: 27

PROTI: 9

Kandidat Matic Jelen je izvoljen za podpredsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

**/ Oskar Škulj /** Na glasovanje da sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja, da je bil za podpredsednika zbora ŠOU v Ljubljani izvoljen Matic Jelen.*

ZA: 40

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0



Sklep je bil soglasno sprejet.

23:06 zaključí sejo.

Ljubljana, 21. 11. 2024

Zapisnik napisal:  
Tajnik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
Miha Pilič Turk

Zapisnik potrjuje:  
Predsednik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
Oskar Škulj

