

+

ZAPISNIK 16. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

ki se je začela ponedeljek, 10. junija 2024, ob 19.00 na
Študentskem kampusu (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 35

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 15. redne in 8. dopisne seje ŠZ;
2. rebalans finančnega načrta za 2024, 2. obravnava;
3. finančni načrt za leto 2025 in 2026, 2. obravnava;
4. dolgoročna strategija ŠOU v Ljubljani;
5. upravljanje z nepremičninami ŠOU v Ljubljani;
6. volitve članov pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
7. spremembe in dopolnitve pravilnika o projektih;
8. seznanitev s po-revizijskim poročilom Računskega sodišča;
9. snemanje sej;
10. poslanske pobude in vprašanja;
11. razno.

/ Matej Igličar / Lep pozdrav, ugotavljam, da je prisotnih 34 poslancev, kar predstavlja sklepčnost.
(predstavi dnevni red).

/ Domen Vrhovnik / Predlagam proceduralni sklep, in sicer da sejo prestavimo v večjo dvorano, ker se mi zdi nespoštljivo, da nekateri navzoči sedijo na tleh.

/ Matej Igličar / Se strinjam, da je nespoštljivo, ampak je večnamenski prostor, ki ga sicer uporabljamo, namočen zaradi močnega deževja. (potrdi dnevni red) Preden preidem na prvo točko dnevnega reda, opozorim na pravila postopka: vsak predstavnik točke dnevnega reda ima za govor na voljo 10 minut, vsaka beseda v razpravi traja 5 minut in vsaka replika 1 minuto.

Ad. 1 Potrditev zapisnika 15. redne in 8. redne seje ŠZ

/ Matej Igličar / Ali ima kdo na zapisnik kakšno pripombo? Ker ni želje po razpravi oz. pripomb na zapisnik, skladno s 4. odstavkom 70. člena Poslovnika ugotavljam, da sta zapisnika sprejeta.

Ad. 2 Rebalans finančnega načrta za 2024, 2. obravnava

/ Klemen Petek / Hvala za besedo. 14. dni nazaj smo sprejemali osnutek tega rebalansa, od takrat PR služba name ni naslovila nobenega vprašanja oziroma novega predloga, in tako ni prišlo do nobenega amandmaja. Predlagam, da se proračun sprejme.

/ Tadej Rajgelj / Ne strinjam se s sprejemom rebalansa in proračunov, ker nismo dobili jasnega finančnega poročila. (prebere 23 in 24. člen Pravilnika o finančnem načrtu) Študentski zbor ni dobil finančnega poročila, kot je predvideno v Pravilniku. Ne zdi se mi smiselno sprejemati finančni plan, brez da se ve postavke prejšnjih let, saj se brez pravilno predstavljenih finančnih poročil denar lahko porablja drugače kot je predvideno v načrtu. Prosim za finančno poročilo in obrazložitve.

/ Domen Vrhovnik / Amandmaje vložili, ker se nam niso zdeli smiselni zaradi nedemokratskega procesa. Poleg tega amandmaje vložili, ker smo imeli le dva dni da predelamo obširno gradivo, več kot 400 strani. Glede vsebinske obrazložitve proračuna za 2024 in imam vprašanja za vodjo resorja za študijsko problematiko:

1. V pripravi vsebinskih izhodišč in analizi stanja ste se v letošnjem mandatu tudi po rebalansu mu še vedno namenjate 16.000 eurov. Ali nam lahko razložite finančno konstrukcijo te postavke? Zanima me, kdo je izvajal omenjene raziskave in analize, po kakšnem ključu so bili izbrani izvajalci projekta in s katerimi problematikami so se točno ukvarjali. Omenjate tudi dogovarjanje s pristojnimi akterji na področju visokega šolstva – nam zaupate, s katerimi pristojnimi akterji ste se sestali in o katerih dotičnih problemih študija ste govorili?
2. Aktualno spremljanje dogajanja na področju visokega šolstva, 13.000 eurov – finančna postavka zajema plačilo za delo članov resorja v delovnih telesih ŠOS ter na ostalih delovnih sestankih v okviru Univerze v Ljubljani. Zanima me, kako poteka delovanje v teh telesih, zakaj ŠOU v Ljubljani plačuje honorarje za drugo organizacijo, na koliko sestankih aktualnega spremljanja dogajanja na področju visokega šolstva si sodeloval, ali lahko kje dostopamo do tvojih poročil dela in zakaj si se kot najvišji predstavnik študentov znotraj organizacije ŠOS zavzemal?
3. Vsebinski posveti bi predvidoma potekali v obliki okroglih miz z relevantnimi gosti, teme pa bodo povezane z visokošolskim prostorom v Sloveniji in aktualnimi problematikami vezanimi na študij in širše družbene problematike. Katere okrogle mize ste v letošnjem letu v Študentski organizaciji organizirali in katere načrtujete? Zakaj je za organizacijo okroglih miz potrebno 4500 eurov, če dostopate do brezplačnih prostorov na Kampusu, v resnici pa so brezplačni prostori vedno na voljo znotraj Univerze v Ljubljani, saj vsaka fakulteta za take dogodke svoje prostore oddaja brezplačno? Kam gre potem teh 4500 eurov?
4. Za postavko ostali projekti je zavedeno 7500 eurov. Glede na to, da je polovica finančnega leta mimo, nas zanima, kolikšen del teh sredstev je že porabljen in če so bila porabljena, zakaj dotičen projekt, za katerega so sredstva bila porabljena, ni zaveden v vsebinski obrazložitvi proračuna? Kaj se bo zgodilo s tem denarjem, če ti neznani projekti ne bodo realizirani?

/ David Vidmar / Moj del vprašanj se bo nanašal na resor za mednarodno sodelovanje.

1. Administracija resorja in mednarodne pisarne v vrednosti 25.000 eurov. Prosim, če nam obrazložite finančno konstrukcijo porabe denarja za administracijo resorja. V obrazložitvi porabe sredstev navajate, da postavka administracij resorja in mednarodne pisarne služi kot vir honorarja vodij resorja a mednarodno sodelovanje ŠOU v Ljubljani in vseh sodelavcev resorja. Kdo so ostali sodelavci resorja in po kakšnem ključu prejmejo honorar?
2. Naslednja postavka: recepcija, 20.500 eurov. Ali nam lahko obrazložite, kateri so predvideni enodnevni dogodki v tako imenovanem tednu dobrodošlice? Kako naj bi ti dogodki služili lažji integraciji tujih študentov v slovensko okolje? Zakaj naj bi se iz te postavke ponovno organizirali športni dogodki, če je že več sto tisoč eurov namenjenih športnim dogodkom?
3. Naslednja postavka: mednarodno sodelovanje, ki je v vrednosti 30.000 eurov (nato citira, čemu služi mednarodno sodelovanje). S katerimi mednarodnimi organizacijami ste se povezovali v preteklosti in po kakšnem ključu se je izbiralo te organizacije? Katera mesta in organizacije oziroma aktiviste ste obiskali? Katere izobraževalne delavnice, predavanja in okrogle mize ste izpeljali v letošnjem letu?
4. Posredovalnica sob v vrednosti 4500 eurov. Kako učinkovito deluje sedaj že stalni projekt tega resorja? Koliko tujih študentov letno prejme pomoč s strani projekta v smeri zagotovitve sobe? (citira pojasnitev postavke) Kdo je posredovalec sob? Enak projekt najdemo tudi v Študentski svetovalnici – ali gre za podvajanje projektov in dodatno financiranje enakih projektov?
5. Obšolsko izobraževanje v vrednosti 6000 eurov. Koliko dodatnih obšolskih izobraževanj ste že izvedli v tem študijskem letu in koliko jih še nameravate? Kdo izvaja tečaj na področju slovenskega jezika?
6. Naj vas opomnim, da je težko brati in potrjevati finančni načrt, ki ima toliko zatipkov. Smo javna institucija, dokumenti bi morali biti spisani korektno, sramota je, da nimamo lektorske službe na nivoju.
7. Ponavljam še eno vprašanje iz prejšnje seje. Honorarji Dijaške skupnosti Ljubljana, ki znašajo 12.000 eurov – koliko posameznikov je upravičenih do honorarja in kako visoki so le-ti?

/ Klemen Petek / Hvala za vprašanja. Če se navežem na gospoda Rajglja – finančno poročilo, ki ste ga dobili konec maja, je bilo narejeno po principu iz zadnjih 15 let. Za prihodnje se trenutno ŠOU v Ljubljani skupaj s ŠOS deluje po principu usklajevanja računovodskih zadev. Tako na tem skupaj delata finančno-računovodska služba ŠOU v Ljubljani in finančno-računovodska služba ŠOS.

Kolega Vrhovnik, hvala za ta populistično točko o tem, zakaj niste mogli spisati amandmajev. Za pripravo dokumentov skrbimo predsednik, vodje resorja in ostali. Dobrodošel sem za vse pripombe, ki strmiijo k izboljšanju, zahvaljujem se za omenjeno lekturo, bomo upoštevali v prihodnje.

Kar se tiče honorarjev DSL, honorarji so omejeni po principu našega Pravilnika o finančnem poslovanju, tako da si lahko tam o tem preberete, koliko ljudi prejema honorarje pa nimam odgovora.

/ Tjaž Črnčec / Sem vodja resorja, lahko povem, da kar se honorarjev dijakov tiče, si lahko pogledate spletno stran DSL, koliko projektov se je izvedlo in kdo je v upravnem odboru in kdo so projektni sodelavci. To število je kar majhno. DSL je v zadnjih letih izvedla veliko število dogodkov in dobro

sodeluje z Mestno občino Ljubljana, tako da predlagam, da si pogledate njihovo spletno stran, in šele potem sodite njihove honorarje.

/ Matej Svetina / Vmes je prišlo do pomote glede sodelovanja na ŠOS-u – ne plačujemo honorarjev sodelavcem na ŠOS-u, ampak članom resorja. Z njimi sodelujemo na vseh stvareh kar se tiče vsebine na področju visokega šolstva. Trenutno bomo z Univerzo v Ljubljani sodelovali na področju mikro dokazil, s predsedstvom ŠSUL se pogovarjamo o razvoju študija, povezovanju s prakso, lažjem prehodu na trg, izboljšanju kakovosti študija, enotnejšemu urejanju izpitnih rokov, ukinitvi skritih stroškov itd. Nikoli nismo najeli nekega zunanjšega izvajalca, vse delo na resorjih opravljajo študenti. Študentsko delo je kot veste bruto bruto, kar nanese na malo večji znesek kot če bi delal to nek privatnik, a se nam zdi pravilno, da študentje delajo za študente. Naj naštejemo nekaj raziskav, ki bodo objavljene: problematika študentov s posebnimi potrebami, raziskava zelenega prehoda, raziskava skritih stroškov študija, raziskava spolnega nadlegovanja v študijskem prostoru, raziskava o kvaliteti študija, ta trenutek pa izvajamo raziskavo o trajnostnih praksah študentov Univerze v Ljubljani. Dejstvo je, da je večina izdatkov na resorju honorarjev, ker je to najbolj vsebinski resor na ŠOU. Zadnje čase smo večinoma delali izobraževanja, naredili smo okroglo mizo z zaupnimi osebami na Univerzi v Ljubljani, s katerimi smo se pogovarjali o spolnem nadlegovanju. Pri postavki ostali projekti – gre za kakšna sodelovanja, hkrati pa za stroške, ki jih ne moremo predvideti in če pri kakšni postavki kaj denarja zmanjka se dokapitalizira iz te postavke.

Replika: 4500 eurov za okrogle mize – gre ta denar za izplačilo honorarjev?

Odgovor: Ne, gre za izplačilo honorarjev tistim, ki pridejo predavat na okroglo mizo.

/ Gregor Jerebic / Hvala za vprašanja. Sodelavce zbiramo tako da pošljemo javni razpis, ki ga Univerza pošlje vsem članicam. Glede recepcije – recepcija pokriva vse dogodke, ki se dogajajo v Ljubljani. Namenjeni so mednarodnim študentom, da se lažje povežejo in integrirajo v okolje. Posredovalnica sob je stalni projekt in dela zelo dobro. Vsako leto pride veliko mednarodnih študentov, ki jim pomagamo pri ponudbah za namestitve in rešujemo razne težave v zvezi s problematičnimi pogodbami. V prihodnjih letih želimo tej postavki nameniti še več sredstev. Postavka mednarodno sodelovanje – aktivisti se borijo za pravice študentov, v tujini se povežemo z njimi in nam rade volje pomagajo. Zdi se mi, da bi vsi morali imeti vrednote, ki jih ima Erasmus student network.

Replika: Pri administraciji me zanima, po kakšnem ključu se razdelijo honorarji. Znotraj recepcije je omenjeno, da se organizirajo športni dogodki – zakaj je to omenjeno tam? Pri obšolskih izobraževanjih če navedete primere, ki ste jih izvedli.

Odgovor: Pri administraciji se gleda število opravljenih ur. Izobraževanja, ki smo jih izvedli, so slovenski tečaj, prvi stik s študentskim delom, izobraževanja mehkih veščin... Športni dogodki – so omenjeni tam, da pridejo tudi mednarodni študenti.

Replika: Se iz postavke administracija financira tudi tvoj honorar? Odgovor:

Da.

/ Matej Igličar / Odpiram drugi krog razprave.

/ Tadej Rajgelj / Mnenje Računskega sodišča je, da mora biti finančno poročilo napisano po standardih javnega prava, mi pa imamo finančno poročilo napisano po standardih zasebnega prava. Torej že 10 let delamo v nasprotju z mnenjem Računskega sodišča in z našimi pravilniki o finančnem načrtu. V finančnem načrtu tudi piše, kakšna mora biti sestava rebalansa, ki ga prav tako sprejemamo v nasprotju z našim pravilnikom.

/ Domen Vrhovnik / Rekli ste, da so bil pri rebalansu upoštevane tudi povratne informacije študentov. Zanima me, kdo so ti študentje, ki ste jih upoštevali. Opomnim vas, da smo poslanski klub Glas na 5. seji vložili 11 amandmajev, za katere ste sami rekli, da so vsebinsko dobri, pa kljub temu niti enega amandmaja niste vključili. Govorite, da je ključno povezovanje s študentskimi društvi, ampak vrat za študentska društva, ki niso del te organizacije, ne želite odpreti.

Imam nekaj vprašanj za resor za obštudijske dejavnosti.

1. Administracija resorja 25.000 eurov – kakšna je finančna konstrukcija te postavke? V kakšnem časovnem obdobju se prejema honorar? Kako visok je honorar? Kdo so ostali delavci na tem resorju in koliko jih je?
2. Kultura 22.000 eurov – lahko navedete še katere druge dogodke, ki ste jih izvedli poleg improlive in študentskih stand-upov? Kakšni honorarji se izplačujejo komikom?
3. ŠOU neformalno izobraževanje 10.000 eurov in ŠOU izobraževanje 10.000 eurov – zakaj imamo dvakratno financiranje dveh vsebinsko istih postavk? kateri dogodki so bili organizirani? Zakaj se vam zdi smiselno, da se financira tečaj navtike?
4. Šport – zakaj še eno dodatno financiranje športa? Zakaj ne sodi v zavod ŠOU šport?

/ David Vidmar / Dotaknil bi se odhodkov študentskih organov.

1. Postavka honorarji študentskega zbora je 36.000 eurov. Denar se razdeli na predsednika, podpredsednika, tajnike in ostale sodelavce. Zanima nas, kdo so ostali sodelavci? Se predsedniku zdi honorar upravičen glede na količino dela? Kakšen honorar si izplačate za eno redno sejo in za dopisno sejo? Kako vam je pripomogel podpredsednik zbora in ali mislite, da je ta funkcija potrebna?
2. Materialni in drugi odhodki v višini 14.000 eurov – za kaj je bil denar porabljen?
3. Predsedstvo 180.000 eurov – kakšno plačo ima kolega Petek? Prosim za strukturo te postavke.

/ Aleksander Miličević / Hvala za vprašanja. Glede administracije – postavka je višja, ker se je moj honorar prenesel na resor in ni več na predsedstvu. Pomočniki na resorju so plačani glede na število ur, urna postavka je 7,44 eurov. Glede kulture – izvedli smo projekt mesec kulture, ogledali smo si predstave v MGL-ju, delavnico oblikovanja keramike. Razlike med neformalnim izobraževanjem in izobraževanjem je jasno obrazložena v vsebini obeh postavk. Glede športa – študentski tek na gred smo podprli operativno in s promocijo in ne s finančnimi sredstvi.

/ Klemen Petek / Finančno poročilo je drugačno, ker ni bilo usklajeno s ŠOS-om in mnenjem Računskega sodišča. Glede vprašanja katere študente smo upoštevali – študentje iz naše skupnosti in iz resorjev. Moj honorar je 685 eurov neto na mesec, vsak mesec je izplačan polno, zdi se mi, da si ga

zaslužim, glede na obseg mojega dela. Materialni odhodki so to, kar predsedstvo potrebuje za svoje delovanje – promocijski material, pravna služba, PR služba – vsi se držimo finančnega pravilnika.

Replika: Ali vodje resorja dobivajo honorar iz postavke administracija resorja in tudi iz predsedstva

Odgovor: Lahko dobivajo honorar iz dveh postavk, ampak skupni seštevek ne sme biti višji kot je določen najvišji znesek honorarja za neko pozicijo.

Replika: Zakaj je potem 120.000 eurov na predsedstvu?

Odgovor: Morda se vam zdi visok, vendar taka organizacija to potrebuje.

/ Matej Igličar / Moji sodelavci so tajnik in Maja Kalin. Zdi se mi, da si honorar zaslužim glede na obseg dela. Plačan sem glede na število ur, urna postavka je enaka kot za vse ostale. Od seje dobim toliko kot vsi ostali, dodatek je priprava, ki po navadi traja 2 ali 3 ure. Moji materialni odhodki so bili 7000 eurov, denar se je porabil za mojo pisarno, arhiv, računalnik. Menim, da podpredsednika potrebujemo, že zaradi tega če mene ni.

Replika: Dela je veliko, podpredsednika pa nismo izvolili, očitno ni bilo potrebe.

Odgovor: Zdi se mi, da potreba po podpredsedniku je, kar je se je tudi potrdilo v zadnjem obdobju, ko ta pozicija ni bila zasedena.

Razprava je končana.

/ Matej Igličar / Ugotavljam, da je razprava pod to točko dnevnega reda zaključena in na glasovanje dajem naslednji sklep: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje rebalans finančnega načrta za leto 2024«.

ZA: 31

PROTI: 4

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ad. 3 Finančni načrt za leto 2025 in 2026, 2. obravnava

/ Klemen Petek / Hvala za besedo. Tako kot pri rebalansu je tudi tukaj podobna zgodba. Ni bilo amandmajev in pripomb, tako da predlagam, da se sprejme proračun za leti 2025 in 2026. predlagam, da gremo na vprašanja.

/ David Vidmar / V ponedeljek smo dobili 400 strani gradiva, v sredo pa bi morali dati amandmaje, za kar ni bilo časa.

/ Matej Igličar / Po poslovniku lahko date amandmaje do 48 ur prej in ne 48 delovnih ur, časa je bilo do sobote in ne do srede.

Replika: Nekaj sej nazaj ste naše amandmaje zavrnil, ker niso bili poslani 3 delovne dni prej.

Odgovor: Bila je moja napaka. Dokumentov za predelati je bilo 50 strani.

Replika: smo sredi izpitnega obdobja, vi ste naredili tehnično napako in če smo realni, je bilo dokumentov dosti več.

/ David Vidmar / Prehajam na vprašanja:

1. Študentska svetovalnica – za vsako leto je predpisano 270.000 eurov. Koliko svetovalcev je zaposlenih? Koliko ur delajo? Kakšno pomoč nudijo? Prosim za okvirni pregled. Kako se preverja učinkovitost svetovanja? Kdo je odgovoren za kakovost člankov na spletni strani in kdo jih piše?
2. Posredovalnica sob – zakaj se projekt gradnje študentskih domov ne financira z večjimi sredstvi?
3. Delavnice in izobraževanja – kdaj bodo delavnice? Koliko stanejo? Kam je šel denar za delavnice leta 2021 in 2022?

Vprašanja glede maturantske parade:

1. zakaj je za leti 2025 in 2026 namenjenih 10.000 eurov več kot v zadnjih dveh letih, čeprav je vsebina ista?
2. Postavka za tisk je bodisi 18.000 bodisi 13.000 eurov, kar se nam zdi preveč – zakaj je tako visoka?
3. Aktivnosti na dogodku, 1000 do 3000 eurov. Kaj so te aktivnosti na paradi?

/ Domen Vrhovnik / Dotaknil bi se vsebinske obrazložitve študentskega kampusa. Vsi dokumenti so identični, menjajo se le letnice.

1. Redno vzdrževanje, 130.000 eurov – stranišča so neurejena, na seji ljudje sedijo na tleh. Kdo vzdržuje kampus?
2. Za kaj se investira 35.000 eurov v podjetniško podporo?
(grajal je veliko postavk, sploh, da je preveč denarja namenjeno projektom, da se ti projekti vsako leto ponavljajo, sam kampus pa propada. Predvsem je grajal projekt spodbujanje bralne kulture – grajal je zasebno založbo Beletrina in da je projektu namenjeno preveč denarje ter da je delovanje sumljivo)

/ Klemen Petek / Hvala za vprašanja. Malo me žalosti, da se spravlja na študentsko svetovalnico. Poleg osnovnega dela ima zaposlenega psihoterapevta, skrbi tudi za brezplačno pravno svetovanje. Mladih z mentalnimi problemi je vedno več, zato želimo ta projekt še dodatno financirati. Zavod dela zelo dobro. Glede maturantske parade je najbolje, da odgovori vodja projekta. Kar se tiče kampusa – polno je projektov, piknikov, kampus je poln življenja. Glede Beletrine – ne vidim nobenega problema, saj z njimi dobro sodelujemo, sami pa so verjetno vodilna družba na področju založništva v Sloveniji in veliko svojih naporov usmerjajo v dviganje bralne kulture med študenti, kar je tudi eden od ciljev naše organizacije.



/ Tjaž Črnčec / Navezal bi se na študentsko svetovalnico. Podporna skupina za študente deluje dobro in ima veliko dela. Kar se tiče maturantske parade – parada je za vse zastoj, mi ŠOU financira vse, seveda pri tako velikem projektu pomaga tudi občina. Upam, da bomo lahko v prihodnje dali za to še več denarja, ker želimo dodati razne aktivnosti na paradi. Omenjali smo študentske domove – upam, da se bo število kapacitet povečalo na 9000, delamo v tej smeri in pritiskamo na akterje v zvezi s to problematiko.

/ Matej Igličar / Odpiram drugi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Vprašanja:

1. ŠOU oktober revolution – zakaj potrebujemo še en projekt, ki je podoben ostalim in zakaj je tako močno financiran? Kako boste zagotovili, da se ne bo to razvilo v golo propagando za volitve, ki bodo oktobra? Zakaj je izdelava kart 3000 eurov?
2. Odprta študentska kuhinja – kakšni so učinki tega projekta? Kako boste zagotovili kvaliteto hrane? Kako bo ta projekt sploh izgledal? Kako ga boste izvedli?

/ David Vidmar / Začel bom z resorjem za informiranje in razvoj.

1. Postavka CGP – bodo promovirane zgolj ŠOU zadeve? Ali bo objavljen razpis za dizajn promocijskega materiala in ali kakšna je nagrada? Zakaj potrebuje promocijska kampanija 10.000 eurov?
2. Tiskovine – dobavitelj Nanoplus – kako se lahko izboljša sistem dobave, ki vedno zamuja?
3. Viralne aktivacije – kdo bo izbiral vplivneže? Kaj so hostesne akcije? Kje se bo porabilo 20.000 eurov?

/ Klemen Petek / Hvala za vprašanja. Kar se tiče ŠOU oktober revolution. Začne se že 1. septembra, da se vse pripravi, tak dogodek namreč potrebuje veliko priprave. Dogodek se ne bo izvajal pred volitvami. Sistem za karte je drag, ker moramo sistemu dati nekaj odstotkov prodaje, cca 9%. Odprta študentska kuhinja – bo brezplačen dogodek. Glede Nanoplusa menim, da bomo morali razveljaviti razpis in da moramo najti novega ponudnika. Potrebujemo mnogo promocijskega materiala.

Replika: Nanoplus ni neposredna tiskarna, ampak je posrednik. Ali ni bolje, da se išče konkretno novo tiskarno?

Odgovor: Se strinjam, ampak mi nismo zasebna družba, mi moramo dati ven javni razpis. Problem je sistem, katerega se moramo držati, saj v nasprotnem primeru delujemo protipravno. Isto je na primer pri Nomagu – so zelo dragi, ampak edini pridejo čez javni razpis. Veliko se o tem pogovarjava z direktorjem in se strinjava, da je potreben nov razpis.

/ Tilen Klinc / Sem vodja resorja za informiranje in razvoj. Če imate željo, da se vaše objave promovira, se strinjam, da to naredimo.

Replika: Naslednjič ko bo kakšna študentska menza, te kontaktiramo in se bo promoviralo preko ŠOU?

Odgovor: Lahko tako naredimo.

Kar se tiče »tvoj glas tvoja prihodnost« - študentje so dobrodošli, da lahko prispevajo k boljšemu študentskemu jutri. Tiskovine – nismo skregani z nobenim dobaviteljem, cene rastejo, rokov dobave se ne držijo, vse je izpostavil že kolega Petek. Kar se tiče viralnih aktivacij in vplivnežev – vabimo vse, da se nam pridružijo, saj nimamo nobenega predhodnega seznama.

Replika: Za hostesne akcije je opredeljen ženski spol, kar se mi ne zdi primerno.

Odgovor: Bomo upoštevali predlog.

Replika: Glede CGP – kako se bo izbralo posameznika za dizajn in kako se bo razparceliralo 10.000 eurov?

Odgovor: Večinoma dizajne, ki so zelo dobri, delamo sami študentje, če nimamo časa jih damo v delo nekemu zunanjemu.

/ Matej Igličar / Ugotavljam, da je razprava pod to točko dnevnega reda zaključena in na glasovanje dajem naslednji sklep: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje finančni načrt za leto 2025 in 2026«.

ZA: 31

PROTI: 4

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ad. 4 Dolgoročna strategija ŠOU v Ljubljani

/ Domen Vrhovnik / Ali lahko predlagam proceduralni sklep, in sicer prosim 5 minut pavze.

/ Matej Igličar / V redu, nadaljujemo ob 21:26.

21:26

/ Matej Igličar / Nadaljujemo sejo.

/ Klemen Petek / Hvala za besedo. Preden gremo na vsebino strateškega dokumenta, naj poudarim, da je to prvi tak dokument. (predstavi vsebino dokumenta, smernice in aktualne probleme glede kakovosti študija, dostopnosti študija, pogojev za zdravo življenje, obštudijskih dejavnosti, štipendiranja, študentskih domov, študentskega zdravstvenega doma, kariere po koncu študija, pomembnosti neformalnega izobraževanja...) Predlogi so dobrodošli, mi smo zastavili nekatere glavne cilje.

/ Matej Igličar / Hvala, odpiram prvi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Zdi se mi, da dokument glede na to, koliko denarja je bilo zanj porabljeno, ni najboljši. O tem dokumentu moramo debatirati. Glede prve točke »kakovosten študij kot garant za družbeno mobilnost«:

1. vprašanja za poslanca Kristjana: kateri so obsežni pritiski, ki so tu omenjeni? Kako bi zgedala univerza, ki se nahaja na periferiji?
2. Vprašanje za poslanko Špelo: ali se strinjate, da je pedagoški pristop preveč osredotočen na pripravo študentov na trg dela? Mislite, da je delovanje ŠOU v Ljubljani v skladu z napisanim dokumentom? Kakšne izobraževalne vsebine bi morala ŠOU v Ljubljani organizirati?
3. Vprašanje za Klemna Petka: kako kot organizacija mislite pristopati pri izboljšanju kakovosti izobraževalnega procesa na vseh članicah Univerze?

/ David Vidmar / Jaz bom začel s točko »dostopen študij za vse«.

1. S kakšnim pristopom se bo ŠOU uveljavila kot ključna sila za izboljšanje socialnih in ekonomskih pogojev za študente? Kakšne probleme, s katerimi se soočajo študenti, še vidite?
2. Vprašanje za poslanko Laro Svečko: ali smatraš študentsko delo kot prekarno obliko dela? Ali podpiraš, da se ŠOU financira iz dajatev študentskega dela?
3. Vprašanje za Tjašo Tomše: kako to, da si glasovala proti amandmaju na 5. redni seji, kjer je naš študentski klub poskušal povečati finance v smeri študentskih družin?

Kažete svojo dvoličnost, na 5. redni seji ste bili množično proti našim amandmajem, poleg tega pa jo kažete tudi tako, da oddajate svoje prostore v najem privatnemu plačljivemu vrtcu.

/ Klemen Petek / Pozivam poslance, naj ne odgovarjajo na ta provokativna vprašanja, predstavnik teh točk sem namreč jaz. Ne dopuščam takih vprašanj, saj je vaš edini namen škodovati ugledu ŠOU-a.

/ Matej Igljučar / Debata je še odprta, če se kdo želi vključiti.

/ Tjaž Črnčec / Kar se tiče študentskih družin – z njimi je že bilo dogovorjeno, da če potrebujejo kaj sredstev, jih bodo dobili od ŠOU-a. Za zdaj se mi zdi nesmiselno, da jim damo še dodatna sredstva, če so sami rekli, da jih trenutno ne potrebujejo. Dogodkov s študentskimi družinami ne promoviramo na socialnih omrežjih, ker gre za socialno ogrožene otroke.

/ Matej Igljučar / Odpiram drugi krog razprave.

/ Domen Vrhovnik / Mi bi se le radi pogovorili o tem dokumentu. Kolega Petek je zaščitnik, nekateri cel mandat niste povedali niti ene besede. Postavil bom vprašanja, če nihče ne bo odgovoril, so postavljena za vas (na kolega Petka). Odgovorite tudi na prejšnja vprašanja, ne bi jih želel kar izpustiti. Gremo naprej, glede točko »pestre interesne dejavnosti«.

1. Kateri so programi, ki izkoriščajo študente?
2. Zakaj smo dali ključnim projektom dodatnih le 15.000 eurov?
3. Kaj mislite z vključenostjo ŠOU-a v civilno družbo, če naj bi bili apolitična organizacija? Zakaj se potem ne priključimo raznim akcijam kot npr. 8. marec, saj so civilnodružbene akcije
4. Vprašanje za poslanca Šterja – za kaj bi se zavzemali na področju ekologije? Ali bi morala strojna fakulteta po vaše prenehati sodelovanje z izraelsko fakulteto?

/ David Vidmar / Se opravičujem, če smo izpadli kot da napadamo poslance. Imam vprašanje glede točke »študentom prijazen javni potniški promet«

1. Zakaj se ŠOU ne zavzema za brezplačen prevoz kot ga imajo upokojenci?

Glede točke »pogoji za zdravo študentsko življenje«.

1. Za kolega Črnčeca: zakaj naju s kolegom Rajgljem nisi vključil v svoj resor, če si pred 15. redno sejami rekel, da bomo sodelovali?
2. Kolega Sunjskega: lahko poveš, kaj so študentske potrebe na področju zdravstva in socialnega varstva?
3. Kolega Črnčec: kaj ste naredili za dostopnost zdravstvenih storitev?

/ Klemen Petek / Pravite, da sem zaščitnik – seveda, saj predstavljam to celotno organizacijo. Kar se tiče študentskega dela – sem velik podpornik tega dela, pa ne zato, ker ŠOU od dajatev dobiva denar, ampak ker študentom omogoča enakost med socialno neenakimi študenti. Kar se tiče strategije prek nje želimo nakazati smernice za projekte v prihodnosti. Za tem dokumentom stojim. Kdor dela, seveda naredi tudi kakšno napako.

/ Matej Svetina / Delovanje na družbeno civilnih področjih se bo povečalo, primer tega je projekt Marihuana marš. Naredili smo tudi okoljevarstvena predavanja, predavanja in raziskava o trajnostnem razvoju... se pa strinjam, da je še veliko problematik, ki se jih moramo lotit.

/ Kristjan Briški / Lep pozdrav, sem svetovalec predsedstva. Prva tema so študentski domovi, to je največji problem. Stanovanj primanjkuje, dosegli smo konsenz, da bi deloma financiranje študentskih domov prevzela tudi Univerza, vse bo jasno do konca leto, tako da upamo, da se bo kaj premaknilo. Druga tema – javni potniški promet. Na sestankih z ministrstvom smo predlagali brezplačen prevoz, ampak so nas prosili, naj ne gremo v kampanijo, dokler ne povečajo kapacitet. V to bomo šli postopoma in čakamo, da se kaj spremeni.

/ Tjaž Črnčec / Rekel sem, da so vrata mojega resorja vedno odprta. Niste me kontaktirali, jaz vašega kontakta nimam, s sodelovanjem pa nimam nobenih problemov. ZDŠ je edini zdravstveni dom za študente v Sloveniji – čakalne dobe so krajše, zadeva dobro funkcionira, moramo pa aktivno promovirati ta zdravstveni dom, saj se še vedno govori, da bi ga ukinili. Želim si, da se področja storitev v zdravstvenem domu še razširijo in izboljšajo.

/ Matej Igličar / Ugotavljam, da je razprava pod to točko dnevnega reda zaključena in na glasovanje dajem naslednji sklep: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema dolgoročno strategijo ŠOU v Ljubljani«.

ZA: 31

PROTI: 3

VZDRŽANI: 1

Sklep je bil sprejet.

Ad. 5 Upravljanje z nepremičninami ŠOU v Ljubljani

/ Andrej Klasinc / V gradivu ste dobili predlog glede nepremičnin na Kersnikovi 4 in Kersnikovi 6. Leta 2019 smo skupaj z MOL prodali naše deleže na Kersnikovi 4, ostali pa so nam kletni prostori, ki jih želimo prodati. V prodajo bi dali tudi vse prostore na Kersnikovi 6. Cena je nastavljena na 1.350.000 eurov. Za Kersnikovo 4 je predvidena obnova, 22% stroškov, ker smo 22% lastniki, nosimo mi, stroški pa bodo veliki, zato bi bilo smiselno prodati sedaj. Cel postopek vodi odvetniška družba Grešak. Dobili smo dve ponudbi, pozvali pa smo tudi vse etažne lastnike in MOL glede predkupne pravice, nihče je ne uveljavlja. Predlaga, da kupoprodajno pogodbo sprejmete.

/ Matej Igličar / Odpiram razpravo. Glede na to da ni želje po razpravi, predlagam, da gremo na glasovanje. Ne bom prebral celega sklepa, ker je predolg in ste ga dobili v prilogi. »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani soglaša z vsebino in sklenitvijo priložene kupoprodajne pogodbe, ki jo ŠOU v Ljubljani sklepa z namenom prodaje nepremičnin itn...«

ZA: 31

PROTI: 3

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ad. 6 Volitve članov pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani

/ Matej Igličar / Vabim prvega kandidata, da se predstavi.

/ Matic Jelen / Kandidat se predstavi poslancem. Pove jim od kod prihaja, kaj so njegove izkušnje iz preteklosti in kako bo deloval. Če bo izvoljen na pozicijo na katero kandidira.

/ Kristjan Slunjski / Kandidat se predstavi poslancem. Pove jim od kod prihaja, kaj so njegove izkušnje iz preteklosti in kako bo deloval. Če bo izvoljen na pozicijo na katero kandidira.

/ Matej Igličar / Odpiram razpravo.

/ Domen Vrhovnik / Kaj razumeta kot delo pritožbene komisije? Kako bi odreagirala v primeru, da se na komisijo vloži želja po ponovitvi seje, na kateri je prišlo do zmede z amandmaji?

/ Domen Vrhovnik / Kolega Slunjski – kako to da si umaknil kandidaturo za podpredsednika in si jo vložil na to komisijo?

/ Nedžad Kanurič / Imam dve vprašanji za Matica. Zakaj si ti primeren za to delo? V primeru odsotnosti ali te lahko nadomešča druga oseba?

/ Tim Kržič / Vprašanje za Kristjana. Zakaj meniš, da si primeren za to funkcijo? Ali lahko našteješ tri pristojnosti, ki jih ima član te komisije?

/ Matej Igličar / Predlagam, da naredimo 5 minut pavze.

/ Matic Jelen / V svoji predstavitvi sem izpostavil svoje pozitivne lastnosti. V primeru odsotnosti me ne more nadomeščati druga oseba, ker tega pravilnik o delovanju komisije ne predvideva. Ta komisija je pritožbeni in nadzorni organ, pristojnosti so npr. sklicanje izredne seje, ostale so naštetje v pravilniku. Glede ponovitve seje z amandmaji – v komisiji nas je 6 in bi se na podlagi dokazov odločili v skladu s pravilnikom.

/ Kristjan Slunjski / Pritožbena komisija je drugostopenjski organ, najprej gre zadeva do volilne komisije, nato pa do nas. Kandidaturo za podpredsednika – ne vem o čem se tukaj gre, nikoli nisem uradno kandidiral. Pristojnosti komisije so možnost podaje predloga akta, sklic izredne seje, odločanje o pritožbi zoper volilno komisijo, vseh pristojnosti je 11 in so v 3. členu pravilnika. Menim, da imam dobre analitične in komunikacijske sposobnosti, menim, da bom v komisiji delal dobro.

/ Matej Igličar / Odpiram drugi krog razprave. Če ni želje po razpravi, vabim članico volilne komisije.

/ Tina Gobec / Izvedli bomo volitve za člana pritožbene komisije. Prosim, da se javijo trije, ki bodo šteli glasove. Klicala vas bom po imenu, ko dobite glasovnico, jo izpolnite.

Rezultata glasovanja:

Za člana Pritožbene komisije:

Kristjan Slunjski:

ZA: 31

PROTI: 4

Matic Jelen:

ZA: 31

PROTI: 4

/ Matej Igličar / Da na glasovanje:

Ugotovitveni sklep: *»Na podlagi poročila volilnega odbora Študentski zbor ŠOU v Ljubljani imenuje Kristjana Slunjskega in Matica Jelena za člana pritožbene komisije.«*

Rezultat glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 7 spremembe in dopolnitve pravilnika o projektih

/ Klemen Petek / Poslancem predstavi predlagane spremembe in pove, da se le-te niso spremenile od tistih, ki so jih obravnavali na prejšnji seji (torej na prvem branju). Pove, da vse spremembe, ki jih je Študentski zbor sprejel v zadnjem letu so bili predominantno predlagani v luči usklajevanja dela organizacije na vseh ravneh, tako na dejanski kot tudi v samih notranjih aktih, s priporočili, ki jih je dalo Računsko sodišče.

/ Matej Igličar / Ugotovi, da ni bilo želje po nadaljnji razpravi pod to točko zato da na glasovanje naslednji sklep:

»Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema spremembe in dopolnitve pravilnika o projektih«.

Rezultat glasovanja:

ZA: 35

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 8 Seznanitev s po-revizijskim poročilom Računskega sodišča

/ Tadej Rajgelj / Prišlo je revizijsko poročilo in nato po-revizijsko poročilo, kjer so ugotovili, da so popravljalni ukrepi zadovoljivi, razen pri točki »sredstva za člane družine ŠOU« je ukrep delno zadovoljiv, pri računovodskem poročanju pa, da je ukrep nezadovoljiv in zato ŠOU krši obveznosti dobrega poslovanja. Prosim direktorja za obrazložitve.

/ Andrej Klasinc / Aktivnosti z Računskim sodiščem tečejo naprej. Pred dvema sejama sem obrazložil, kje se bo zadeva še lomila – to sta omenjeni zadevi. Pravilnik o sodelovanju s člani družine ŠOU, moti jih ta večinski delež. Sprejeli smo že pravilnik, ki je en odgovor na to točko, upam da bo to v redu, jaz prevzemam odgovornost. Glede na računovodstvo – poslovno poročilo smo oddali kot oseba zasebnega prava. Na ŠOS smo naslovili dopis, da se naj odloči in uskladi zakon o računovodstvu moramo uskladiti z našimi notranjimi pravilniki. Mi bomo obvestili Računsko sodišče, da smo sprejeli pravilnik o članih družine ŠOU in da smo obvestili ŠOS, da uskladi zakon o računovodstvu. Če konsenza na ŠOS-u ne bo, bomo mi sami začeli oddajati poročila kot oseba javnega prava.

/ Matej Igličar / Odpiram drugi krog razprave. Če ni želje po razpravi, dam na glasovanje SKLEP 1: »Študentski zbor ŠOU se seznanja s porevizijskim poročilom Računskega sodišča, naslovljenim Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti poslovanja ŠOU v Ljubljani pri zastopanju interesov in pravic študentov«.

ZA: 33

PROTI: 0

VZDRŽANI: 2

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 2: »Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja z obrazložitvijo predsedstva in direktorja ŠOU glede nadaljnjih korakov za odpravo nesmotrnosti, ki je Računsko sodišče presodilo, da so dosedanje ukrepi ŠOU v Ljubljani delno zadovoljivi delno nezadovoljivi«.

ZA: 34

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep je bil sprejet.

Ad. 9 Snemanje sej

/ Tadej Rajgelj / 2. člen Poslovnika študentskega zbora pravi, da študentski zbor deluje javno, medtem ko 119. člen pravi, da se seje lahko snemajo. V zadnjih nekaj sejah je bilo snemanje onemogočeno, ker so nekateri poslanci umaknili soglasje za snemanje. Pri tem se je predsedstvo sklicevalo na zakon o varstvu osebnih podatkov in GDPR. Osebni podatek je vezan na zasebne dejavnosti osebe, delo študentskega zbora pa je javno. Ne vidim nobenih osebnih podatkov, ki so izpostavljeni na sejah, če pa bi bili, se jih lahko izloči naknadno. Pozivam vas, da glasujete za snemanje sej. Predsedstvo pozivam, da uredite pravilnike.

/ Aleksander Miličević / Študentski funkcionar po Ustavi ni javni funkcionar niti ni pooblaščen uradna oseba niti ni uradna oseba. Po prebranem proceduralnem sklepu (da naj se seja snema) sem prosil za pravno mnenje. Tak sklep ni zakonit, krši naš statut in odločbo informacijske pooblaščenke glede snemanja pri ŠOU v Ljubljani. Po poslovniku so seje javne, snemanje je dovoljeno za potrebe delovanja, ni dopuščeno tretjim osebam. Za to morajo poslanci dati soglasje, kakor je rekla tudi informacijska pooblaščenka. Tak proceduralni sklep je nezakonit, gre za protipravni poseg v zasebnost, lahko gre celo za kazensko odgovornost. Treba je pridobiti soglasje poslancev, ali pa spremeniti akte. Pravno mnenje bo dostopno pri predsedniku študentskega zbora.

/ Domen Vrhovnik / Naši amandmaji so bi tudi zavrjeni v nasprotju s pravilnikom. Sem ste bili izvoljeni, dobivate sejnine, menim, da si zainteresirani študenti lahko ogledajo, kaj se dogaja. Radio Študent je edin medij, ki pokriva področje Univerze in ŠOU-a. niste karierno ogroženi na sejah, večinoma govori samo en študentski klub, vsaj en del študentov bi rad vedel, kaj počne organizacija s pet milijonskim proračunom. Pri mnenjih informacijske pooblaščenke ste zelo selektivni – kar vam je v redu boste upoštevali, kar pa ne, pa ne boste.

/ Aleksander Miličević / Nikoli nisem bil proti snemanju, ne morate pa predlagati nezakonitega proceduralnega sklepa. Imate dve možnosti – ali pridobite soglasje poslancev ali pa predlagate spremembo aktov.

/ Matej Igličar / Če ni želje po razpravi, dam na glasovanje sklep: » V skladu z 2. členom Poslovnika študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki zapoveduje javno delovanje študentskega zbora, študentski zbor ŠOU v Ljubljani dovoljuje snemanje sej v zvočni in video obliki z namenom razširjanja vsebine vsej študentski javnosti. Snemanje je dovoljeno samo za ta namen«.

ZA: 18

PROTI: 12

VZDRŽANI: 5

Sklep ni bil sprejet.

Ad. 10 Poslanske pobude in vprašanja

/ Matej Igličar / Ugotavljam, da pod to točko dnevnega reda ni razprave.

Ad. 11 Razno

/ Matej Igličar / Ugotavljam, da pod to točko dnevnega reda ni razprave in da je ob 23:21 16. redna seja zaključena.

Ljubljana, 27. 8. 2024

Zapisnik napisal:
Tajnik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani

Oskar Škulj



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani

Matej Igličar

