



## ZAPISNIK 2. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI ZA MANDATNO OBDOBJE 2024 – 2026,

ki se je začela v četrtek, 27. februarja 2025, ob 19.00 uri v prostorih  
Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 41

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 1. redne seje;
2. Imenovanje Direktorja ŠOU v Ljubljani;
3. Sprejem aktov za ustanovitev Zavoda za raziskovalno dejavnost 365 Ljubljana;
4. Volitve članov Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani;
5. Predstavitve kandidatov za Predsednika ŠOS
6. Sprememba poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani - 1. obravnava;
7. Poslanske pobude in vprašanja; in
8. Razno.

Drugo redno sejo Študentskega zbora je vodil Oskar Škulj, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

**/ Oskar Škulj /** Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 41 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Predlaga proceduralni sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani dovoljuje zvočno snemanje 2. redne seje Študentskega zbora na podlagi 119. člena Poslovnika Študentskega zbora.*

ZA: 27

PROTI: 14

VZDRŽANI: 0

Proceduralni sklep je bil sprejet, zato predsedujoči povabi vse, ki imajo zvočne naprave, da jih namestijo.

**/ Maša Cvetežar /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Filozofske fakultete in je poslanka opozicijskega poslanskega kluba Glas. Opozori, da so na vhodu v prostor stali varnostniki, ki so ovirali vstop na javno sejo in doda, da je razočarana, da je nad študentstvom potreben nadzor varnostnikov, ki zainteresirane študente odvrča od tega, da bi se udeleževali demokratičnih procesov. Opomni, da so tudi varnostniki financirani iz strani študentstva. Glede snemanja sej pa poudari, da sta poslanska

kluba Povezani in Modro za študente v svojih programih podprla zvočno in slikovno snemanje sej, sedaj pa se tega ne držita. Pove, da bo poslanski klub Glas danes vložil amandma k pravilniku, da se bo zvočno in slikovno snemanje tudi pravno-formalno uredilo. Ker ta amandma za danes še ne more veljati, poslanka predlaga proceduralni sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani zainteresiranim medijem dovoli zvočno in video snemanje 2. redne seje Študentskega zbora kot to določa 119. člena Poslovnika Študentskega zbora in Zakon o varstvu osebnih podatkov.*

ZA: 12

PROTI: 14

VZDRŽANI: 15

Proceduralni sklep ni bil sprejet.

**/ Klemen Petek /** Pove, da poslanka želi vplivati na mnenje drugih in vpliva na demokratično voljo poslancev. Poleg tega doda, da je na dnevnem redu točka, kjer lahko o snemanju sej poslanci glasujejo.

**/ Oskar Škulj /** Obrazloži svoj glas glede proceduralnega sklepa, tako da pove, da je mnenja, da je to tematiko potrebno urediti v Poslovniku Študentskega zbora in je za to potreben širši konsenz poslancev. Upa, da se bo ta "pat pozicija" kmalu rešila. Nato predstavi predlagan dnevni red, nad katerim poslanci nimajo pripomb, zato ga šteje za potrjenega. Opozori, da bo seja vsebinsko zelo bogata, zato prosi, da se poslanci držijo določb iz Poslovnika, in sicer, da ima predlagatelj na voljo 10 minut govora, razpravljalec pa 5 minut, nato pa še 1 minuto za repliko.

#### **Ad. 1 Potrditev zapisnika 1. redne seje**

**/ Oskar Škulj /** Pove, da je naknadno poslal popravljen zapisnik, saj je prišlo do majhne napake pri številu glasov pri enem izmed sklepov, ki pa ni vplivala na izraženo voljo poslancev glede sklepa.

**/ Mihael Fajt /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz ALUO in je poslanec poslanskega kluba Glas. Opozori, da k zapisniku ni bila priložena prezenčna lista poslancev, ki mora biti skladno s Poslovnikom priložena, in doda, da so nekatera imena poslancev v zapisniku črkovana nepravilno. Opomni, da je zaradi omejevanja medijskega poročanja zapisnik edini stik, ki ga ima širše študentstvo z dogajanjem v Študentskem zboru, zato mora biti zapisnik točen. Opozori, da tak zapisnik ne bi smel biti sprejet.

**/ Oskar Škulj /** V imenu tajnika se opraviči za napake pri imenih poslancev in poslanca prosi, da po seji pristopi do tajnika, da mu pove, katera imena so napačno napisana. Doda, da se bo prezenčno listo dodalo zraven zapisnika in se opraviči ter pove, da je bila praksa v prejšnjem mandatu takšna, da se prezenčne liste ni prilagalo in da sta s tajnikom zato spregledala, da je to potrebno. Vpraša, če ima kdo kakšne pripombe glede same vsebine zapisnika, na kar ni bilo nobenih pripomb. Na glasovanje da sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani potrjuje zapisnik 1. redne seje Študentskega zbora z dne 28. 11. 2024 z naknadnim dodatkom prezenčne liste in popravkom imen.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad. 2 Imenovanje Direktorja ŠOU v Ljubljani**

**/ Oskar Škulj /** Pove, da razpis za Direktorja ureja Statut ŠOU v Ljubljani in nadaljuje, da se je skladno s Statutom v preteklih mesecih zvrstilo kar nekaj procesnih dejanj - na začetku je šel v medije javni razpis, nato pa se je konstituirala izbirna komisija, ki je pregledala vse prijave in o njih glasovala. Pove, da so poslanci v prilogah dobili odpravek odločitve izbirne komisije. Na podlagi Statuta izbirna komisija Študentskemu zboru predstavlja kandidata Andreja Klasinca, čigar življenjepis in vizijo so poslanci dobili v prilogah. Kandidata povabi k besedi.

**/ Andrej Klasinc /** Zahvali se predsedujočemu za besedo in pozdravi poslance. Začne s predstavitvijo svojega življenjepisa: rojen 1970 na Ptuju, kjer je obiskoval osnovno in srednjo šolo in nato študiral ekonomijo. Kasneje je delal v Termah Ptuj, kjer je zelo mlad prevzel vodenje in Terme vodil 12 let. Leta 2013 se je zaposlil na ŠOU v Ljubljani, kjer je dobil priložnost, da vodi organizacijo - sedaj jo vodi že 12 let. Na delovanje je zelo ponosen, saj so izpeljali veliko zadev, poudari pa reorganizacijo v letu 2013, ko so organizaciji zelo upadli prihodki. Nadaljuje, da je kot direktor v funkciji izvrševalca, povezovalca in predlagatelja - ni številka ena glede odločanja, saj je to Študentski zbor, torej njegovi poslanci in poslanke, ki je najvišji organ organizacije. Želi si zastaviti glavne cilje, sploh glede s študentsko nastanitvijo in prehrano, in poudari da je za take projekte potrebno veliko časa in sodelovanja ter dialoga. Kot ključno vidi to, da organizacija zastopa interese študentov in se lahko uspešno zoperstavi oviram ter da je organizacija v svojem delovanju avtonomna in neodvisna. Doda, da si bo, v kolikor mu je zaupan mandat, prizadeval za takšno delovanje in da bo sodeloval v hierarhiji te organizacije z namenom, da ostanejo tako dobra in uspešna organizacija kot sedaj. Nadaljuje, da je danes ŠOU v Ljubljani zelo uspešna organizacija z močno likvidnostjo in s trdnim finančnim organiziranjem, kar pomeni, da je mogoče organizacijo peljati naprej, tudi če pride do finančnih ali političnih nihanj. Poudari, da tukaj vidi uspešno nastavljeno in dobro stoječo organizacijo, ki je pripravljena za prihodnje obdobje. Obljubi, da se bo držal vseh načel in poslanstva, in da si želi, da bodo skupaj držali to organizacijo močno.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatu in odpre prvi krog razprave.

**/ Jernej Ferjan /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz Medicinske fakultete in je poslanec poslanskega kluba Glas. Za kandidata ima dve vprašanji, in sicer:

1. Kako ste spremenili svoje delovanje kot direktor, odkar je Računsko sodišče izpostavilo vse napake delovanja ŠOU?
2. Kaj konkretno ste v svojem mandatu izboljšali za študente in kako to študentje lahko občutijo?



**/ Filip Gaser /** Pozdravi navzoče in pove, da je poslanec poslanskega kluba Glas. Za kandidata ima sledeča vprašanja:

1. Glede na to, da beseda direktorja v Študentskem zboru nekaj šteje, me zanima kakšno je vaše mnenje glede situacije s snemanjem sej in glede predloga, ki bo danes obravnavan?
2. Ali še vedno zagovarjate vaše mnenje, da ŠOU ni oseba javnega prava, kljub nasprotnemu mnenju številnih, med drugim tudi Informacijske pooblaščenke?

**/ Peter Alojz Marn /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz AGRFT in je poslanec poslanskega kluba Glas. Za kandidata ima sledeča vprašanja:

1. Pravilno in pogosto ugotavljate, da je velik problem ŠOU-a njegov slab ugled. Ali se vam ne zdi, da ste med drugimi tudi vi odgovorni za slab ugled organizacije? Že leta 2020 so vam namreč študentje pokazali nezaupanje in zbrali več tisoč podpisov proti vaši kandidaturi. S Klemnom Petkom ste leta 2020 prav tako poskušali privatizirati Radio Študent, edini zavod ŠOU-a, ki ni napolnjen z vašimi modro-povezanimi kolegi. Naj vas spomnim, da je to tisto leto, ko ste Radiu Študent namenili uničujočih 0 evrov iz proračuna. Leta 2016 ste od ŠOU prejeli 160.000 evrov, pri čemer nikoli niste razjasnili, za kaj ste prejeli ta denar. V svojih dosedanjih mandatih niste Študentskega zbora sproti obveščali o realizaciji finančnega načrta in finančnega stanja ŠOU. Izplačevali ste si največjo možno plačo in še dodatke za uspešno delo, poleg tega pa skrivate informacije javnega značaja in namesto, da bi jih izročili medijem ali drugim, plačujete globe in kazni, ki se plačajo seveda iz študentskega denarja. Kako lahko računate na podporo študentstva in kako lahko sploh še enkrat kandidirate ob vsem tem?

**/ Luka Maretić /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz FSD in je poslanec poslanskega kluba Glas. Za kandidata ima sledeča vprašanja:

1. Kako menite, da vaša ponovna kandidatura za Direktorja ŠOU vpliva na očitke, da ŠOU deluje kot zaprt krog, v katerem si eni in isti ljudje plačujejo stroške na račun študentstva in krožijo med različnimi funkcijami?
2. Ali imate podatke o tem, koliko denarja se letno porabi za plače in honorarje funkcionarjev ŠOU, in ali ste pripravljeni te podatke deliti z nami oziroma jih javno objaviti?

**/ Oskar Škulj /** Ugotovi, da je bil prvi krog vprašanj izčrpan, poslanca se zahvali za vprašanja in povabi kandidata, da odgovori na vprašanja.

**/ Andrej Klasinc /** Glede Računskega sodišča pove, da je zgodba s tem zaključena in da jo jemlje kot neko pozitivno izkušnjo. Ker je leta 2019 organizacija zapadla v sistem javnega prava so njeni zaposleni potrebovali pomoč Računskega sodišča pri usklajevanju. Z veseljem pove, da so pred dvema dnevoma uredili še zadnje stvari glede te zgodbe, ko so poslovno poročilo ŠOU-a za leto 2024 na AJPes oddali kot oseba javnega prava, in poudari, da vse to jasno kaže, da je ŠOU v velikem obsegu v sistemu javnega prava. Poudari, da imajo že sprejet proračun za leti 2025 in 2026, s čimer so se v preteklosti ukvarjali do junija. Glede uspešnosti delovanja pove, da bo 15. maja letos 35 let od delovanja ŠOU v Ljubljani. Meni, da v tem obdobju organizacija nikoli ni bila boljša kot je sedaj, sploh kar se tiče finančnih rezultatov, stanja bilanc in transparentnosti. Glede snemanja pove, da je snemanje odvisno od poslancev in spomni, da so se v preteklih letih seje snemale. Doda, da se njega osebno lahko snema,

vendar ni on tisti, ki bi o tem odločal. Glede privatizacije Radia Študent pove, da je bil korekten partner in sogovornik, saj gre nenazadnje za zavod ŠOU-a in tu ne vidi nekih težav. Glede javnega prava pove, da sedaj delujejo v tem sistemu. Glede plač pove, da je njegova plača definirana, in sicer dvakratnik povprečne bruto plače ter doda, da je z njo zadovoljen. Glede ŠOU-a kot zaprtega kroga pove, da niso zaprt krog, saj imajo vsake dve leti volitve, na katerih se lahko kandidira in prevzame študentsko organizacijo. Poudari, da delujejo transparentno in da bodo plače objavljene v roku dveh ali treh tednov, ko bo objavljeno tudi poslovno poročilo.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatu in odpre drugi krog razprave.

**/ Peter Alojz Marn /** Pove, da se mu zdi naivno reči, da je stanje najboljše, kar je bilo - morda res glede financ, profitov in bilanc, vendar to ni smisel delovanja. Poudari, da je smisel stanje študentov, torej problematika prekarne delo in stanovanjska problematika. Nadaljuje, da ne morejo biti v najboljšem stanju, če je očitno, da imajo veliko problemov, ki se tičejo nekega povprečnega navadnega študenta.

**/ Luka Maretić /** Za kandidata ima naslednja vprašanja:

1. Plače so definirane - ali so tudi dodatki vnaprej določeni v pogodbi?

Poda komentar glede zaprtega kroga in kandidiranja v času volitev - pove da je tistim, ki niso modro-povezani, omejeno kandidirati in izvajati volilno kampanijo, da so nad njih poslani inšpektorji, ki jim zapirajo stojnice, da pomoč predsedstvu hodi po fakultetah in straši kandidate.

**/ Filip Gaser /** Za kandidata ima naslednja vprašanja:

1. Veseli me, da se pojmuje kot oseba javnega prava - kdaj lahko pričakujemo spremembo 4. člena Statuta, ki še vedno pravi, da smo oseba zasebnega prava?

**/ Oskar Škulj /** Ugotovi, da je bil drugi krog vprašanj izčrpan, poslanec se zahvali za vprašanja in povabi kandidata, da odgovori na vprašanja.

**/ Andrej Klasinc /** Glede na očitke poslanca Petra Alojza Marna pove, da on skrbi za poslovanje organizacije in se ne vtika v politično delo, saj to ni njegova pristojnost. Opomni, da sam skrbi za to, da ima organizacija dovolj likvidnih sredstev, da lahko poplačuje vse obveznosti, da nima kreditov itd. Na vprašanje poslanca Luke Maretića odgovori, da dodatkov nima, in ponovi da je njegova plača dvakratnik povprečne bruto plače brez dodatkov razen delovne dobe. Glede volitev se omenjenih problemov ne bi dotikal, saj je to študentska zadeva. Glede osebe javnega prava pove, da bodo finančna poročila objavljena kot poročila osebe javnega prava. Tako bodo poročila objavljali tudi ostali ŠOU-i, to pa je rezultat Računskega sodišča in medsebojne koordinacije.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatu in ugotovi, da je ta točka dnevnega reda izčrpana in preide na glasovanje. Pojasni, da bodo glasovali o treh sklepih, ki temeljijo na prilogah in gradivu, ki so ga prejeli poslanci v sklicu seje. Na glasovanje da sledeče sklepe:

**SKLEP 1:** Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznani z mnenjem Komisije za razpis o kandidatu za direktorja ŠOU v Ljubljani z dne 12.12.2024 v predloženih vsebini.

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

*SKLEP 2: Andrej Klasinc se na podlagi predloga Predsedstva ŠOU v Ljubljani imenuje za direktorja ŠOU v Ljubljani za 4-letno mandatno obdobje od 1. 3. 2025 do 28. 2. 2029, v zvezi s čimer se pooblašča predsednika ŠOU v Ljubljani ter predsednika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, da v imenu ŠOU v Ljubljani skleneta pogodbo o zaposlitvi z Direktorjem v predloženi obliki.*

ZA: 29

PROTI: 12

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

*SKLEP 3: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznani s Pogodbo o zaposlitvi za direktorja ŠOU v Ljubljani za 4-letno mandatno obdobje od 1.3.2025 do 28.2.2029 v priloženi vsebini, jo sprejema in soglaša z njo.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**/ Oskar Škulj /** Čestita kandidatu Andreju Klasincu ob njegovi izvolitvi.

**/ Andrej Klasinc /** Zahvali se poslancem za izvolitev in pove, da je morda ostala kakšna iskrica nelagodja, zato poslanski klub Glas nagovori, da se v mesecu marcu sestanejo in morda naredijo kakšen projekt. Poudari, da je do sedaj z vsemi generacijami delal dobro in doda, da on ni nad njimi, ampak ravno obratno - poslanci so nad njim in ga morajo v določenih zadevah spodbuditi. Zaključí, da verjame, da bodo delali uspešno in dobro.

### **Ad. 3 Sprejem aktov za ustanovitev Zavoda za raziskovalno dejavnost 365 Ljubljana**

**/ Oskar Škulj /** K besedi povabi Klemna Kvartuha, da v imenu predlagatelja predstavi to točko dnevnega reda.

**/ Klemen Kvartuh /** Pozdravi navzoče in pove, da je vodja resorja za mednarodno sodelovanje ŠOU v Ljubljani in da bo predstavil Akt o ustanovitvi zavoda. Pojasni, da je ta zavod usmerjen v to, da bi se na podlagi raziskav o aktualnih temah lahko reševalo različne pereče tematike. Posebno pozornost bi ta zavod namenil stanovanjski problematiki, pomembno bi deloval tudi kot podpora zdravju študentov, saj bi se naredili preventivni zdravstveni programi, na podlagi katerih bi lahko pomagali študentom z zdravo prehrano in s psihosocialnim ter mentalnim zdravjem. Po vseh članicah Univerze v Ljubljani bi

se organizirale razne delavnice, okrogle mize in konference, kjer bi predstavljali rezultate raziskav v sodelovanju s pristojnimi institucijami. S tem rednim rednim spremljanjem na področju zdravja študentov bi lahko dobro oblikovali preventivne zdravstvene programe in dali učinkovitejšo podporo študentom. Doda, da bi poleg navedenega aktivno sodelovali tudi pri prizadevanju za brezplačni javni prevoz za študente, kot npr. zbiranje podpisov in sodelovanje z državnimi organi, prav tako bi se zavzemali za zvišanje štipendij. Doda, da bi zavod spodbujal prostovoljstvo in solidarnost projektov in z rednim raziskovanjem zagotavljal, da bi se aktualne teme naslavliale in hitreje rešile. Za boljšo informiranost bi se uporabljala sodobna digitalna orodja, organizirali pa bi se tudi dogodki na fakultetah. Poudari, da bi z navedenim omenjeni zavod gradil kulturo medsebojne pomoči in postal ključni partner študentov za reševanje raznih aktualnih izzivov, predvsem pa bi se boril za bolj pravično in enakopravno ter trajnostno naravnano družbo.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se predlagatelju in odpre prvi krog razprave.

**/ Luka Maretič /** Pove, da se strinjajo in podpirajo vse navedeno, vendar se sprašuje, ali ni bil lansko leto ustanovljen resor za solidarno prihodnost, ki bi moral to delati in so se mu že namenjale finance, zdaj pa ne ve, če ta resor sploh obstaja.

**/ Jakob Spindler /** Pozdravi navzoče in pove, da je poslanec poslanskega kluba Glas. Pove, da se z veliko načrti strinjajo, ampak da v aktu ni razvidno, s čim se bo dejansko ukvarjal ta zavod. Doda, da zbor ni bil seznanjen z nobenimi razlogi, ki bi lahko upravičili ustanovitev zavoda, katerega dejavnosti si delijo meje le z domišljijo, kaj vse se da napisati pod možne dejavnosti. Poudari, da nikjer ni omenjene konkretne dejavnosti in jasnih ciljev ali namenov, zato brez nadaljnjih obrazložitve ne ve, kako bi lahko sprejeli opravičili ustanovitev tega zavoda. Zanima ga, kakšne so sistemske rešitve glede stanovanjske problematike, ki bi opravičile ustanovitev novega zavoda, katerega aktivnosti se podvajajo.

**/ Timen Bobnar /** Pozdravi navzoče in pove, da je poslanec poslanskega kluba Glas. Pove, da ne razume tega dokumenta, ki vsebuje zelo malo dejavnosti v primerjavi z naborom dejavnosti v govoru. Zdi se mu, da je to vse skupaj neka finančna luknja, ki bo omogočala nove pozicije. Zanima ga, kako se bo ta zavod financiral in katere ostale študentske dejavnosti bodo zaradi tega trpele. Sprašuje se, zakaj se ne financira že obstoječih študentskih dejavnosti, ki že delajo stvari, ki bi jih delal ta zavod.

**/ Aleksej Luka Golobič /** Pozdravi navzoče in pove, da prihaja iz fakultete za socialno delo in je poslanec poslanskega kluba Glas. Zanima ga, zakaj potrebujejo zavod za raziskovanje, če se že leta izpostavljajo študentske problematike, koalicija pa te ignorira. Doda, da se sklicujejo na socialno aktivacijo na aktualnih področjih, medtem ko aktivno zavračajo odgovornost za uradno opredelitev stališč ŠOU v Ljubljani pri katerikoli aktualni problematiki, kot je bila na primer zaseba FDV s podoro Palestincem. Opozori tudi na kup slovničnih in slogovnih napak, ki so prisotne v aktu. Pove, da dokler ni dejanskih argumentacij, kako bi ta zavod koristil izboljšanju stanja študentstva, in dokler v Študentskem zboru ostali ne bodo zagovarjali interesov študentstva, o tem zavodu ne morejo glasovati.

**/ Oskar Škulj /** Ugotovi, da je bil prvi krog vprašanj izčrpan, poslanec se zahvali za vprašanja in povabi predlagatelja, da odgovori na vprašanja.



**/ Klemen Kvartuh /** Glede resorja za solidarno prihodnost pove, da nikoli niso sprejeli nobenega akta, zato to delajo sedaj s tem zavodom. Doda, da je financiranje že predvideno v sprejetem finančnem načrtu za leto 2025 in 2026, za nadaljnjo financiranje pa odločajo poslanci. Pove, da je zavod nek konkretni pokazatelj naslovljanja teh problemov, o katerih se je do sedaj samo govorilo. Zaključí, da če se ne raziskuje, se težko kam pride.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se predlagatelju in odpre drugi krog razprave.

**/ Luka Maretić /** Prebere zapisnik 15. redne seje prejšnjega mandata, iz katerega izhaja, da je dejavnost resorja za solidarno prihodnost identična dejavnostim predlaganega zavoda.

**/ Klemen Petek /** Obrazloži, da so v prejšnjem mandatu sprejeli proračun, v katerem so bila predvidena sredstva za zavod, ki pa še ni bil ustanovljen, saj se o ustanovitvi zavoda nikoli ni glasovalo na nobeni seji. Pove, da so sedaj sredstva za ta zavod že predvidevana in se Radiu Študent ne bo jemalo sredstev. Poudari, da je to zavod, ki so si ga v opozicijskem klubu želeli. Dodatno pojasni, da je v finančnem načrtu napisano, da gre za zavod za solidarno prihodnost in ne resor, ki ne obstaja, saj ni bil nikoli organiziran.

**/ Oskar Škulj /** Izpostavi, da je zavod svoja pravna oseba, medtem ko je resor del ŠOU. Doda, da v pogovornem jeziku pogosto pride do zamenjave teh dveh besed. Sedaj govorimo o zavodu, za katerega je potrebno sprejeti akt o ustanovitvi.

**/ Timen Bobnar /** Pove, da piše, da je zavod samostojna stvar, vendar tega ne razume, saj na vsaki točki v Statutu piše, da je zraven ŠOU.

**/ Aleksej Luka Golobič /** Pove, da se veliko poudarja stanovanjska problematika, ki pa je stvar javne razprave, in doda, da dvomi, da lahko ŠOU izvede verodostojno analizo nepremičninskega trga, kaj šele, da se spomni rešitev za ta problem.

**/ Oskar Škulj /** Ugotovi, da je bil drugi krog vprašanj izčrpan, poslancem se zahvali za vprašanja in povabi kandidata, da odgovori na vprašanja.

**/ Klemen Petek /** Pove, da je akt o ustanovitvi tak kot je in poudari, da so si takega želeli.

**/ Oskar Škulj /** Ugotovi, da je ta točka dnevnega reda izčrpana in preide na glasovanje. Na glasovanje da sledeče sklepe:

*SKLEP 1: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema Akt o ustanovitvi Zavoda 365 Ljubljana, kot izhaja iz priloge.*

ZA: 29

PROTI: 12

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

*SKLEP 2: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani pooblašča prokurista ŠOU v Ljubljani Andreja Boleta za izvedbo vseh postopkov, ki so potrebni za vpis Akta o ustanovitvi Zavoda 365 ter čistopisa Akta o ustanovitvi Zavoda 365 v sodni register.*

ZA: 29

PROTI: 12

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

#### **Ad. 4 Volitve članov Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani**

**/ Oskar Škulj /** Pojasni, da izvolitev Pritožbene komisije po Statutu poteka tako, da kolegij predsednika Študentskega zbora predlaga v izvolitev kandidate, nato pa jih voli Študentski zbor. Doda, da je kolegij zasedal prejšnji teden, njegove predloge o kandidatih za Pritožbeno komisijo pa so poslanci dobili v gradivu. Povabi kandidate, da se predstavijo.

**/ David Virant /** Pozdravi poslance in se predstavi s svojo kandidaturo. Pove, da je študent 3. letnika Pravne fakultete Univerze v Ljubljani, ki se ob uspešnem študiju aktivno udeležuje v najrazličnejših obštudijskih dejavnostih, v prostem času pa se ukvarja s športom in igranjem kitare. Doda, da znanje in delovne ter socialne veščine zadnje pol leta znatno nadgrajuje med delom v odvetniški pisarni, zanimanje za pravo pa tako še dodatno pogloblja. Pove, da je Pritožbena komisija, kot pritožbeni in nadzorni organ ŠOU v Ljubljani, ki ugotavlja skladnost in kršitve delovanja organov in posameznikov z akti ŠOU v Ljubljani, nedvomno organ, ki je izjemnega pomena. Meni, da je kot oseba, ki je organizirana in profesionalna v svojem delu, primeren kandidat za ta organ. Poleg tega meni, da mu bodo izkušnje, tako socialne kot delovne, ki jih je pridobil tekom študija prava in opravljanja dela v odvetniški pisarni, omogočale delo v pritožbeni komisiji opravljati učinkovito, strokovno in nepristransko.

**/ Emil Ikanović /** Pozdravi poslance in se predstavi s svojo kandidaturo. Pove, da je diplomiran inženir gradbeništva, trenutno pa je študent 1. letnika magistrskega študijskega programa Vodarstvo in okoljsko inženirstvo na Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljani. Doda, da so mu dosedanje izkušnje v študentskem organiziranju omogočile poglobljen vpogled v delovanje študentskih organov ter pomen varovanja pravic študentov v različnih postopkih ter da se je skozi svoje dosedanje delo vedno zavzemal za pravičnost, transparentnost in spoštovanje pravil, ki so ključni elementi učinkovitega delovanja Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani. Nadaljuje, da je na Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo UL že peto leto zapored član Študentskega sveta, v letošnjem študijskem letu pa je bil izvoljen za predsednika Študentskega sveta UL FGG. Poleg tega je predstavnik študentov v Senatu, Upravnem odboru, Komisiji za kakovost in razvoj ter v Disciplinski komisiji fakultete. V preteklih dveh letih je opravljal tudi vlogo predstavnika študentov v Študijskem odboru za gradbeništvo, lani pa je bil član Disciplinske komisije. Med majem 2022 in oktobrom 2024 je opravljal funkcijo predsednika Društva študentov gradbeništva UL FGG, kjer je pridobil dragocene vodstvene in organizacijske izkušnje, izboljšal komunikacijske in pogajalske veščine, se naučil upravljati projekte in

dogodke, hkrati pa pridobil izkušnje pri finančnem in administrativnem vodenju organizacije. Doda, da poleg študijskih in organizacijskih obveznosti že šest let opravlja študentsko delo v inženirskem podjetju Makro 5 gradnje d.o.o., kjer deluje kot obračunski referent v gradbeni operativi in pomočnik vodje gradbišča. Dodatno pa v družinskem podjetju pomaga pri vodenju financ, računovodstvu ter pri enostavnejših pravnih zadevah. Kot aktiven član akademske in poslovne skupnosti se zaveda pomembnosti Pritožbene komisije pri zagotavljanju pravičnih odločitev in zakonitega ravnanja v postopkih, ki zadevajo študente. Zaključí, da je prepričan, da lahko s svojim znanjem, izkušnjami in zavzetostjo pripomore k učinkovitemu delu komisije ter k uresničevanju njenega temeljnega poslanstva – zagotavljanju pravičnih in nepristranskih odločitev.

**/ Kristjan Slunjski /** Pozdravi poslance in se predstavi s svojo kandidaturo. Pove, da je študent Fakultete za upravo in da je aktualni član pritožbene komisije, izvoljen v prejšnjem mandatu, in ponovno kandidira za člana pritožbene komisije. Za ponovno kandidaturo se je odločil, ker verjame v dosedanje delo komisije in ker želi pomagati pri delovanju komisije na najvišjem nivoju. Doda, da je v preteklosti že opravljal funkcije, ki so mu prinesle znanja, ki mu bodo pomagala kot članu Pritožbene komisije - v prejšnjem mandatu je bil poslanec Študentskega zbora in predsednik Študentske organizacije ŠCPET, deloval je tudi v svetu zavoda ŠCPET kot predstavnik študentov. Trenutno je na Fakulteti za upravo član disciplinske komisije, komisije za dodiplomski študij in upravnega odbora fakultete. Pove, da delo Pritožbene komisije pozna in da bo vedno deloval skladno s svojimi moralnimi načeli in s Pravilnikom Pritožbene komisije. Obljubi, da bo deloval konstruktivno, samostojno in po svoji vesti ter da lahko veliko doprinese h kredibilnosti in učinkovitosti komisije.

**/ Aljaž Rebol /** Pozdravi poslance in se predstavi s svojo kandidaturo. Pove, da je študent 1. letnika na magistrskem programu Metalurgije in materialov na Naravoslovnotehniški fakulteti. Za kandidaturo se je odločil, ker si želi novih veščin in podvigov. Doda, da zna reševati spore, kar je že pokazal v prejšnjih letih kot član Študentske organizacije Združeni NTF, in da deluje nepristransko ter objektivno.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatom in pozove poslance, naj se prijavijo k besedi, če imajo za kandidate kakšna vprašanja.

**/ Aleksej Luka Golobič /** Za kandidata Kristjana Slunskega ima vprašanje, ki se glasi:

1. Lani na 14. redni seji je poslanska skupina Povezani s tabo na čelu začela z blokiranjem snemanja sej Študentskega zbora. Sedaj, ko je jasno, da je bilo to nezakonito in proti načelu transparentnosti, kako pričakuješ, da ti bo študentstvo izkazalo zaupanje?

Za ostale kandidate ima vprašanje, ki se glasi:

1. Ali se zavzimate, da boste spremenili akte Poslovnika, tako da bodo skladni z zakoni Republike Slovenije, specifično 4. člen Statuta ŠOU v Ljubljani, ki napačno trdi, da je ŠOU oseba zasebnega prava? Opomni, da je to tudi v pristojnosti Pritožbene komisije, ne samo poslancev.

**/ Luka Maretić /** Za kandidata Kristjana Slunskega ima vprašanja, ki se glasijo:

1. V svoji kandidaturi si rekel, da si bil v dosedanjem mandatu Pritožbene komisije njen član. Kako si lahko privoščiš ponovno kandidirati, glede na to, da te funkcije nisi opravljal, saj ni objavljenega nobenega zapisnika sej komisije in nisi opozarjal na neskladnosti aktov.



2. Ali je Pritožbena komisija lani sploh obstajala in delovala ali gre za fiktivno funkcijo, na račun katere se izplačujejo honorarji? Zanima me koliko sej je imela lani Pritožbena komisija in zakaj ni objavljenega nobenega zapisnika?
3. Kaj ste sploh delali? Niste opozarjali na neskladnosti aktov - npr. globe v volilnem pravilniku, resor za ŠOVZ, kako se izvoli predsednika Pritožbene komisije, saj Poslovnik Študentskega zbora pravi, da ga izvoli Študentski zbor, Pravilnik o Pritožbeni komisiji, pa da ga izvolijo člani komisije? Doda, da tudi glede nadzora spornega delovanja Volilne komisije ni bilo storjenega ničesar.

**/ Jakob Spindler /** Za kandidate ima vprašanje, ki se glasi:

1. Kako bi ravnali v primeru, da bi Volilna komisija sprejela neveljavno kandidaturo za mesto poslanca?

Nato ima še vprašanje za Emila Ikanovića, ki se glasi:

1. V katerih primerih in kdaj preneha mandat članu Pritožbene komisije?

**/ Filip Gaser /** Izpostavi, da so nekateri kandidati prebrali samo opis, ki so ga poslanci že prejeli v gradivu, in da zato najbrž niso najboljši kandidati.

**/ Blaž Küplen /** Za kandidata Aljaža Rebola ima vprašanje, ki se glasi:

1. Kako misliš zagotavljati objektivnost glede na to, da si sam poslanec Študentskega zbora?

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se za vprašanja in povabi kandidate, da na njih odgovorijo.

**/ David Virant /** Glede neskladnosti Statuta, ki govori o osebi zasebnega prava pove, da si sploh kot bodoči pravnik prizadeva za zakonitost aktov, je pa opozoril, da je to tudi v pristojnosti poslancev, tako da je smiselno pokazati neko enotnost, da se zadeve uredijo. Glede neveljavne kandidature pove, da bi zadevo najprej sam presodil po svoji vesti, nato pa bi se posvetoval z ostalimi člani komisije, da bi se morebitno napako oziroma nezakonitost odpravilo.

**/ Emil Ikanović /** Pove, da bi glede nezakonite kandidature ravnal skladno s Pravilnikom o Pritožbeni komisiji. Glede prenehanja mandata pove, da Študentski zbor izvoli novega člana komisije.

**/ Kristjan Slunjski /** Pove, da upa, da mu bodo poslanci izkazali zaupanje, nenazadnje imajo za to volitve. Doda, da je v prejšnjem mandatu prišel bolj na koncu in ni bil na funkciji ves čas mandata. Glede števila sej in samega dela komisije pa pove, da naj se v zvezi s tem obrne na predsednika Pritožbene komisije Simona Škrabarja.

**/ Aljaž Rebol /** Pove, da to da je poslanec, ne bo vplivalo na njegovo delovanje v komisiji. Doda, da bo vse odločitve bo sprejemal v skladu s Pravilnikom Pritožbene komisije.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se za odgovore in odpre drugi krog vprašanj. Ker ni bilo nobenih vprašanj, povabi predsednika Volilne komisije Gorazda Levičnika, da izvede volitve po ustaljeni praksi.

**/ Gorazd Levičnik /** Zahvali se vsem trem članom volilnega odbora in razglasi rezultate glasovanja:



Emil Ikanović:

ZA: 30

PROTI: 11

David Virant:

ZA: 29

PROTI: 12

Kristjan Slunjski:

ZA: 30

PROTI: 11

Aljaž Rebol:

ZA: 29

PROTI: 12

Alenka Plahutnik (strokovna sodelavka)

ZA: 29

PROTI: 12

Helena Šorc (strokovna sodelavka)

ZA: 29

PROTI: 12

**/ Oskar Škulj /** Čestita izvoljenim kandidatom in na glasovanje da sklepe, ki se glasijo:

*SKLEP 1: Na podlagi poročila volilnega odbora Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za člana Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani imenuje Davida Viranta.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

*SKLEP 2: Na podlagi poročila volilnega odbora Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za člana Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani imenuje Emila Ikanovića.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

*SKLEP 3: Na podlagi poročila volilnega odbora Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za člana Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani imenuje Kristjana Slunjskega.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

*SKLEP 4: Na podlagi poročila volilnega odbora Študentski zbor ŠOU v Ljubljani za člana Pritožbene komisije ŠOU v Ljubljani imenuje Aljaža Rebola.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 5 Predstavitev kandidatov za Predsednika ŠOS**

**/ Oskar Škulj /** Pove, da je predstavitev kandidata zgolj formalnost, končno glasovanje pa bo na Skupščini, ki jo bo sklical v naslednjih dneh.

**/ Luka Mihalič /** Predstavi se kot kandidat za predsednika ŠOS. Pove, da je v aktualnem mandatu, v katerem je bil predsednik ŠOS, sodeloval pri številnih ključnih procesih, ki zadevajo študente. Da bi svojo vključenost nadaljeval in procese pripeljal do cilja, se je odločil za ponovno kandidaturo. Na kratko opiše svojo vizijo - želi si, da se ZUPŠ pripelje do konca, nato pa izpostavi dve prioriteti, in sicer stanovanjsko problematiko in duševno zdravje. Pove, da je bilo za omenjene tematike storjeno že veliko stvari, kot npr. gradnja študentskih stanovanj in dvig subvencij pri zasebnikih. Želi izvesti celoletni projekt, ki bi naslavljal stanovanjsko problematiko, za katerega že imajo rdečo nit. Kar se tiče duševnega zdravja pove, da je bila oblikovana delovna skupina na ministrstvu za zdravje. Primarno zdravstvo si želi po celi Sloveniji, kar je bila obljuba njegovega prvega mandata, uspelo pa jim ga je doseči na Univerzi na Primorskem. Doda, da je bila že poslana pobuda za primarno zdravstvo rektorju mariborske Univerze, in upa, da bodo v bodočem mandatu s tem uspešni. Izpostavi novost v drugem mandatu, in sicer študentsko revijo oz. revijo ŠOS, ki bi predstavljala platformo za članke in mnenja o aktualnih temah. Zaključí, da bo z izkušnjami iz prvega mandata v morebitnem drugem mandatu uspešen.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatu in odpre prvi krog razprave.

**/ Jakob Spindler /** Za kandidata ima sledeča vprašanja:



1. Ob predstavitvi kandidata za prejšnji mandat je bivši poslanec poslanskega kluba Glas opozoril na pomanjkanje čitalniških mest. Takrat si dejal, da bo zadeva preučena in da bodo prišli do rešitve. Kaj je bilo narejenega na tem področju in ali je bila zadeva preučena? Zakaj je ŠOU v izjavi za medije ukradel informacije in stavke iz raziskave, ki jo je izvedla Iskra? Pogosto poudarjate, kako si želita ŠOS in ŠOU sodelovanja, ko pa se ponudi priložnost, se raje ukrade tuje delo in se ga predstavi kot svojega.
2. Sam si bil aktiven med volitvami v Študentski zbor, kjer si odvrčal intervjuje, saj da ne daješ izjav za male medije. Kako ti lahko zaupamo, če si med volitvami aktivno vplival na rezultat, pojavil si se tudi na fakultetah, kjer so kandidirali Povezani, na FMF, FSD in FRI, kjer sem te fotografiral, za kar si mi očital, da boš nad mene poklical organe pregona ter da boš pripeljal volilno komisijo, da me odstrani z volišča.

**/ Mihael Fajt /** Za kandidata ima sledeče vprašanje:

1. Ogromno govora je še vedno o ZUPŠ. Zakaj se to tako dolgo sprejema? Ali ste upoštevali tudi poglede in predloge študentstva, tudi Iskre?

**/ David Tomažič /** Za kandidata ima sledeče vprašanje:

1. Kaj je namen revije ŠOS? Imamo veliko revij, ki se mi zdijo bolj vključujoče.

**/ David Jerman /** Za kandidata ima sledeča vprašanja:

1. Kaj ste storili na področju stanovanjske problematike? Lahko pojasniš, s katerimi lokalnimi institucijami si sodeloval in kakšen je bil uspeh?
2. Ali se ti zdi, da subvencioniranje zasebnih ponudnikov pomaga k blažitvi krize?
3. Zakaj se nisi zavzel za obnovitev dotrajanih študentskih domov, v katerih so prazne neuporabne sobe? Zakaj ni bilo nič storjenega glede obnovitev domov?

**/ Peter Alojz Marn /** Za kandidata ima sledeča vprašanja:

1. Kaj bi rekel, da so bili učinki tvojega mandata - kje lahko študentje občutijo svojega materialnega položaja?
2. Kaj bi poudaril kot največji uspeh v dosedanem mandatu?
3. Kaj je bilo od takrat, ko si bil pred slabimi štirimi meseci na oddaji Marcel, kjer si javno rekel, da ne moremo uživati plodov tvojega dela, ker si na funkciji samo pol leta, spremenjenega?
4. V vašem mandatu se Skupščina ŠOS nikoli ni sestala v živo, vedno se je po ZOOM-u. Kaj je bil razlog za to? S tem ste omejevali dostop ostalim študentom, vse seje pa so bile sklicane ob obskurnih datumih, npr. tik pred prazniki. Ali to kaže na težave s koordiniranjem in vodenjem organizacije?

**/ Gašper Novak /** Citira vlogo odbora za visoko šolstvo in izobraževanje, ki skrbi, da se sliši glas študentov pri pomembnih odločitvah. Za kandidata ima sledeča vprašanje:

1. Ali lahko pojasnite kaj so bili dosežki odbora za visoko šolstvo in izobraževanje?

**/ Luka Mihalič /** Kar se tiče čitalnic poudari, da mešajo ŠOS in ŠOU, ter da morajo skupaj stremeti k izboljšanju, ne pa si med seboj očitati, da je nekdo ukradel idejo, samo zato, ker so jo predstavili. Pove, da je bil prisoten na volitvah, ne samo tam, kjer so kandidirali Povezani, ampak tudi drugje. Doda, da

je bil prisoten tudi na volitvah v Mariboru, in da v tem ne vidi nobenih težav, saj se je nenazadnje volitev udeleževal kot predsednik ŠOS, ki je najvišja funkcija, in ima za volitve interes. Glede ZUPŠ pove, da je proces potekal hitro, sploh glede na trajanje samega zakonodajnega postopka, predsednica DZ je učinkovita, je pa bilo ministrstvo MDDSZ pol leta neodzivno, kar je zaviralo proces. Glede revije ŠOS pove, da ne razume, kako je lahko revija iz FDV bolj vključujoča kot revija ŠOS, ki je na nacionalni ravni. Glede bivanjske problematike pove, da so predstavili ukrep dviga subvencij pri zasebnikih ter da upa, da bo v kratkem položen prvi temeljni kamen javnega študentskega doma. Glede lokalnih skupnosti pove, da je bila seveda vključena, saj se ne da vsega doseči na ministrstvih. Opomni, da so imeli veliko skupščin, kjer so sistematično in transparentno urejevali zadeve vseh entitet. Glede odbora za visoko šolstvo pove, da zakon o visokem šolstvu velja samo leto in pol, si pa ŠOS kot del delovne skupine absolutno prizadeva za boljši položaj študentov.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se kandidatu in odpre drugi krog razprave. Ker ni želje po razpravi, da na glasovanje sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznani s predstavitvijo kandidata za predsednika ŠOS.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

## **Ad. 6 Sprememba poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani - 1. obravnava**

**/ Oskar Škulj /** Pove, da je to prva obravnava, ki služi seznaitvi ali je sam predlog vsebinsko ustrezen za nadaljnjo obravnavo, amandmaji pa bodo možni na naslednji seji. K besedi povabi predlagatelja.

**/ Jakob Spindler /** Prebere 119. člen Poslovnika Študentskega zbora, ki ureja snemanje sej, in nato poda predlog za spremembo in dopolnitev, ki jo utemeljuje s tem, da se spori glede interpretacij omenjenega člena nadaljujejo še iz prejšnjega mandata in so povezani z omejevanjem transparentnosti. Predlaga spremembe 1. in 3. odstavka 119. člena, ki bi zagotovile jasno in nedvoumno dikcijo in bi preprečile omejevanje poročanja. K 1. odstavku bi dodali, da se zvočne zapise sej zbora javno objavi na spletni strani ŠOU v Ljubljani v roku 15 dni od dneva seje, posnetki pa morajo biti javno arhivirani. S tem bi dosegli večjo obveščenost, k čemur je zavezan ŠOU, ki mora omogočiti prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja po zakonu o informacijah javnega značaja. Predlaga, da se 3. odstavek izbriše in nadomesti, saj se je s trenutnim delovanjem zbora, ko poslanci odzamejo soglasje za snemanje in tako onemogočajo javno delovanje, izkazal za povsem brezpredmetnega. Nadomestili bi ga z jasno in nedvoumno formulacijo, ki odraža tudi stanje zakona o varstvu osebnih podatkov in omogoča dejansko transparentno delovanje zbora. V člen je potrebno dodati odstavek, ki zainteresiranim medijem in drugim posameznikom eksplicitno dovoljuje snemanje sej zbora s sredstvi za pridobitev zvočnega ali video zapisa, dokler to snemanje služi namenom obveščanja javnosti ali resne kritike. Doda, da je to predpogoj za transparentnost in predpostavka za obveščenost javnosti o delovanju zbora. Zaključi, da se njegovemu poslanskemu klubu zdi sprememba

119. člena ključnega pomena. Apelira na predsedujočega, da javno podpre omenjeno spremembo, saj je v preteklosti že izrazil mnenje, da je potrebno to zadevo urediti, prav tako k besedi poziva vodje poslanskih klubov Modrih in Povezanih, da se do tega opredelijo, in na koncu zaključijo, da apelira na vse poslance, predsedstvo in direktorja, da se do tega opredelijo.

**/ Oskar Škulj /** Pove, da podpira, da se to uredi in da podpira spremembo. Veseli ga, da so naredili korak k ureditvi te zadeve, in upa, da bo dosežen nek širši konsenz. Ostale povabi, da se prijavijo k besedi.

**/ Matic Jelen /** Pove, da s pobudo soglaša, da se to zadevo uredi v Poslovniku in ne več s proceduralnimi sklepi.

**/ Marko Štepec Soss /** Pove, da se ta zadeva vleče dolgo in da te spremembe podpira, saj morajo biti odprti javnosti, osebni si želi, da njegovi kolegi na fakulteti spremljajo njegovo delo. Doda, da poslanci poslanskega kluba Modri s tem predlogom nimajo težav in da si prizadeva da se sprememba akta podpre in točneje opredeli način delovanja medijev. Navede pripombo, in sicer, da se natančneje definira "resno kritiko", saj pričakuje, da se o delu zbora poroča objektivno. Zaključijo, da ga veseli, da se stvari premikajo naprej, in da bo predlog podprl, doda pa da ga lahko v prihodnjih obravnavah še izboljšajo.

**/ Luka Maretič /** Pove, da so Modri na seji 13. junija 2024 izjavili, da se zavzemajo za javno dostopne seje. Doda, da je pomembno, da se akti uskladijo z zakoni in da soglasje poslancev ne pride v poštev. Poudari, da ima študentska javnost pravico do celovitega in javnega poročanja o delovanju zbora, saj so poslanci izvoljeni in zavezani k transparentnosti.

**/ Peter Alojz Marn /** Veseli ga, da bodo po slišanem prišli na skupno točko, saj so do sedaj s tem izgubili veliko energije. Zahvaljuje se za podporo Modrih in zaključijo, da je to super dan za transparentnost ŠOU-a.

**/ Filip Gaser /** Apelira na vodjo resorja za informiranje, da izrazi podporo predlogu in da razmisli o smiselnosti objave posnetkov sej na spletni strani za lažjo dostopnost.

**/ Jakob Spindler /** Glede 3. odstavka in resne kritike pove, da je to način formulacije člena, ki omogoča, da je usklajen z zakoni. Snemanje je namenjeno obveščanju javnosti in odzivanju na javne seje, kar zajema tudi morebitne kritike na delo zbora.

**/ Klemen Kvartuh /** Se strinja s predlagano spremembo in pove, da o tem odločajo oni sami.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se predlagatelju in odpre drugi krog razprave, v katerem ni želje po razpravi.

**/ Filip Gaser /** Glede na to, da so se poslanci med razpravo strinjali s spremembo, predlaga proceduralni sklep, da bi se sprememba Poslovnika obravnavala po hitrem postopku.

**/ Oskar Škulj /** Strinja se, da je potrebno to zadevo čim prej urediti, vendar se mu zdi, da lahko to vodi do zlorab, če bi se o zakonodajnem postopku, ki je dobro in togo urejen v Poslovniku, odločalo na podlagi proceduralnih sklepov, zato bo glasoval proti. Na glasovanje da proceduralni sklep, ki se glasi:

*Sprememba poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani - 1. obravnava po 91. členu Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani obravnava po hitrem postopku in ne po dvofaznem.*

ZA: 10

PROTI: 29

VZDRŽANI: 2

Proceduralni sklep ni bil sprejet.

Nato na glasovanje sklep, ki se glasi:

*Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznaja s spremembami in dopolnitvami Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.*

ZA: 41

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 7 Poslanske pobude in vprašanja**

**/ Oskar Škulj /** Poslance povabi k besedi.

**/ Luka Maretić /** Na poslance naslovi pobudo za kampanijo Radia Študent za donacije bonov kraljem ulice in jih pozove, da z neporabljenimi boni podprejo ljudi v stiski, ŠOVZ-je pa prosi za podporo in deljenje te pobude.

**/ Maša Cvetežar /** Pove nekaj besed v luči prihajajočega mednarodnega dneva delovnih žensk, in sicer, da ženske delajo dvojno, tako doma kot v službah, kjer na njihov račun služijo kapitalisti. Pravi, da ena vrtnica na leto ob obeležitvi tega dneva ne pomeni veliko in pozove poslance, da se na fakultetah in Kampusu zagotovi brezplačne higienske pripomočke za ženske. Dodatno poziva ŠOU, naj se bori za boljše delovne pogoje, plačane malice, potne stroške, bolniške, višje plače, dostopna stanovanja, več študentskih domov in naj poskrbi za sankcioniranje seksističnih ravnanj. Dodatno poziva, da se organizira dogodke o feminizmu in razprave o opolnomočenju žensk, da lahko ženske dejansko dosežejo enakopravnost. Zaključi s pohvalo na račun liste Najboljši pedagogi, ki so prepoznali pomen v izobraževanju o feminističnih tematikah in upa, da bodo to storili tudi druge koalicijske liste.

#### **Ad. 8 Razno**

**/ Oskar Škulj /** Poslance povabi k besedi.

**/ Luka Maretić /** Pove, da je na letošnjih volitvah Volilna komisija dobila kandidaturi dveh članov Pritožbene komisije, in sicer trenutnega predsednika in podpredsednika Študentskega zbora Oskarja Škulja in Matica Jelena. Kandidaturi bi bili zavrženi, ker člani Pritožbene komisije ne morejo kandidirati, ampak sta kandidata pravočasno odstopila. Prebere 96. člen Statuta, ki pravi, da odstop od funkcije učinkuje na dan, ko je Študentski zbor seznanjen z odstopom. Izpostavi, da Študentski zbor ni bil seznanjen, torej jima je funkcija člana Pritožbene komisije med volitvami še veljala, njuna kandidatura in izvolitev pa je v nasprotju s Statutom in Volilnim pravilnikom. Predvideva, da je za to odgovoren predsednik Volilne komisije, ki ga poziva k odstopu, če pa ne bo odstopil, poziva predsedujočega, da skliče izredno sejo, na kateri ga lahko odstavi Študentski zbor. Nadaljuje z opozorilom, da je Matija Kolman, ki je vodja resorja za informiranje in torej del predsedstva, član upravnega odbora ŠOFSD, s tem pa krši 31. člen Statuta, ki ureja nezdružljivost funkcij. Spet poziva predsednika Volilne komisije k odstopu, saj ali ne pozna pravil ali pa se jih ne drži, prav tako pa opomni predsednika Klemna Petka, da bi on moral vedeti, kakšna so pravila.

**/ Klemen Petek /** Pravi, da se na take provokacije ne bo odzival in poslanca Maretića opomni, da ne more dopustiti, da blati predsedstvo in organizacijo.

**/ Oskar Škulj /** Pove, da sta s podpredsednikom iz Pritožbene komisije odstopila poleti, kar je razvidno iz odstopnih izjav, predsednik Volilne komisije pa je storil napako, ker o tem ni obvestil zbora. Predsednika Volilne komisije povabi k besedi.

**/ Gorazd Levičnik /** Pove, da so bile okoliščine razjasnjene in doda, da ni pravni strokovnjak, vendar poudari, da to ne opravičuje napake. Pove, da je bil odstop pravočasen in celotna zadeva ni vplivala na današnjo situacijo. Doda, da o odstopu ne razmišlja.

**/ Matija Kolman /** Pove, da se je z dnem, ko je bil izvoljen za vodjo resorja, nehal udeleževati sej ŠOFSD in ni več del ŠOFSD.

**/ Gorazd Levičnik /** Poudari, da se mu zdi to, da se te zadeve odpirajo po nekaj mesecih nenavadno, sploh ker je šlo za proceduralni lapsus, ki nima nobenega dejanskega vpliva.

**/ Marko Štepec Soss /** Omeni, da so poslanci koalicije izpostavljeni norčevanju oz. opazkam na družbenih omrežjih. Pravi, da je tu za dobrobit študentov in da ne želi biti upodobljen kot nek nezainteresiran posameznik, saj se na seje vedno pripravi. Želi pa si, da bi bilo v zboru več razprave. Opomni, da so očitki, da koalicija ne sprašuje predsedstva, neutemeljeni, saj ne morejo pričakovati, da bo koalicija dvomila v predsedstvo - poda primer, da si je težko predstavljati, da bi poslanska skupina Svoboda dvomila v trenutno vlado.

**/ Matic Jelen /** Povabi vse poslanke in poslance na zabavo, ki jo organizirajo ZF, FE in NTF.

**/ Oskar Škulj /** Zahvali se poslancem za udeležbo in ob 22:05 zaključi sejo.



Ljubljana, 5. 3. 2025

Zapisnik napisal:  
Tajnik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
**Miha Pilič Turk**

Zapisnik potrjuje:  
Predsednik Študentskega zbora  
ŠOU v Ljubljani  
**Oskar Škulj**



**PREZENČNA LISTA POSLANCEV  
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI**

Tip seje:  
2. redna seja SZ

Datum seje:  
27. 2. 2025

Ura pričetka seje:  
\_\_\_\_\_

Ura zaključka seje:  
\_\_\_\_\_

Število prisotnih poslancev:  
\_\_\_\_\_

| Št. | Priimek       | Ime          | ŠOVZ  | Prihod | Odhod |
|-----|---------------|--------------|-------|--------|-------|
| 1   | Bobnar        | Timen        | FMF   | 18:00  |       |
| 2   | Cvetežar      | Maša         | FF    | 18:00  |       |
| 3   | Čuden Drljača | Mark         | EF    | 18:00  |       |
| 4   | Fajt          | Mihael       | ALUO  | 18:00  |       |
| 5   | Ferjan        | Jernej       | MF    | 18:00  |       |
| 6   | Gaser         | Filip        | MF    | 18:00  |       |
| 7   | Golobič       | Aleksej Luka | FMF   | 18:00  |       |
| 8   | Hribar        | David        | SCPET | 18:00  |       |
| 9   | Jelen         | Matic        | ZF    | 18:00  |       |
| 10  | Jerman        | David        | TEOF  | 18:00  |       |
| 11  | Kenda         | Marjeta      | VF    | 18:00  |       |
| 12  | Kenjar        | Tarik        | FE    | 18:00  |       |
| 13  | Klančar       | Ambrož       | FRI   | 18:00  |       |
| 14  | Kličič        | Marcel       | EF    | 18:00  |       |
| 15  | Kočevar Baloh | Ana          | BF    | 18:00  |       |
| 16  | Krkovič       | Evelin       | AG    | 18:00  |       |
| 17  | Kumprej       | Žan          | FS    | 18:00  |       |
| 18  | Küplen        | Blaž         | FS    | 18:00  |       |
| 19  | Maretič       | Luka         | FSD   | 18:00  |       |
| 20  | Marn          | Peter Alojz  | AGRFT | 18:00  |       |
| 21  | Matejčič      | Urška        | FPP   | 18:00  |       |
| 22  | Melinc        | Mojca        | FŠ    | 18:00  |       |
| 23  | Mencin        | Nikolina     | BF    | 18:00  |       |
| 24  | Milošević     | Luka         | PF    | 18:00  |       |
| 25  | Murdžoska     | Mihaela      | FU    | 18:00  |       |
| 26  | Novak         | Gasper       | FRI   | 18:00  |       |
| 27  | Omrčen        | Val          | FE    | 18:00  |       |
| 28  | Pavlova       | Ljupka       | FFA   | 18:00  |       |
| 29  | Rebol         | Aljaž        | NTF   | 18:00  |       |
| 30  | Ristič        | Manuela      | PEF   | 18:00  |       |
| 31  | Saksida       | Črt          | FKKT  | 18:00  |       |
| 32  | Spindlér      | Jakob        | FF    | 18:00  |       |
| 33  | Sredojevič    | Mila         | FDV   | 18:00  |       |
| 34  | Škulj         | Oskar        | PF    | 18:00  |       |
| 35  | Štampar       | Staš Juliano | FFA   | 18:00  |       |
| 36  | Štepec Soss   | Marko        | FA    | 18:00  |       |
| 37  | Tacer         | Nejc         | FGG   | 18:00  |       |
| 38  | Tepič         | Bojan        | VŠRS  | 18:50  |       |
| 39  | Tepič         | Boris        | ZF    | 18:00  |       |
| 40  | Tomazič       | David        | FDV   | 18:00  |       |
| 41  | Torkar        | Urška        | FKKT  | 18:00  |       |
| 42  | Vukič         | Dajana       | PEF   | 18:00  |       |

GRAD LEVIČNIK

*[Signature]*

VALNA  
KOMISIJA



LISTA PRISOTNOSTI NA 2. SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI  
27.02.2025

| IME IN PRIIMEK    | INSTITUCIJA | PODPIS |
|-------------------|-------------|--------|
| Kristijan Brški   | ŠOU         |        |
| ANDRJA KLASINC    | ŠOU         |        |
| Matej Svetina     | ŠOU         |        |
| Domen Vrhnovnik   | ISKRA       |        |
| Tjani Črneč       | ŠOU         |        |
| LUKA MIHAIČ       | ŠOU         |        |
| ALJA DOBNIK       | ŠOU         |        |
| DAŠA TOPIŠE       | ŠOU         |        |
| MIHA MATIČIČ      | ŠOU         |        |
| KRISTJAN SLUNJSKI | ŠOU         |        |
| ROK MILENKOVIC    | PF          |        |
| MAJKA ZUPANČIČ    | FDV         |        |
| ROBERT BERTHOUD   | FU          |        |
| Klemen Klemen     | ŠOU         |        |
| BRIN MUZEMAIČ     | FRT         |        |

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravitelj zbirk osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarna cesta 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si)), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč, Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenču (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: [gn.ip@ip-rs.si](mailto:gn.ip@ip-rs.si)). Podatki se obdelujejo na podlagi 6/1(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatskega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvajata.



LISTA PRISOTNOSTI NA 2. SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI  
27.02.2025

| IME IN PRIIMEK    | INSTITUCIJA   | PODPIS |
|-------------------|---------------|--------|
| LEA MAJČEN        | STA           |        |
| MATIC BOKENC      | MLADINA       |        |
| ŽIGA ŽIVLOVČ      | F.A. BORO     |        |
| MATEVŽ PRINČIČ    | RŠ            |        |
| ČE SLOV. C. CETER | FMR           |        |
| MONIKA MISLEJ     | RŠ            |        |
| JANA FRANK        | PF            |        |
| Laura Urnovnik    | FF            |        |
| SOFIJA IVANDIČ    | FF            |        |
| KLEMEN KUVRTUH    | FS            |        |
| MATISA KOLMAN     | FSD           |        |
| ROK PETRIČ        |               |        |
| MAŠA JUŠA         | RADIO ŠTUDENT |        |
| MIKA KLANČAR      | RŠ            |        |
| EMIL KANONČ       | UL PGG        |        |

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravitelj zbirke osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si)), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč. Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenca (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: [gn.ip@ip-rs.si](mailto:gn.ip@ip-rs.si)). Podatki se obdelujejo na podlagi 6/1(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatnega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvajata.



LISTA PRISOTNOSTI NA 2. SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI  
27.02.2025

| IME IN PRIIMEK | INSTITUCIJA | PODPIS       |
|----------------|-------------|--------------|
| DAVID VIRANT   | PF LJ       | Virant       |
| LUKA BUDIN     | UL PF       | Luka Budin   |
| LETA ANDERLE   | UL FF       | Leta Anderle |
| Lina Škrlj     | RS          | Škrlj        |
| Maks Novak     | FF          | Novak        |
| PETRA BONTA    | FF          | Bonta        |
| Žiga Črnčič    | EA          | Črnčič       |
| MARTIN TIRŠ    | DIF TS      | Tirš         |
| FRANČO LEVARIČ | RS          | Levarič      |
| LUKA MATUL     | PRESEDPSTVO | Matul        |
| Ela Bolčina    | EF          | Bolčina      |
| Manica Petrič  | RS          | Petrič       |
| Matevž Skender | FRI         | Skender      |
| LUKA ČURKOVIČ  | Fov         | Čurkovič     |
| LANA GUDEK     | FF          | Gudek        |

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravljaavec zbirk osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si)), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč. Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenču (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: [gp.ip@ip-rs.si](mailto:gp.ip@ip-rs.si)). Podatki se obdelujejo na podlagi 6/1(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatsnega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvaja.



LISTA PRISOTNOSTI NA 2. SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI  
27.02.2025

| IME IN PRIIMEK         | INSTITUCIJA      | PODPIS      |
|------------------------|------------------|-------------|
| ZARJA TIGLJIC          | FSD              |             |
| TARA KRAGL             | FF               |             |
| JEA CAPUTA-MACER       | FDU              |             |
| LEA PETRETIČ           | PP               |             |
| Alena Granda           | Iskva            |             |
| Julija Pavlin Vodušek  | ISKRA            |             |
| Svit Jeram             | Iskva            |             |
| Tjasa Čerovac          | Telzor           |             |
| <del>ANJA JARJAM</del> | <del>Iskva</del> | <del></del> |
| MILOS RUDA             | FMF              |             |
| MAJ POŽAR              | FMF              |             |
| Blutobring Peterin     | BF               |             |
| BRIN JAMR SCHROERS     | BF               |             |
| GAJA MAKOVŠEK          | FSD              |             |
| VIKA SUŠNIK            | RŠ               |             |

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravitelj zbirk osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si)), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč. Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenču (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: [gp.ip@ip-rs.si](mailto:gp.ip@ip-rs.si)). Podatki se obdelujejo na podlagi 6/1(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatnega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvaja.