

ZAPISNIK 5. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI ZA MANDATNO OBDOBJE 2024 – 2026,

ki se je začela v četrtek, 26. marca 2026, ob 19.00 uri v prostorih
Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:00

Prisotnih poslancev: 29

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 4. redne seje ŠZ;
2. Spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (prva obravnava);
3. Spremembe Statuta ŠOU v Ljubljani (druga obravnava);
4. Razprava o spremembah evropskih digitalnih pravil, ki jih je Evropska komisija predstavila v okviru Digital Omnibus zakonodajnega paketa (2025),
5. Poslanske pobude in vprašanja; in
6. Razno.

Peto redno sejo Študentskega zbora je vodil Oskar Škulj, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

/ Oskar Škulj / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 29 poslancev, kar predstavlja sklepčnost. Se vsem opraviči, da se dolgo časa niso videli. Pove, da je bila seja je nazadnje novembra, ena je bila sicer planirana v decembru, ampak ker je bilo drugo branje in se za to zahteva kvorum $\frac{2}{3}$ sklepčnost, seje ne bi bilo mogoče izvesti. Nadaljuje, da so se zato odločili, da bodo sejo prestavili na čas po izpitnem obdobju, kar pomeni v mesecu marcu. Vsem se še enkrat opraviči in obljubi, da se jim odloži v naslednjem mandatu. Opomne vse prisotne, da so dobili gradivo na mail.

Predlaga proceduralni sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani dovoljuje audio in video snemanje 4. redne seje Študentskega zbora na podlagi 119. člena Poslovnika Študentskega zbora.

ZA: 28

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Proceduralni sklep je bil sprejet, zato predsedujoči povabi vse, ki imajo zvočne naprave, da jih namestijo.

/ Oskar Škulj / Nadaljuje, da je, kot vedno, vzdržan, ter predlaga, da se to uredi na ravni poslovnika. Opozori, da sta bila s strani poslancev podana dva predloga za uvrstitev točk na dnevni red, in sicer druga ter četrta točka dnevnega reda. Pojasni, da je prvi predlog podala poslanska skupina Povezani glede spremembe poslovnika študentskega zbora, ki ga je vložil vodja poslanske skupine Povezani Matic Jelen, drugi predlog pa se nanaša na četrto točko, ki jo je podal poslanec Timon Bobnar iz poslanskega kluba Glas. Pove, da so vsi predlogi izpolnjevali zahtevane pogoje, zato so bili uvrščeni na dnevni red seje. Poslance vpraša, ali se strinjajo s predlaganim dnevnim redom.

Dnevni red se glasi:

1. Potrditev zapisnika 4. redne seje ŠZ;
2. Spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (prva obravnava);
3. Spremembe Statuta ŠOU v Ljubljani (druga obravnava);
4. Razprava o spremembah evropskih digitalnih pravil, ki jih je Evropska komisija predstavila v okviru Digital Omnibus zakonodajnega paketa (2025),
5. Poslanske pobude in vprašanja; in
6. Razno.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

Predsedujoči opozori, da ima skladno s poslovníkom vsak poslanec v posameznem krogu razprave 5 minut časa za besedo, pri čemer ima lahko dodatne replike, ki trajajo eno minuto. Predstavnik točk dnevnega reda ima 10 minut časa za predstavitev.

/ Blaž Küplen / Zahvali se predsedujočemu in opozori, da 38. člen poslovnika določa, obvezno vodenje zapisnikov o pisni seji, ki mora vsebovati vse predpisane sestavine, vključno z dokazili o izidih glasovanja, ter sprejetimi sklepi, ter da se zapisnik potrdi na prvi naslednji seji študentskega zbora. Pripomni, da zapisnike 3. in 4. dopisne seje do danes še niso prejeli in vpraša zakaj potrditev teh zapisnikov, ni bila uvrščena v dnevni red na naslednji redni seji. Prosi za pojasnilo.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu. In odgovori, da je dolgoletna praksa, da se je zapisnik korespondenčne seje vedno sprejel na naslednji korespondenčni seji. Prizna napako, da se na prejšnji dopisni seji to ni naredilo in pove, da se bo na naslednji korespondenčni seji sprejel zapisnik tako tretje kot četrte dopisne seje. Ponovi da je bila takšna praksa tudi v preteklih mandatih. Zahvali se za opazko in pove da se to lahko tudi spremeni.

Ad. 1: Potrditev zapisnika

/ Oskar Škulj / Pove, da je dobil pripombo za popravek zapisnika 4. redne seje s strani poslanca Marcela Kličiča, ki se je nanašal na 5 točko dnevnega reda, glede pokojninske reforme, da je zapisnik

vseboval premalo njegovega govora. Pripombo je podal tudi vodja poslanske skupine Povezani Matic Jelen. Predsedujoči povabi oba, da svoje pripombe predstavita

/ Matic Jelen / Se zahvali za besedo in pove, da je zapisnik 4. redne seje predstavljen površno. Pove tudi, da zapisnik ne odraža dejanskega poteka razprave na seji. Navaja, da je govor poslanskega kluba Povezani obsegal približno 280 besed, medtem ko je v zapisniku zajet zgolj v obsegu približno 40 besed, kar predstavlja približno 14 % vsebine. Nato pove, da v skladu z drugim odstavkom 70. člena Poslovnika vlagajo priloge tudi v pisni obliki, saj takšna ureditev zagotavlja transparentno in pregledno delo zbora. Opozori še na nepravilno evidentiranje glasovanja o proceduralnem sklepu za avdio in video snemanje, kjer je zapisano ZA: 23, PROTI: 0, VZDRŽANI: 8. Pove, da na seji ni bila dana možnost opredelitve »vzdržan«, kar predstavlja kršitev 64. člena Poslovnika, natančneje četrtega odstavka. Pripomni, da takšno evidentiranje prikriva dejanski rezultat glasovanja, ter da zapisnik prav tako ne vsebuje liste prisotnih, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 120. člena Poslovnika. Nadalje pove, da zapisnik ne vsebuje podpisa predsednika Študentskega zbora in tajnika, kar je prav tako obvezna sestavina v skladu z drugim odstavkom 120. člena Poslovnika, ter poudari, da pričakujejo, da bodo zapisniki v prihodnje pripravljene celovito, natančno in v skladu s poslovníkom, saj je le na ta način mogoče zagotoviti transparentno delovanje zbora. Na koncu se še enkrat zahvali.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Jelenu.

/ Marcel Kličič / Se zahvali predsedujočemu. In pove, da kot je bilo že izpostavljeno s strani poslanskega kolega Jelena, da se tudi sam strinja z ugotovitvijo, da je zapisnik 4. redne seje pripravljen precej površno. Ponovi, da je imel v svojem govoru približno 280 besed, medtem, ko jih je v zapisniku zajetih le okoli 50, kar pa pomeni, da je zabeleženih zgolj približno 18 procentov povedanega. Takšno skrajšanje ne odraža izpostavljene kritike pokojninske reforme in vseh ključnih poudarkov ter vsebinskih pojasnil, ki so bila predstavljena. Ponovno se zahvali.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Kličiču in pove, da glede veliko število napak podaja predlog, da se zapisnik 4. redne seje prestavi na naslednjo redno sejo. Zato da na glasovanje sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani prestavlja potrditev zapisnika 4. redne seje Študentskega zbora z dne 5. 11. 2025 na naslednjo redno sejo.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 2: Spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (Prva obravnava);

/ Oskar Škulj / Pove, da je to prva obravnava in da je dobil s strani poslanskega kluba Povezani in njihovega vodja Matica Jelena predlog glede 119. člena Poslovnika. Prosi predlagatelja, da bo čim bolj eksakten in ga povabi na govorniški pult, da predstavi svoj predlog.

/ Matic Jelen / Se zahvali predsedujočemu za besedo, nagovori poslance in pove, da danes obravnavajo spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani v prvi obravnavi ter že na

začetku poudari, da predlog ni nastal čez noč, da ni nastal za zaprtimi vrati ene poslanske skupine in da ni nastal brez razprave. Nato pojasni, da je bil predlog oblikovan na kolegiju predsednika zbora, kjer so aktivno sodelovali skupina Povezani in nekateri poslanski klubi. Doda, da si je želel, da bi sodeloval še kdo, ter poudari, da so bila vrata vedno odprta in da bodo odprta tudi v prihodnje. Pripomni, da sodelovanje ni nekaj, kar se lahko vsili, ampak je odločitev vsakega posameznika in poslanskega kluba. Nadaljuje, da so pripravili kakovosten predlog, ki izboljšuje delovanje zbora, odpravlja določene nejasnosti in postavlja jasnejša pravila. Doda, da je najpomembneje, da so vsi poslanci prejeli celotno gradivo po elektronski pošti, zato ni razlogov, da gradiva ne bi videli ali prebrali. Nadalje pojasni, da danes ne gre za vprašanje, kdo je predlog pripravil, temveč ali so kot zbor sposobni sprejeti izboljšave, tudi če ne prihajajo z druge politične strani. Poudari, da je vprašanje preprosto, ali bodo glasovali v korist boljšega delovanja študentskega zbora. Nato pove, da vlaga proceduralni sklep o hitrem odločanju in na podlagi 91. člena Poslovnika predlaga naslednji sklep: Študentski zbor ŠOU v Ljubljani odloči, da se predlog spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki se nanaša na spremembo 119. člena (zvočni in video zapis), sprejme po hitrem postopku. Nadaljuje, da lahko študentski zbor v skladu z 91. členom Poslovnika s proceduralnim sklepom odloči, da se akt, ki se sicer sprejema po dvofaznem postopku, obravnava po hitrem postopku. Pojasni, da je bila predlagana sprememba 119. člena predhodno usklajena z vodji poslanskih klubov, pri čemer je bil dosežen konsenz glede vsebine predloga, zato dodatna obravnava v dveh fazah ni potrebna. Zaključí, da je smiselno postopek pospešiti in zadevo čim prej zaključiti, zato predlaga sprejem po hitrem postopku, ter se na koncu zahvali.

/ Oskar Škulj / Zahvali se govorniku. Pove, da so to že usklajevali na kolegiju predsednika in da so dorekli, da bodo dali po hitrem postopku, ampak ker se nanaša to na glasovanje odpira prvi krog razprave. K besedi povabi poslanca Špindlerja.

/ Jakob Špindler / Zahvali se za besedo, pove, da predstavlja poslanski klub Glas, in da si želi, da bi poslanec Jelen nekoliko bolj podrobno predstavil ta predlog za širšo javnost, še posebej zato, ker se današnja seja snema. Pripomni, da nekdo, ki ni seznanjen s potekom dogajanja v preteklem letu, težje razume, o čem teče razprava, zato bi bilo smiselno predlog dodatno pojasniti. Nato pove, da kljub vsemu z velikim veseljem pozdravlja strinjanje študentskega zbora, da se seje snemajo. Doda še, da so v poslanskem klubu Glas prepričani, da bi poleg zagotovljenega snemanja sej s strani ŠOU morali omogočiti tudi dostop zainteresiranim medijem na javne seje. Ponovi, da si prizadevajo, da se zadeva čim prej uredi in da se zagotovi snemanje sej, zato so pripravljene sprejeti ta kompromis. Povpraša po razlagi zapisa vložene spremembe in pripomni, da je ta na določenem mestu nekoliko dvoumen, zlasti glede vprašanja, ali snemanje zajema tudi specifično javno glasovanje, kar bi po njegovem mnenju moralo biti vključeno. Postavi vprašanje, ali se lahko to pojasni z vidika obeh poslanskih klubov. Pove, da bodo v poslanskem klubu Glas podprli tako ta predlog kot tudi proceduralni sklep o sprejemu po hitrem postopku, če bo jasno potrjeno, da zapis vključuje tudi snemanje javnega glasovanja.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Špindlerju. Povabi poslanca Jelena k besedi.

/ Matic Jelen / se zahvali poslancu Špindlerju. Pove, da so zainteresirani mediji vedno imeli dostop do sej in so se jih lahko udeležili, če so to želeli. Glede javnega glasovanja pojasni, da je to del sej, snemanje sej pa bo urejeno s predlagano spremembo poslovnika. Zahvali se.

/ Oskar Škulj / Povabi še poslanko iz poslanskega kluba Modro za študente.

/ Nikolina Mencin / Pove da se poslanski klub Modro za študente prav tako strinja s snemanjem sej.

/ Oskar Škulj / Odpre drugi krog razprave, ker ni bilo želje po razpravi, da na glasovanje proceduralni predlog, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani odloči, da se predlog spremembe Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani, ki se nanaša na spremembo 119. člena, sprejme po hitrem postopku.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet. Nato poda na glasovanje naslednji sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani, sprejema spremembo 119. člena Poslovnika študentskega zbora ŠOU.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

/ Oskar Škulj / Pove, da ga iskreno veseli, da se je to s Poslovníkom sprejelo in da bo na naslednji seji, to urejeno skladno s predpisi.

Ad. 3: Spremembe Statuta ŠOU v Ljubljani (drugo branje);

/ Oskar Škulj / Pove, da je prejel amandma, s strani poslanske skupine Modro za študente. Pred govorniški pult povabi predlagatelja te točke in nato še predlagatelja amandmaja. Pove da bodo nato glasovali o samem amandmaju, če ta ne bo izglasovan bodo prešli na izvorni predlog. Pred govorniški pult povabi poslanca Gaserja.

/ Filip Gaser / Se zahvali za besedo. Zahvali se vsem poslancem, da so to točko na prejšnji seji soglasno podprli. Pove, da lahko iz tega sklepajo, da so bili vsi v zboru soglasni glede tega, da gre pri tem predlogu za uradno proceduro. Ponovi, da bo amandma pripomogel k temu, da bodo delovali skladno z akti ŠOS-a in zakonodajo Republike Slovenije. Pove, da trenutna ureditev 4. člena Statuta opredeljuje ŠOU v Ljubljani kot osebo zasebnega prava, kar je v nasprotju s 70. členom Študentske ustave. Nato pojasni, da se prvi stavek glasi: Študentska organizacija univerze je pravna oseba javnega prava s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, ki jih določata Zakon o skupnosti študentov in ta akt. Pove, da lahko podobno ureditev najdejo tudi v sedmem odstavku 3. člena Zakona o skupnosti študentov, ki predstavlja podlago, na kateri sta informacijska pooblaščenka in Računsko sodišče izdala mnenje, da je ŠOU pravna oseba javnega prava. Nato povzame, kaj pomeni, da je nekdo pravna oseba javnega prava. Pove, da to pomeni, da zastopa interese študentov, izvaja javne naloge po 4. členu Zakona o skupnosti študentov ter da se financira iz javnih sredstev, torej iz koncesijske dajatve pri študentskem delu. Pove, da to niso edini kriteriji, ki opredeljujejo pravno osebo javnega prava. Opomni še na direktorja Andreja Klasinca in ga citira: z veseljem pove, da so pred dvema dnevoma uredili še zadnje stvari glede te zadeve, ko so poslovno poročilo ŠOU za leto 2024 na AJ PES oddali kot pravna oseba javnega prava, kar pomeni, da so v velikem obsegu že vključeni v sistem javnega prava. Še enkrat ponovi, da gre zgolj za uskladitev aktov. Pove, da so na

njihov predlog prejeli tudi amandma poslanske skupine Modro za študente, ki so ga pripravljene podpreti, saj ta dodatno opredeljuje in natančneje določa vprašanja, ki jih že ureja Zakon o skupnosti študentov. Na koncu se vsem zahvali.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Gaserju in povabi povabi predlagateljico amandmaja, vodjo poslanske skupine Modro za študente, da ga obrazloži.

/ Nikolina Mencin / Zahvali se predsedujočemu, pove, da se strinjajo s spremembo in uskladitvijo statuta z zakonodajo ŠOS-a in po zgledu drugih entitet ŠOS.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslanki za povedano. Nato nadaljuje, da gre za dikcijo, ki jo je tudi poslanec Gaser že povedal, ki je usklajena s študentsko ustavo in z Zakonom o skupnosti študentov. Pove še, da to ureja podobno stvar, ampak samo da je dikcija, tako kot imajo ostale, da gre za neko usklajenost in da gre bolj kot ne za neko formaliteto. Na glasovanje da naslednji sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema amandma k predlogu spremembe 4. člena Statuta, predlaganega s strani poslanske skupine Modro za študente.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 4. Razprava o spremembah evropskih digitalnih pravil, ki jih je Evropska komisija predstavila v okviru Digital Omnibus zakonodajnega paketa (2025)

/ Oskar Škulj / Pove, da je predlog podal poslanec Bobnar, Zahvali se mu in pove, da se mu zdi super, da so tudi ostali študentski poslanci aktivni na področjih, kjer so študijsko aktivni. Povabi poslanca Bobnara, da obrazloži svoj predlog.

/ Timen Bobnar / Zahvali se za besedo. Pove, da predlagane spremembe, ki jih hoče EU tukaj narediti, posegajo v naše pravice zasebnosti. Nadaljuje, da EU že od nekdaj dela na tem, da smo zavarovani na internetu. Pove, da hočejo narediti, da je manj omejitev za firme, ki pobirajo naše podatke, medtem ko brskajo po internetu. Pove še, da te podatke uporabljajo za primere različnih LLM programov, kar naj bi se uporabljalo za marketing. Nadaljuje, da to EU dela, da bo konkurenčna na trgu z UI. Pove, da če bodo študentje učili UI na podlagi informacij, ki jih dobijo ob uporabi interneta, umetna inteligenca ne bo dobra, razen če se uporabi za kapitalistične namene. Pove, da ni smisla, da omejimo oz. uskladimo trenutno zakonodajo EU na tem področju, ker ni zares nobenega konflikta, razen za nekatera podjetja. Nadaljuje, da se ni še nič sprejelo, ampak da je pomembno, da se obvesti študente. Pove še, da naj se obvesti slovenske poslance v evropskem parlamentu, da naj glasujejo proti takim in podobnim ukrepom. Vsem se zahvali.

/ Oskar Škulj / Zahvali se poslancu Bobnarju in odpre prvi krog razprave.

/ Klemen Petek / Zahvali se predsedujočemu. Pove, da je Študentski zbor ŠOU v Ljubljani, napačen naslov za sprejemanje takih določb. Pove primer iz prakse, kot da bi dali na občinsko sejo, nekaj kar bi se moralo sprejeti v državnem zboru. Nadaljuje, da je mnenja, da se ta predlog bolj nanaša na ŠOS, ki je članica ESU in da danes o tem ne morejo odločiti. Prosi, da ta predlog naslovijo na ŠOS; ki bo ta

predlog naslovila naprej na ESU. Še enkrat ponovi, da teh pooblastil ŠOU na žalost nima. Nato pozove poslanke in poslance da so danes proti ali vzdržani, ker to ni pravo mesto za tak predlog.

/ Oskar Škulj / Poda besedo poslancu Tepiću

/ Boris Tepić / Zahvali se za besedo in pove, da bo nadaljeval kar je gospod Petek povedal. Pove, da te spremembe jasno posegajo na področje EU zakonodaje in v vplivanju na odločitve v Evropski Uniji, da je to naloga poslancev v Evropskem parlamentu, ne pa poslancev v Študentskem zboru ŠOU v Ljubljani. Pove, da so pristojnosti Študentskega zbora jasno določene v 82. členu, 83. členu, 84. členu, 85. členu, 86. členu in 87. členu Poslovnika. Pove, da če želijo sprejemati resolucije in priporočila, morajo biti neposredno povezana s študenti. Doda, da takšna razprava lahko hitro postane politična izjava, in da se je takih izjav kot študentski zbor potrebno izogibati. Na koncu še pove, da se strinja z gospodom Petkom, da je tak predlog potrebno nasloviti na ŠOS.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu in povabi predlagatelja, da poda odgovor.

/ Timen Bobnar / Pove, da glede na to da je v Ljubljani 40.000 študentov z volilno pravico, da to predstavlja, kar velik procent volilne populacije Slovenije. Poslanci ga popravijo, da je samo 36.000 slovenskih študentov. Doda, da so poslanci v zboru demokratično izvoljeni predstavniki študentov in da so to stvari, ki se dotikajo tudi samih študentov in da se je potrebno o takih stvareh pogovarjati. Pove še, da če se o teh stvareh ne bo razpravljalo, da ne vidi razloga zakaj obstaja študentska organizacija. Nadaljuje, da je glavna ideja študentskega organiziranja, da so ločeni od države, da lahko delajo stvari po svoje, čeprav to ne gre najbolje in da je glavno da zastopajo interese študentov. Pove, da ni prav da se sklicujejo da je EU neka višja instanca in da je njihova naloga, da zastopajo študente. Na koncu doda, da so predlagani trije sklepi in se zahvali.

/ Oskar Škulj / Odpre drugi krog razprave .

/ Klemen Petek / Zahvali se za odgovor in pove da je poslanec iz študentskega kluba Glas povedal pravilno, da se lahko samo pogovarjajo, nimajo pa pristojnosti sprejemati ukrepov. Pove, da vztraja pri svojih argumentih, zakaj to ni mogoče, da se zaveda da si želijo nekaj pokazati, izven zbora, ampak, da je edina opcija, ki se lahko zgodi je da se predlog preda naprej na ŠOS. Nato doda, da morajo odločitve na evropski ravni sprejemati krovne organizacije. Pove da si je potrebno pogledati sistem odločanja in sistem sprejemanja in da so skupaj z ostalimi entitetami zmožni, da se take zadeve sprejemajo na ŠOS. Na koncu še enkrat pozove poslanke in poslance, da so glede te točke vzdržani ali proti.

/ Oskar Škulj / Se zahvali gospodu Petku in povabi k besedi poslanca Miloševića

/ Luka Milošević / Zahvali se predsedujočemu za besedo. Pove, da se da narediti sintezo obeh mnenj. Pove, da se strinja s problemom, in da je potrebno o tem ozavesčati študente in splošno populacijo. Doda, da se zadnje čase dogaja veliko poskusov z poseganjem v zasebnost. Pove, da, če se pogleda ameriko, da ima povezane podatkovne baze kamer, ki spremljajo kam gre neka registrska tablica. nadaljuje, da je to nekaj kar EU zakonodaja poskuša preprečiti in če se nehamo boriti proti takim zadevam, se lahko podobne stvari začnejo tudi v EU. Doda, da se prav tako strinja s tem, da ŠOU sam po sebi ne more podati mednarodne izjave. Nadaljuje, da edino kar se lahko naredi, da študentski zbor sprejme pobudo in jo naslovijo na ŠOS in poskusijo to spraviti naprej na evropsko raven.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Miloševiću. Pove, da so v konsenzu, da je to pomembna tema in da je to stvar, ki jo je potrebno obravnavati. Pove še, da se to obravnava na krovni organizaciji ŠOS. Doda,

da se po 85. členu Poslovnika to imenuje priporočilo, kar pomeni, da lahko ŠOU kot ena izmed entitet ŠOSA, predlaga predsestvu ŠOS, da se to obravnava, da se poda poslanstvu vso gradivo in da lahko nato ŠOS kot najbolj legitimen organ na ravni celotne Slovenije, ki lahko to naprej predlaga ESU. Nadaljuje da je ŠOS dobro aktiven na evropski ravni in da je to edini način, da se lahko doseže dejanske spremembe. Pove, da je najbolje, da SZ sprejme sklep oz priporočilo, da se to predlaga naprej na ŠOS. Z predlagateljevim soglasjem da na glasovanje sklep, ki se glasi:

ŠOU v Ljubljani sprejme priporočilo, da se problematika posreduje na ŠOS in zahteva obravnavo, ki se kasneje obnovi na naslednji redni seji.

ZA: 29

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 5 Poslanske pobude in vprašanja

/ Oskar Škulj / Povabi poslanca Maretića k besedi.

/ Luka Maretić / Se zahvali za besedo. Pove, da ima pobudo za predsedujočega in sicer, da glede na to da se pričakuje proračun si želi, da bi na prihodnjo sejo uvrstil točko dnevnega reda, kjer bi prišli vsi ŠOU zavodi predstaviti svoje delovanje, proračune in finančno poslovanje, ter da so na voljo glede poslanskih vprašanj. Doda, da imajo pravico in dolžnost, da poslanci, izprašajo predstavnike ŠOU zavodov, glede na to da se jih financira.

/ Oskar Škulj / Pove, da so za to načeloma poročila, ampak da bo predal to na predsedstvo, glede proračuna pa pove, da je to potrebno nasloviti na predsednika. Ker noben nima nobene dodatne pobude ali vprašanje se premaknejo na zadnjo točko dnevnega reda.

ad. 6 Razno

/ Oskar Škulj / Povabi poslanca k govorniškemu pultu.

/ Mark Čuden Drlijača / Zahvali se za besedo. Pove, da bi rad predstavil in povabil poslance k pridružitvi k peticiji za brezplačni javni prevoz študentov, organizirani s strani skupine Povezani, s katero želijo na ravni države čim prej doseči njen sprejem. Pove, da študentje danes živijo v realnosti prevelikega pomanjkanja študentskih postelj, dragih najemnin, visokih stroškov študija itd. Pripomne, da je poleg vsega naštetega še javni prevoz, ki predstavlja dodaten strošek, ki si ga mnogi težko privoščijo. Pove, da realno stanje ni za vse enako, saj ima nekdo, ki živi v Ljubljani, bistveno drugačen položaj kot nekdo, ki se vsak dan vozi na predavanja eno uro ali več. Doda, da ta razlika ni samo v času, ampak tudi v denarju. Nadaljuje, da je za marsikoga javni prevoz konkreten mesečni strošek, ki lahko dejansko odloča o tem, kako lahko študent živi. Pove, da podatki, ki jih je pridobila skupina Povezani iz družbe za upravljanje potniškega prometa, kažejo, da poraba subvencioniranih dijaških in študentskih vozovnic iz leta v leto narašča. Pove, da je v letu 2025 vozovnico kupilo nekaj več kot 63.000 študentov. Doda, da za študente in dijake strošek subvencionirane vozovnice za medkrajevni promet za neomejeno število voženj znaša 25 evrov na mesec oziroma 500 evrov na leto, za 10 voženj pa 20 evrov na mesec oziroma 160 evrov letno. Nadaljuje, da morajo študentje v Ljubljani in Mariboru za mestni promet doplačati 10 evrov na mesec oziroma 100 evrov na leto, če vozovnico kombinirajo z

medkrajevnim prevozom. Doda, da je v ostalih slovenskih mestih mestni promet s kombinirano vozovnico brezplačen. Nato pove, da brez regionalne vozovnice mesečni strošek znaša 20 evrov, oziroma 25 evrov v Ljubljani in 16 evrov v Mariboru, medtem ko v ostalih večjih mestih znaša 5 evrov. Nadaljuje, da je uveljavljen sistem javnega potniškega prometa zasnovan tako, da razliko med prihodki iz prodaje vozovnic in sredstvi za izvajanje javne službe zagotavlja ministrstvo, pristojno za infrastrukturo. Pove, da kljub temu, da zakon uporablja termin subvencionirana vozovnica, polna cena vozovnice ni znana, prav tako ni jasno, kolikšna je dejanska subvencija na posamezno vozovnico. Pove, da bi uvedba brezplačnih vozovnic za dijake in študente pomenila izpad prihodkov v višini sredstev, ki se trenutno namenjajo za njihov nakup. Nadaljuje, da je med letoma 2018 in 2022 prihodek izvajalcev javne službe iz naslova prodaje subvencioniranih vozovnic znašal 15,7 milijona evrov v letu 2019 in 17,5 milijona evrov v letu 2022, z izjemo leta 2020, ko je bil zaradi koronavirusa del leta javni potniški promet zaustavljen. Nadaljuje, da bi uvedba brezplačnega javnega potniškega prometa proračun obremenila za približno 17,6 milijona evrov letno. Pove, da je država za leto 2025 načrtovala približno 17,3 milijarde evrov odhodkov, pri čemer bi strošek brezplačnega javnega prevoza predstavljal približno 0,1 odstotka državnega proračuna. Poudari, da za študente teh 0,1 odstotka pomeni razliko med tem, ali lahko normalno študirajo ali ne. Nadaljuje, da se z mobilnostjo ukvarja tudi zavod 365, ki je med študenti izvedel anketo. Pove, da rezultati kažejo podpovprečno zadovoljstvo študentov z javnim prevozom ter podpovprečno oceno njegove zanesljivosti, kar nakazuje na neoptimalno ureditev sistema. Nadaljuje, da so študentje zaradi slabega stanja in nezadovoljstva pogosto primorani uporabljati druge oblike prevoza, kar dodatno obremenjuje cestno infrastrukturo, zlasti v Ljubljani. Pove, da uporaba alternativnih prevoznih sredstev za študente pomeni dodatno finančno breme, ki bi se mu bilo mogoče izogniti. Pove, da je dobro zasnovan in učinkovit javni prevoz ključen tudi z vidika varnosti študentov, zlasti v večernem času. Poudari, da vsi navedeni rezultati dodatno potrjujejo pomen peticije in izpostavljene problematike. Nadaljuje, da pomembnost peticije potrjuje tudi dejstvo, da je ta v zgolj dveh tednih zbrala več kot 7.500 podpisov. Doda, da v skupini Povezani pozivajo Vlado Republike Slovenije in ključne državne odločevalce k uvedbi brezplačnega javnega prevoza za vse dijake in študente. Pove, da dostopno in brezplačno trajnostno mobilnost razumejo kot pomembno podporo izobraževanju. Doda, da prakso brezplačnega javnega prevoza za posamezne skupine Slovenija že pozna, saj ta velja za upokojujence, zato ne vidijo razloga, zakaj ne bi bila omogočena tudi študentom. Pove, da bi podpora peticiji pomenila podporo rešitvi, ki izboljšuje dostopnost študija, zmanjšuje socialno neenakost in spodbuja trajnostno mobilnost. Zaključí s povabilom, da vsi prisotni peticijo tudi podpišejo.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu za predstavitev dobre peticije in povabi poslanca Štepec Sossa k besedi.

/ Marko štepec Soss / Zahvali se za besedo. Pove, da so v skupini Modro za študente vzpostavili akcijo, zavezo največjih političnih strank, da podpirajo izgradnjo novih javnih študentskih domov. Nadaljuje, da je mogoče v dveh letih pričakovati povečanje kapacitet. Pove, da je zavezo skupine Modro za študente podprlo kar osem od desetih strank, ter opomni, da stranke Levica ni med njimi. Pozove še preostale politične stranke, da podprejo njihovo zavezo. Nadaljuje, da gre za pomembno in problematično vprašanje, ter se še enkrat zahvali vsem.

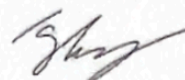
/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu in vpraša, ali želi še kdo odpreti razpravo pod točko razno. Ob 19.55 zaključí peto redno sejo Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

Ljubljana, 26. 3. 2026

Zapisnik napisal:
Tajnik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Žiga Gorišek



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Oskar Škulj





Študentska organizacija
Univerze v Ljubljani

📍 Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana
☎ +386 1 43 80 200
✉ info@sou-lj.si
🌐 www.sou-lj.si



PREZENČNA LISTA POSLANCEV
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Tip seje:
5. redna seja

Datum seje:
26.3.2026

Ura pričetka seje:
19.00

Ura zaključka seje:
19.55

Število prisotnih poslancev:
29

Št.	Priimek	Ime	ŠOVZ	Prihod	Odhod
1	Bobnar	Timen	FMF		
2	Cvetežar	Maša	FF		
3	Čuden Drljača	Mark	EF	Drljača	
4	Fajt	Mihael	ALUO	Fajt	
5	Ferjan	Jernej	MF		
6	Gaser	Filip	MF		
7	Golobič	Aleksej Luka	FMF		
8	Hribar	David	ŠCPET		
9	Jelen	Matic	ZF		
10	Jerman	David	TEOF		
11	Kenda	Marjeta	VF		
12	Kenjar	Tarik	FE		
13	Klančar	Ambrož	FRI		
14	Kličič	Marcel	EF		
15	Kočevar Baloh	Ana	BF		
16	Krkovič	Evelin	AG		
17	Kumprej	Zan	FS		
18	Küplen	Blaž	FS		
19	Maretič	Luka	FSD		
20	Marn	Peter Alojz	AGRFT		
21	Matejčič	Urška	FPP		
22	Melinc	Mojca	FS		
23	Mencin	Nikolina	BF		
24	Milošević	Luka	PF		
25	Murdžoska	Mihaela	FU		
26	Novak	Gašper	FRI		
27	Omrčen	Val	FE		
28	Pavlova	Ljupka	FFA		
29	Rebol	Aljaž	NTF		
30	Ristič	Manuela	PEF		
31	Saksida	Črt	FKKT		
32	Spindler	Jakob	FF		
33	Sredojevič	Mila	FDV		
34	Škulj	Oskar	PF		
35	Štampar	Stoš Juliano	FFA		
36	Štepec Soss	Marko	FA		
37	Tacer	Nejc	FGG		
38	Tepič	Bojan	VŠRS		
39	Tepič	Boris	ZF		
40	Tomazič	David	FDV		
41	Torkar	Urška	FKKT		
42	Vukič	Dajana	PEF		



LISTA PRISOTNOSTI NA 5 SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI
26. 3. 2026

IME IN PRIIMEK	INSTITUCIJA	PODPIS
Gea Stosicki	RŠ	
Matevž Prinež	RŠ	
Keti Andreja	RŠ	
Kristijan Briški	ŠOU v	
Fazli Gasli	SOS	
MARŠIN MIKLIC	PF	
Monika Kukuljic	FF	
KLEMEN KVARTUM	FS	
MAJK ZUPANČIČ	FDU	
MIHA MATIČIČ	ŠOU	
Klemen Kreh	ŠOU	
BOR KAVČIČ	FRI	
Lina Kovar	FRI	
Jolanda Ngiz Kavčič	FRI	

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravljaec zbirke osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: info@sou-lj.si), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč. Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenču (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: gp.ip@ip-rs.si). Podatki se obdelujejo na podlagi 6(1)(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatnega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvajata.