

ZAPISNIK 7. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI ZA MANDATNO OBDOBJE 2024 – 2026,

ki se je začela v četrtek, 23. aprila 2026, ob 19.00 uri v prostorih
Študentskega kampusa (Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana).

Seja se je pričela ob 19:03

Prisotnih poslancev: 27

Prisotnost poslancev je razvidna s prezenčne liste.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 6. redne seje ŠZ;
2. Sprememba Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (prva obravnava);
3. Sprememba Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU (prva obravnava);
4. Resolucija ŠOU v Ljubljani o uvedbi brezplačnega javnega prevoza študente in dijake v RS;
5. Resolucija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani o 2000 novih javnih študentskih posteljah; in
6. Razno.

Sedmo redno sejo Študentskega zbora je vodil Oskar Škulj, predsednik Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani.

/ Oskar Škulj / Lepo pozdravi navzoče ter ugotovi, da je prisotnih 27 poslank in poslancev, kar pomeni da so sklepčni. Pove, da so vso gradivo prejeli po elektronski pošti. Opraviči se da so iz ŠOS-a šele danes dobili odpravek njihovega predsedstva in da so zato dobili gradivo danes. Pove še, da se mu zdi prav, da to tudi danes obravnavajo pod točko razno. Zahvali se vsem poslancem in poslanskim klubom, ki so podali zahteve in pove, da sledi vsebinsko bogata seja, kar je tudi namen študentskega zbora.

Predlaga dnevni red, ki se glasi:

1. Potrditev zapisnika 6. redne seje ŠZ;
2. Sprememba Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (prva obravnava);
3. Sprememba Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU (prva obravnava);
4. Resolucija ŠOU v Ljubljani o uvedbi brezplačnega javnega prevoza študente in dijake v RS;
5. Resolucija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani o 2000 novih javnih študentskih posteljah; in
6. Razno.

ZA: 27

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Dnevni red je bil soglasno sprejet po 45. členu Poslovnika ŠZ.

Predsedujoči opozori, da ima skladno s poslovnikom vsak poslanec v posameznem krogu razprave 5 minut časa za besedo, pri čemer ima lahko dodatne replike, ki trajajo eno minuto. Predstavnik točk dnevnega reda ima 10 minut časa za predstavitev. Opozori še, da se mora vsak, ki se oglasi iz publike, pred začetkom govora najprej predstaviti.

Ad. 1: Potrditev zapisnika

/ Oskar Škulj / Vpraša poslance, če ima kdo kakšno pripombo nad zapisnikom. Ker ni bilo pripomb, v skladu s četrtem odstavkom 70. člena Poslovnika ugotavlja, da je zapisnik potrjen.

Ad. 2: Sprememba Poslovnika Študentskega zbora ŠOU v Ljubljani (prva obravnava)

/ Oskar Škulj / Pove, da gre za spremembo 48. člena poslovnika in da je predlagatelj študentski klub Glas. Pove še, da so kot zagovornico točke določili poslanko Mašo Cvetežar, ter jo vljudno in prijazno povabi k zagovorniškemu pultu.

/ Maša Cvetežar / Zahvali se predsedujočemu. Začne, da predstavlja poslanski klub Glas in da si želijo spremembo 48. člena Poslovnika. Pove, da bo najprej predstavila, kako trenutno izgleda 48. člen in kako bi ga v poslanskem klubu Glas spremenili, nato pa še, zakaj se jim zdi smiselno to spremembo uvesti. Ponovno pove, da gre za 2. točko 48. člena. Pove, da se trenutno 2. točka glasi: »Razpravljajo lahko samo študentski poslanci, predstavniki Predsedstva ŠOU v Ljubljani, predlagatelji ali zagovorniki točk dnevnega reda. Študentski poslanec se lahko svoji besedi odpove v korist drugega študentskega poslanca. Posameznemu študentskemu poslancu lahko pri posamezni točki dnevnega reda besedo odstopita največ dva študentska poslanca.« Nato pove, kako bi ga spremenili v študentskem klubu Glas: »Razpravljajo lahko študentski poslanci, predstavniki Predsedstva ŠOU v Ljubljani, predlagatelji, zagovorniki točk dnevnega reda ali druge osebe, ki jim študentski poslanci odstopijo svojo besedo. Študentski poslanec se lahko svoji besedi odpove v korist drugega študentskega poslanca ali drugi osebi, ki ni nujno študentski poslanec. Posamezni osebi lahko pri posamezni točki dnevnega reda besedo odstopita največ dva študentska poslanca.« Nato povzame, da predlagajo spremembo, da v študentskem zboru do besede niso upravičeni samo poslanci, ampak tudi druge osebe, vendar na predlog poslanca. Pove, da to ne pomeni, da lahko govori kdorkoli, ampak le na pobudo poslanca, če je to vsebinsko smiselno. Pove, da se jim to zdi smiselno, ker to pomeni, da se lahko vsebinsko poglobijo, kar je tudi želja študentskega zbora, in da lahko na ta način bolje razumejo problematiko ter jo posledično tudi smiselno razlagajo. Pove, da je zato smiselno, da imajo poslanci možnost predati besedo nekemu, ki se ga problematika bolj tiče ali pa jo globlje pozna. Za primer navede pomoč tujim študentom, kjer bi bilo smiselno odstopiti besedo tujemu študentu. Nato nadaljuje, da bi v primeru obravnave akademskega kolegija lahko besedo dobil nekdo, ki v akademskem kolegiju dela ali pa se ga ta problematika kakorkoli dotika. Nato pove, da meni, da bi bila s tem vsebinska razprava v zboru bogatejša in na višjem nivoju, ker bi imeli dejanski vpogled v realne situacije, saj poslanci nimajo poglobljenega vpogleda v čisto vsako področje študentstva. Nato nadaljuje z drugim argumentom, da besedo še vedno odstopi poslanec, in pove, da verjame, da so poslanci dovolj odgovorni, da izberejo ustrezne govorce, kar bi dodatno pripomoglo k boljši vsebinski razpravi, hkrati pa bi to omogočilo večjo vključenost širše študentske javnosti v delovanje ŠOU, še posebej glede na nizko volilno udeležbo in dejstvo, da veliko študentov

ne ve natančno, s čim se ŠOU ukvarja. Nato pove, da meni, da bi s tem, ko bi omogočili besedo tudi drugim, spodbudili več zanimanja za delo zbora in omogočili, da posamezniki tudi dejansko prispevajo. Na koncu zaključí, da si zaradi vseh teh razlogov želi, da bi bila predlagana sprememba sprejeta, in se zahvali vsem poslancem.

/ Oskar Škulj /: Zahvali se poslanki in začne, da bo naredil povzetek 7. rednega kolegija predsednika Študentskega zbora, ki je bil prejšnji teden, kjer so govorili o tej točki. Pove, da bo govoril, kar je že prej zagovarjal, in da so se v tej ureditvi, ki jo zasleduje Poslovnik Študentskega zbora, njihovi predhodniki zgledovali po ureditvi v Državnem zboru Republike Slovenije, ker gre za vrhovni organ predstavniške demokracije v Sloveniji, in ker je tudi študentski zbor predstavniški organ, je bila ta ureditev v grobem povzeta po tem modelu. Nato pove, da je celoten namen predstavniške demokracije v tem, da ima poslanec, ki je bil izvoljen, legitimiteto, pridobljeno na volitvah. Pove, da se sicer strinja s poslanko, da je na nekaterih fakultetah volilna udeležba prenizka, vendar poudari, da gre za drugo problematiko, ki jo je treba naslavljeti na drugačen način. Nato ponovno poudari, da izvoljeni poslanec pridobi legitimiteto, da v najvišjem organu ŠOU zastopa študente. Nadaljuje, da bi bilo treba spodbujati poslance, da gredo med ljudi, na svoje fakultete, kjer so bili izvoljeni, da poslušajo težave študentov in študentk ter vzpostavijo mehanizme, preko katerih lahko te težave prenesejo v razpravo na študentskem zboru. Nato pove, da se strinja tudi s tem, da obstajajo določene tematike, kjer poslanci kot študentje nimajo dovolj poglobljenega znanja. Kot primer navede prejšnjo sejo, kjer je sodelovala direktorica Radia Študent, ki delovanje radia pozna bistveno bolj poglobljeno kot predlagatelj Klemen Petek, ki ga pozna zgolj na splošni ravni. Pove, da se strinja, da tu obstaja določen problem. Nadaljuje, da se je poglobil v obstoječe akte in ugotovil, da je trenutna ureditev v 26. členu jasna glede tega, kdo je lahko predlagatelj točke dnevnega reda, in sicer so to lahko 100 študentov, študentski poslanec, predsednik ŠOU, direktor ŠOU ali predsednik pritožbene komisije, pri čemer lahko predlagatelj, če njegov predlog formalno ustreza, v samem zahtevku določi tudi zagovornika točke. Pove, da je bil v omenjenem primeru predlagatelj predsednik Petek, zagovornik pa druga oseba, kar pomeni, da sistem že omogoča vključevanje drugih oseb, predvsem v primerih, ko se tematika neposredno tiče teh oseb, zlasti znotraj družine ŠOU. Nato pove, da je preveril tudi prakso iz preteklosti in da ta sledi opisani ureditvi. Nadaljuje, da 43. člen določa, da je za organizacijo in vodenje seje odgovoren predsednik zbora, kar je njegova vloga, in da si prizadeva sejo voditi čim bolj učinkovito. Pove, da je bila praksa, da se predsedstvo in predsednika zbora vnaprej obvesti o tem, kdo je predlagatelj in kdo zagovornik, predvsem zato, da se zagovornika seznaní z notranjimi akti, pravili razprave in omejitvami ter da se zagotovi smiselna in strukturirana razprava. Nato pove, da meni, da se je predlagana sprememba tega člena lotila problema na napačen način in da bi moralo biti glavno vodilo spodbujanje poslancev, da aktivno komunicirajo s študenti in sami zastopajo njihove interese. Nadaljuje, da je poslanski klub Glas v prejšnjem mandatu opozarjal, da poslanci iz drugih klubov premalo razpravljajo, kar označi kot legitimno kritiko, vendar poudari, da bi s predlagano spremembo dejansko jemali besedo poslancem. Pove, da bi morali spodbujati večjo aktivnost poslancev in da je vprašanje vključevanja strokovnjakov ali drugih oseb že ustrezno urejeno preko instituta zagovornika. Na koncu pove, da je bila praksa, da se o zagovornikih obvesti predsedstvo in predsednika zbora in da so ti lahko sodelovali v razpravi, ter doda, da bi bilo morda smiselno to prakso bolj natančno normirati, vendar to ne zahteva spremembe obravnavanega člena. Nato odpre prvi krog razprave

/ Jakob Spindler / Se predstavi in se zahvali predsedujočemu. Pove, da je predstavniška demokracija v teoriji res zasnovana tako, da naj bi bili poslanci neposredni predstavniki in v stalnem stiku s svojo volilno bazo, vendar da se je treba vprašati, ali je realno študentski zbor ŠOU obravnavati kot sistem,

ki dejansko deluje na tak način. Nadaljuje, da nizka volilna udeležba ni edini pokazatelj, da ta model v praksi ne deluje, temveč da večina študentov sploh ne ve, kaj ŠOU je, kako deluje in s čim se ukvarja, razen morda nekaj najbolj izpostavljenih dogodkov, kot so posamezni žuri. Poudari, da zato apeliranje na moralno odgovornost poslancev, naj bodo bolj v stiku s študenti, ni ustrezno zastavljena rešitev problema, saj gre za sistemsko vprašanje. Nadaljuje, da če se v toliko letih stanje ni bistveno izboljšalo, to kaže na strukturne težave in ne zgolj na individualno neaktivnost poslancev. Zaključí, da njihov predlog spremembe nikomur ne jemlje besede, temveč zgolj omogoča minimalen, a konkreten korak k zmanjšanju razkoraka med funkcionarji in študentsko bazo, ki po njegovem mnenju trenutno očitno obstaja.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Spindlerju in povabi poslanca Bobnarja.

/ Timen Bobnar / Se predstavi in zahvali predsedujočemu za besedo. Pove, da bi rad podal en primer, da, ko je na 5. seji govoril o GDPR, da je do njega pristopilo 20-30 študentov iz FMF in iz FRI, nato pove, da se tukaj vidi problematika, da na sami fakulteti za računalništvo in informatiko študentji nimajo potrebne stika s predstavniki v ŠZ. Nato pove, da je ta skupina prišla do njega, ker imajo z njim več stika in, da je potem on predstavil to točko. Nato pove, da bi za fakse, kjer ta komunikacija med študenti in njihovimi predstavniki v ŠZ ne funkcionira najbolje, da bi bil to zelo velik plus. Zahvali se za besedo.

/ Klemen Petek / Se predstavi in se zahvali predsedujočemu. Pove, da opozicija ponovno želi spreminjati zgodovino. Nadaljuje, da bo pojasnil, kako so stvari dejansko potekale, in pove, da je v svojem prvem mandatu že imel podoben predlog, vendar takrat študentski zbor ni mogel delovati po takem principu, saj v Sloveniji in tudi v študentskem zboru velja predstavniška demokracija, kar pomeni, da so poslanci izvoljeni zato, da poslušajo ljudi in njihove predloge prenašajo v študentski zbor. Pove, da sta konkreten primer tega, kako naj bi tak sistem deloval, tudi dve današnji resoluciji, ki sta rezultat tega, da so poslanci poslušali študente, njihove ideje strnili in jih predstavili na študentskem zboru. Nadaljuje, da če bi besedo dali vsakomur, to ne bi bila več predstavniška demokracija, temveč bi s tem izgubili smisel volitev. Poudari, da je bil vsak poslanec izvoljen z namenom, da zastopa svoje volivce, jih posluša in njihove interese prenaša v razpravo, ter da tudi Državni zbor ne deluje na način, kot ga predlaga opozicija. Na koncu pove, da je predlog zavajajoč in ga označi kot populistično potezo pred volitvami, ter doda, da so takšnega ravnanja že vajeni.

/ Oskar Škulj / Se zahvali predsedniku Petku in povabi poslanca Gaserja

/ Filip Gaser / Se predstavi in zahvali za besedo. Pove, da so ugotovili, da to ni točka, kjer bi se to dalo najbolj smiselno opredeliti, in da obstajajo določene instance, kot je bila prejšnja seja, kjer je smiselno imeti tudi kakšen drug glas. Nadaljuje, da je preletel poslovnik in ugotovil, da nikjer ni jasno opredeljeno, kdo točno je lahko zagovornik točke. Nato pove, da glede na to, kako fleksibilni znajo biti pri interpretaciji aktov, želi vprašati ostale poslanske klube, ali bi se strinjali, da se to področje sistemsko uredi, in sicer tako, da se doda določba, ki bi jasno opredelila, kdo vse lahko nastopa kot zagovornik točke.

/ Oskar Škulj / Pove, da bi se rad navezal in da se mu zdi, da so se stvari lotili iz napačne točke, saj to ni člen, ki bi ga bilo smiselno spreminjati. Poudari, da bi morali poseči v drug člen, kjer bi jasno in natančno specificirali, kdo točno je lahko zagovornik točke. Nadaljuje, da verjame, da bi se to dalo urediti do konca mandata, saj bodo imeli še kolegije in druge priložnosti, kjer bodo lahko poslanski

klubi o tem razpravljali in zadevo ustrezno normativno uredili. Pove, da imajo trenutno sicer opredeljeno, kaj zagovornik je in kako se je to izvajalo, vendar gre predvsem za prakso, zato se mu zdi pravilno, da se to bolj jasno in natančno zapiše. Nato pove, da bo glasoval proti predlagani spremembi, ker po njegovem mnenju posega v napačen člen, hkrati pa poudari, da se bo zavzemal za to, da se vprašanje zagovornika ustrezno in sistemsko uredi. Nadaljuje, da bi želel, da se celoten postopek vrne na začetek, da se ta člen umakne oziroma vrne v prvotno stanje, saj po njegovem mnenju naslavlja napačno tematiko, ter da se razprava usmeri na vprašanje zagovornika točke. Ob tem doda, da se mu zdi smiselno, da se takšne spremembe obravnavajo na dveh sejah. Na koncu povabi poslanca Miloševiča k besedi.

/ Luka Miloševič / Se zahvali. Pove, da seja ni mišljena za to, da bi se celoten člen na novo speljeval oziroma konstruiral. Dodaja, da se mu sama ideja zdi dobra. Pove, da je razlog, zakaj je prišel na besedo, ta, da je želel izraziti svoje mnenje, da se mu kasneje ne bi moglo očitati, da "slepo voli z množico", kar se včasih rado poudarja. Nadalje pojasni, da je bilo v preteklih primerih, kot je primer FRI-ja, hkrati na ŠOS sprejeto tudi stališče oziroma sklep, da se pozove evropsko zvezo študentov, da se zadeva nadaljuje, brez da bi moral študent FRI-ja osebno prihajati in to predstavljati. Doda, da lahko tako on sam kot tudi Oskar ter Briški pomagajo pri pripravi morebitnih sprememb oziroma dopolnil. Na koncu še enkrat poudari, da seja ni prostor, kjer bi se tovrstne stvari konstruirale. Ponovno se zahvali.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Miloševiču in pove, da če se spreminja poslovnik, da je to potrebno narediti sistematično. Pove še, da ko je študentski klub Glas omenil neko fakulteto in da tam ne deluje predstavništvo, poudari, da so za to volitve, kjer se pokaže, ali nekdo dobro predstavlja ali ne in ali zna poslušati ali ne. Doda, da so volitve namenjene prav temu, da se preveri, ali taki argumenti v praksi držijo ali ne. Pove, da je prvi krog končan, in odpre drugi krog. Še enkrat pove, da bo glasoval proti, ker ta predlog naslavlja napačen člen za ureditev te tematike, ki je sicer že trenutno urejena, vendar ni jasno zapisana in specificirana. Zato ponovno poudari, da bo glasoval proti, ter doda, da bodo o tej temi še govorili in jo poskusili sistematično urediti.

/ Jakob Spindler / Vpraša ali se bo snemalo glasovanje.

/ Oskar Škulj / Odgovori, naj vprašanje naslovijo na predsedstvo.

/ Jakob Spindler / Pove, da je bilo dogovorjeno da se snema glasovanje in da so se s tem strinjali vsi poslanci. Še enkrat ponovi, da so se vsi poslanski klubi strinjali, da se snemanje s strani ŠOU-a uredi tako, da se snema tudi glasovanje.

/ Filip Gaser / Pove, da se točno tukaj kaže, ta fleksibilnost aktov.

/ Oskar Škulj / Pove, da lahko tudi prestavimo kamero oziroma, da bo tajnik prestavljal kamero.

/ Jakob Spindler / Pove, da je problem to, da se reinterpreterira, to kar je bilo prej dogovorjeno.

/ Oskar Škulj / Pove, da so se tudi v Modrih pogovarjali o tem. Doda, da je zadaj še ena kamera, tako da ni nobenega razloga, da bi kdorkoli karkoli skrival. Pove, da gre predvsem za logistično težavo.

/ Jakob Spindler / Pove, da sta se šla dva poslanska kluba šla na govorniški oder izjasniti, da se bo snemalo tudi glasovanje iz strani ŠOU-a.

/ Oskar Škulj / Pove še enkrat, da je to bolj logistična težava, saj je snemalec moral v neke druge prostore. Na glasovanje da naslednji sklep:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s predlogom sprememb 48. člena Poslovnika študentskega zbora ŠOU v Ljubljani v prvi obravnavi.

ZA: 9

PROTI: 16

VZDRŽANI: 2

Sklep ni bil sprejet.

/ Oskar Škulj / Še enkrat ponovi, da bodo o tej temi še govorili in da bodo to tudi uredili. Zahvali se poslancem za opombo.

Ad. 3: Sprememba Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU (prva obravnava)

/ Oskar Škulj / Pove, da je zahtevek podala poslanska skupina Glas. Povabi zagovornika točke, poslanca Maretiča.

/ Luka Maretič / Se predstavi in zahvali predsedujočemu za besedo. Pove, da so s poslanskim klubom Glas predlagali spremembo Pravilnika o finančnem poslovanju. Doda, da so bili glede tega popolnoma odprti tudi na kolegiju predsednika SZ in da želijo s tem znižati sejnine vsem funkcionarjem ŠOU, vključno s poslanci. Nato pojasni, da sejnine v trenutnem stanju znašajo tako, da poslanci dobijo 55 evrov na sejo, predsednik ŠOU prejme slabih 700 evrov na mesec, vodje resorjev 540 evrov na mesec, predsednik SZ 540 evrov na mesec, podpredsednik 540 evrov na mesec, pomočnik predsednika ŠOU, pomočnik predsednika SZ in ostali pomočniki pa približno 470 evrov na mesec. Pove, da bi se s predlagano spremembo večina sejin oziroma honorarjev razpolovila. Nadalje pove, da so že na kolegiju od koalicije Modro-povezanih slišali očitke, da si funkcionarji zaradi inflacije zaslužijo celo višje sejnine, kar označi za nedopustno iz več razlogov: ker so vsi na funkcijah prostovoljno, ker nosijo dolžnost zastopanja študentstva in ker tega ne bi smeli opravljati iz sebičnih interesov, temveč v korist materialnega položaja študentov. Pove, da v trenutnem stanju sredstva, namenjena za sejnine in honorarje, neposredno omejujejo vlaganje v projekte, ki bi študentom prinašali neposredne koristi. Izpostavi, da je v proračunu namenjenih skoraj 300.000 evrov za honorarje SZ in predsedstva ŠOU, kar predstavlja približno 6,5 % celotnega proračuna, ter doda, da ta sredstva izvirajo iz študentskega dela in bi morala služiti študentstvu. Nadaljuje, da je 55 evrov na sejo po njegovem mnenju povsem preveč in ne odraža dejansko vloženega dela večine poslancev. Poudari, da to stališče zastopa poslanski klub Glas, ki je pripravil največ vsebinskih točk na dosedanjih sejah in je med najbolj aktivnimi, pa kljub temu menijo, da je takšno plačilo previsoko, še posebej ob dejstvu, da se sejnine izplačujejo tudi za dopisne seje, ki pogosto vključujejo zgolj pregled gradiva in odgovor na elektronsko sporočilo. Opozarja, da takšno stanje vodi v to, da postajajo poslanska mesta privlačna predvsem zaradi finančnih nagrad, namesto zaradi želje po zastopanju interesov študentov. Doda, da ni mogoče trditi, da bi brez takšnih sejin in honorarjev mesta ostala nezapolnjena, temveč bi jih zgolj zasedli posamezniki z drugačnimi motivi. Zaključí, da bi znižanje sejin prispevalo k boljšemu razumevanju volilne baze med

funkcionarji in posledično k delovanju v skladu z interesi študentov, hkrati pa bi omogočilo več sredstev za materialno izboljšanje položaja študentstva.

/ Jakob Spindler / V medključu pove, da je video snemanje zamrznjeno.

/ Oskar Škulj / Poda proceduralni sklep za 5-minutni odmor, da se odpravijo težave z video snemanjem, ter se zahvali poslancu.

Seja se prekine za 5 minut zaradi tehničnih težav z video snemanjem.

/ Oskar Škulj / Pove, pri kateri točki dnevnega reda so prekinili sejo pred pavzo, ter povabi predsednika Petka ter poslanca Štepec Sossa.

/ Klemen Petek / Se zahvali predsedujočemu za besedo. Pove, da je jasno, da se oktobra bližajo volitve in da je zato opozicija še dalje bolj aktivna. Pove, da je ŠOU največja študentska organizacija v Sloveniji in da ima med ostalimi entitetami najnižje honorarje. Pove, da če nekdo pri ŠOU opravlja delo, ga ne morejo plačati kot privat podjetje, temveč se morajo držati neke spodnje meje honorarjev. Nato pove, da sam dobi približno 700 evrov na mesec, da pridejo tudi meseci, ko jih preživi več na organizaciji. Pove še, da če bi hotel zaslužiti nekaj več, bi delal kot natakari oziroma bi polagal parket, ki ga je tudi že, ampak ne, ker rad opravlja svoje delo. Pove, da vsak, ki neko delo opravlja, si zasluži pošteno plačilo, da bi pa ukinili honorarje in jih dali na minimalno raven, je nezakonito, ker ljudje ki opravljajo neke vrste dela, morajo biti tudi pošteno plačani. Pove, da mu je jasno, kaj kaže taka zadeva, pove, da je to zato, da bodo lahko oktobra pokazali, da so vzdrževali neke proračunske postavke.

/ Marko Štepec Soss / Se predstavi in se zahvali za besedo. Pove, da bi podal repliko poslancu Maretiču. Pove, da je prepričan, da noben od poslancev ni tukaj zaradi finančnih razlogov. Pove, da se njegovo finančno stanje zaradi 54 evrov, ki jih prejme na sejo, ne bo bistveno izboljšalo, in pove, da če bi se sejnine ukinile, se materialno stanje študentstva ne bi izboljšalo za toliko, kot to populistično predstavljajo.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Štepec Sossu in povabi poslanca Spindlerja.

/ Jakob Spindler / Odstopi od besede.

/ Oskar Škulj / Povabi poslanca Miloševića.

/ Luka Milošević / Se predstavi in se zahvali za besedo. Pove, da bi rad povedal, kako gre v praksi, ko je nekdo izvoljen v študentski zbor. Pove, da so to ponavadi ljudje, ki načeloma naredijo največ za življenje na fakulteti, ki so tam do večerov, ki organizirajo dogodke, oddelajo stvari in skrbijo, da je na fakulteti še nekaj drugega kot samo pouk. Nato pove, da zato poslanci niso plačani. Nadaljuje, da za kar bi lahko bili plačani, je preko ŠOVZ, preko projektnega stebra oziroma stebra za sejnine. Pove, da se steber za sejnine načeloma lahko izplačuje, ampak da je to odločitev posameznega ŠOVZ-ja, in pove, da oni si jih ne izplačujejo. Nadaljuje, da tudi če bi si jih izplačevali, se mu to ne bi zdelo nič narobe, ker gre za veliko dela in časa, ki ga vložiš v to, da vzdržuješ dogajanje na fakulteti, organiziraš strokovne dogodke, povezuješ študente in stroko, in da to na tak način, kot ga oni izvajajo, vzame precej časa. Zato pove, da se mu teh 50 evrov na sejo ne zdi preveč. Pove, da če bi nekdo drug delal na tak način,

bi mu dal 1 % iz študentskega servisa, kar racionalno ni velika postavka za ljudi, ki sprejemajo odločitve oziroma vplivajo na proračun in delovanje Študentske organizacije v Ljubljani. Na koncu pove, da se mu tak predlog zdi populističen.

/ Oskar Škulj / Se zahvali poslancu Miloševiču. Razloži, da so sejnine opredeljene tako, da se je pred približno dvema mandatoma ocenilo, da vsak poslanec, ki deluje vestno, za posamezno sejo v povprečju potrebuje približno 2 uri dela, kar predstavlja minimum časa, ki ga poslanec porabi za samo sejo. Nadaljuje, da vsak poslanec pred sejo natančno pregleda celotno gradivo, ki ga prejme, pripravi morebitne predloge in stališča. Pove, da pred samo sejo pogosto potekajo tudi dodatni sestanki, kjer poslanci razpravljajo o vsebini, podajajo mnenja in v določenih primerih celo sodelujejo pri oblikovanju samega besedila predlogov, kar dodatno vzame čas. Nadaljuje, da se je v preteklosti ocenilo, da poslanec, ki delo opravlja vestno, za pripravo na sejo in samo udeležbo skupaj porabi približno 8 ur dela. Pove, da je bila takrat sejnina približno 50 evrov, in nadaljuje, da se je v vmesnem času minimalna postavka v družbi zvišala zaradi rasti življenjskih stroškov in prilagoditve minimalnih standardov. Pove, da se mu zdi prav, da se je minimalna postavka zvišala, saj si kot organizacija prizadevajo, da je delo ustrezno ovrednoteno in da tisti, ki dela, lahko od tega tudi dostojno živi. Nadaljuje, da je posledica tega, da sejnina ostaja nominalno enaka, dejansko zmanjšanje števila ur, ki jih ta zajema. Zaključí, da vsak poslanec v sejo vloži več ur dela, vključno s pripravo, kar pomeni, da gre za odgovorno funkcijo, ki zahteva poglobljeno obravnavo, zato se mu zdi prav, da je to strokovno delo ustrezno plačano. Nato pove, da se želi posebej odzvati na poslanca Miloševiča, ki je izpostavil, da so vsi poslanci člani ŠOVZ, ki skrbijo za dogajanje na fakultetah, in da je večina poslancev tudi predsednikov teh organizacij. Nadaljuje, da verjame, da se je veliko poslancev odpovedalo sejinam ravno zato, da lahko več sredstev usmerijo v projekte in dejavnosti za študente. Ponovi, da se mu zdi prav, da so poslanci za svoje delo plačani, saj se na seje pripravljajo in na njih aktivno sodelujejo. Nato odpre drugi krog razprave in povabi poslance Špindlerja, Šossa ter Maretića.

/ Jakob Spindler / Se zahvali za besedo. Pove, da bi se odzval na par stvari, ki jih je povedal predsednik Petek. Pove, da vejo, da so volitve pred vrati, da se vsi že tresejo, ampak da mu je zanimivo, kako se govori o tem, da opozicija ni bila aktivna. Pove, da misli, da so na čisto vsaki seji do zdaj, razen ene, imeli daleč največ replik in predlagali največ točk na dnevni red. Pove, da če ne bi vlagali zahtev, bi bila trenutna točka lažja, saj bi lahko šli v smer, kjer bi se vse skupaj poenostavilo in bi seje trajale po 10 minut, posledično pa bi lahko znižali sejnine. Pove, da se mu zato opletanje z besedo populizem zdi smešno. Pove, da si ne želijo ukiniti sejin, da se jim zdi prav, da se dobi neko simbolno nagrado za delo, da se spodbuja resnost pri opravljanju funkcije, ampak da jih moti količina, saj je tako kot je zdaj zastavljeno, kot je omenil kolega Maretić, v zelo veliko primerih absolutno previsoko. Pove, da so nekatere stvari pustili v trenutnem koeficientu, na primer tajnika volilne komisije v času volilne kampanje. Pove, da se tudi glede ŠOVZ strinja, da gre za zelo pozitivno delo in da zato v poslanskem klubu Glas stremijo k temu, da bi ŠOVZ-ji dobili več financiranja, da bi imeli bolj proste roke pri organizaciji dogodkov. Nato pove, da se njihov predlog v resnici ne dotika ŠOVZ, temveč funkcionarjev na poslanskih mestih in širše, kamor se preliva približno 6,5 procentov celotnega proračuna. Pove, da se jim v luči naslednjih točk, kjer se zbirajo podpisi, ki jih podpirajo za ureditev stanja študentstva, zdi bolj smiselno usmerjati sredstva v dejansko izboljšanje položaja študentov, če ta sredstva že izvirajo od študentov samih, namesto da se ohranja in reproducira ena in ista struktura.

/ Marko Štepec Soss / Se zahvali za besedo. Pove, da bi se rad navezal na kolega Miloševiča ter kolega Škulja. Pove, da je vsak poslanec v svojem mandatu oddelal neprimerno večje število ur v sklopu ŠOVZ-

ja, kot jim je bilo pokrito iz sejin. Pove, da si na arhitekturi nikoli niso izplačali enega evra iz projektnega stebra za sejnine. Pove, da bi jih bilo sram, če bi dobili podatke, da si je katerakoli fakulteta iz študentskega kluba Glas izplačevala sejnine na ŠOVZ-ju. Pove, da se mu ne zdi problematično, da tukaj dobijo simbolično nagrado, saj se ravno v študentskem klubu Glas zavzemajo za pošteno plačilo na vseh ravneh študentskega dela in v vseh oblikah dela, da je delo ustrezno plačano. Pove, da bi se morda kdo lahko vprašal, ali bi sejnine lahko celo malenkost povišali, vendar doda, da bi v tem primeru hitro sledile kritike, kot pravi, da bi o tem "čivkali ptički z Univerze na Primorskem".

/ Luka Maretič / Pove, da je najprej potrebno ločiti kaj je delo poslanca in kaj je delo ŠOVZ-ja ter da sejnine ne morejo predstavljati plačilo za delovanje predsednika študentskih organizacij. Doda, da je tudi on predsednik ŠOFSD, vendar je to čisto ločena stvar. Odgovori kolegu Štepcu, da tukaj ne gre za to, da oni opravljajo študentsko delo, ampak so študentski funkcionarji, ki predstavljajo študente, in niso na enakem položaju, zato se tega ne more enačiti in reči, da se zviša sejnine, ker se oni borijo za pravično plačilo. Pove, da se oni borijo za pravično plačilo za prekarno študentsko delo, oni pa so tukaj prostovoljno. Komentira tudi, da so že pri prejšnji točki poslušali, kako so zadeve urejene v državnem zboru in se delo študentskega zbora primerja z državnim zborom, ko pa se je dogovarjalo za snemanje sej pa ni bilo nobenega komentarja o državnem zboru. Povpre, da niso državni zbor niti nimajo take legitimnosti, zato je ta primerjava brezvezna.

/ Marko štepec Šoss / Poda repliko kolegu Maretiču in pove, da to kar je navedel ne more držati. Pojasni, da je velika večina tukaj navzočih izvoljena na listi ŠOVZ-ja kot študentski poslanec in da je velika večina hkrati tudi zastopnikov ŠOVZ-ja, tako da je to, kar je navedel kolega Maretič, kontradiktorno. Ne morejo se sklicevati na to, da če so poslanci in hkrati opravljajo delo na ŠOVZ-ju, da bi zato bili ločeno plačani, kljub temu pa priznava, da je posebej temu namenjen steber sejin, ampak bi se moralo iz tega stebra pokrivati tudi delo članov ŠOVZ-ja.

/ Luka Maretič / Odgovori kolegu Štepcu, da se strinja, da delo ŠOVZ-ja vzame veliko časa in bi si verjetno zaslužili kakšne nagrade. Pove, da so poslanci plačani 55 evrov sejin za delo kot poslanci, da se pripravijo in sodelujejo na seji, niso pa plačani kot poslanci, zato da delujejo v ŠOVZ-ju. Gre za dve ločeni strukturi, ki sicer sta povezani prek ŠOU-a, ampak ju v delovanju ne moremo enačiti - tu so primarno kot poslanci, ne pa kot predstavniki ŠOVZ-ja.

/ Oskar Škulj / Ugotovi, da sta oba kroga razprave izčrpana in na glasovanje da sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani se seznanja s predlogom sprememb in dopolnitev Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani v prvi obravnavi.

ZA: 9

PROTI: 18

VZDRŽANI: 0

Sklep ni bil sprejet.

/ Oskar Škulj / Pove, da predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo v drugem krogu.

Ad. 4: Resolucija ŠOU v Ljubljani o uvedbi brezplačnega javnega prevoza študente in dijake v RS

/ Oskar Škulj / K besedi povabi razpravljalca Matica Jelena, da predstavi točko.

/ Matic Jelen / Se zahvali za besedo. Začne, da vsak dijak ali študent potrebuje prevoz, da sploh pride do šole oz. fakultete. To ni dodatna ugodnost, ampak pogoj za izobraževanje. Doda, da je pozitivno to, da imamo v Sloveniji subvencioniran javni prevoz, ampak morajo mladi še vedno plačevati za nekaj, kar je nujno. Čeprav zneski na papirju niso visoki, se hitro naberejo, sploh ob vseh stroških, ki jih imajo študenti. Pove, da je problem tudi v tem, da stroški niso enaki za vse - nekdo, ki živi v Ljubljani, stroškov praktično nima, nekdo, ki pa je iz bolj oddaljenih krajev, pa ima stroške vsak mesec. Tako nastajajo razlike, ki niso povezane z znanjem in trdom, ampak z okoliščinami, zato se jim zdi pomembno, da na mobilnost ne gledamo kot na osebni strošek posameznika, ampak kot del sistema, ki omogoča izobraževanje. Nadaljuje, da če želijo zares govoriti o enakih možnostih, mora biti dostop do šole ali fakultete dejansko zagotovljen vsakemu. Podatki kažejo, da javni prevoz uporablja zelo veliko mladih in da ta številka še raste - to pomeni, da ne govorimo o majhni skupini, ampak o velikem delu populacije. Pove, da ob tem sistem že obstaja, in da ne uvajajo ničesar novega, gre za nadgradnjo obstoječega sistema, ki je tehnično in organizacijsko izvedljiva. Vprašanje je predvsem politične volje, torej ali želimo narediti korak naprej ali ne. Pove, da je podpora med študenti zelo velika, kar potrjuje tudi veliko število zbranih podpisov na peticiji. To jasno kaže, da gre za realno potrebo, ne le za politično idejo, zato v poslanskem klubu Povezani to razumejo kot dolgoročno naložbo v dostopno izobraževanje in enake možnosti za vse. Resolucija, o kateri bodo danes odločali, jasno opredeljuje problem in predlaga rešitev. Ugotavlja, da sedanji sistem subvencioniranega javnega prevoza sicer zmanjšuje stroške mobilnosti, vendar jih ne odpravlja v celoti, zaradi česar mobilnost študentov in dijakov ostaja finančno pogojena. Hkrati izpostavlja posledice takšne ureditve, od razlik glede na kraj bivanja do dodatnega finančnega bremena, ki se kopiči z drugimi življenjskimi stroški. Pri tem se opira tudi na podatke o številu uporabnikov, kar kaže, da gre za vprašanje, ki zadeva velik del mladih v izobraževalnem sistemu. Osrednji predlog resolucije je uvedba brezplačnega javnega prevoza za vse študente in dijake v Republiki Sloveniji. Pove, da gre za sistemski ukrep, ki bi odpravil neposredno plačevanje osnovne mobilnosti in s tem okrepil dejansko enak dostop do izobraževanja. Doda, da ob tem resolucija upravičeno poudarja izvedljivost ukrepa, saj ima Slovenija že vzpostavljen sistem javnega potniškega prometa in subvencij, zato gre za nadgradnjo obstoječe ureditve in ne za vzpostavitev novega sistema. Resolucijo razumejo kot utemeljen in izvedljiv korak k večji dostopnosti in enakosti izobraževanja ter socialni pravičnosti. Povabi vse poslance, da jo podprejo in pozove vse prisotne, da oddajo svoj podpis na peticiji skupine Povezani na obrazcu, ki ga bo razdelil.

/ Oskar Škulj / Odpre prvi krog razprave.

/ Jakob Spindler / Pove, da podpirajo resolucije, ki se grejo za izboljšanje položaja študentstva in krepijo javno infrastrukturo, zato bodo glasovali ZA obe današnji resoluciji. Izpostavi, da so resolucije dober začetek, niso pa nikakor dovolj. ŠOU namreč ni neka ljudska iniciativa, ki bi lahko sama zbirala podpise in jih dala odločevalcem. ŠOU letno nabere 5 milijonov evrov študentskega denarja, ki bi se lahko usmeril v bolj smiselne stvari kot so žuri, za katere morajo študenti plačati vstopnino. Nadaljuje, da ima ŠOU moč in dolžnost, da svoje lastne finance usmeri v materialno izboljšanje študentstva in ne samo prelagati odgovornost za položaj študentstva na druge strukture. Seveda se mora pritisk izvajati tudi na državo, ki ima največ vpliva, zato so take peticije in resolucije super stvar, ampak dokler se ŠOU financira iz študentskega denarja, ima možnost tudi narediti vse v svoji moči, da ta denar dejansko usmeri v materialno izboljšanje stanja študentstva, torej da ne dela le performativnih stvari, ampak se

dejansko materialno zavzame za stvari, za katere zbira podpise pri študentstvu. Zaključi, da bi lahko omenil še čas volitev in snemanje sej ter časovno obdobje, ko so se peticije začele ustvarjati, ampak je bilo o tem rečeno že dovolj.

/ Marko Štepec Soss / Pove, da je pobuda Povezanih dobro pripravljena, ima pa eno idejo, in sicer se je med pisanjem svoje diplomske naloge ukvarjal z univerzitetnimi središči Univerze v Ljubljani. Pove, da javni prevoz ni v najboljši kondiciji, imajo pa na ravni mesta rumene pasove za taxije in avtobuse. Dobil je idejo o "unibusu", in sicer bi se šlo za povezovanje fakultetnih središč, kot so Bežigrad, Brdo, Kampus Center - ideja je, da bi se med seboj povezovala fakultetna središča s svojo avtobusno linijo. Ne gre v podrobnosti, predstavi le na idejni ravni. Doda, da govorijo o petih milijonih kot da je to ogromna zadeva kot neko občinsko podjetje, ki lahko financira avtobusne prevoze, vendar so to operativni stroški in ne vidi, kako bi to šlo skozi.

/ Oskar Škulj / Odpre drugi krog razprave.

/ Klemen Petek / Pove, da je bilo izzvano delovanje ŠOU. Poudari, da je za nekatere stvari, ki jih je povedal kolega Špindler zadolžena država. ŠOU za socialno skrb študentov dobro skrbi preko Študentske svetovalnice, kjer imajo dobro pomoč za psihosocialne težave študentov. Prav tako imajo fundacijo Študentski tolar. Pove, da je bilo danes rečeno, da so bile dsane resolucije ravno takrat ko se je začelo snemat seje - opomni, da sta tudi točki za spremembe aktov in za znižanje honorarjev prišle, ko se je začelo snemat seje.

/ Oskar Škulj / Opomni, da se je snemalo že prej s proceduralnimi sklepi.

/ Marko Štepec Soss / Pove še nekaj v zvezi s tem, kar je povedal prej, in sicer, da ima LPP letno 31 milijonov evrov prihodkov, s katerimi pokrivajo operativno raven. Za idejo, ki jo je prej predlagal, pove, da ni mogoče pričakovati, da bi s celotnim proračunom ŠOU-a, imeli javni prevoz za vse študente v Ljubljani.

/ Jakob Spindler / Pove, da se ne gre za to, da bi ŠOU urejal vse stvari, pravilno je, da se naslavlja stvari na državo, ki ima edina možnost take stvari urejat. Dokler pa se organizacija financira iz študentskega denarja, bi morala, tudi če ne more celovito odpraviti problema, storiti vse v svoji moči. Obstajajo že neki mehanizmi, ki so namenjeni za psihosocialno pomoč študentom, ampak procentualno se jim glede na vse ostalo ne nameni veliko in se denar raje namenja drugam. Pove, da se ne gre za reševanje celotne stiske, ampak zato, da se dela vse kar je v njihovi moči.

/ Klemen Petek / Pove, da je zadeva zaskrbljujoča, da se naprej meče ljudi z duševnimi stiskami. Pove, da naj pridejo enkrat na podporno skupino, kjer bodo videli, da naredijo ogromno. Poudari, da se motijo, če mislijo, da to delajo samo zato, da nekaj pokažejo. Pove, da ko se govori o duševnem zdravju, tu ni prostora za smeh.

/ Oskar Škulj / Zapre drugi krog razprave in da na glasovanje sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema Resolucijo o uvedbi brezplačnega javnega prevoza za študente in dijake v Republiki Sloveniji.

ZA: 27

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 5: Resolucija Študentske organizacije Univerze v Ljubljani o 2000 novih javnih študentskih posteljah

/ Oskar Škulj / K besedi povabi zagovornika točke Marka Štepeca Sossa. Prosi tajnika, da med poslance razdeli gradivo, da bodo debato lažje spremljali.

/ Marko Štepec Soss / Predstavi kampanjo "Država spi, študentje pa nimamo kje spati" in pove, da so v poslanski skupini Modri ta apel naslovili na 10 največjih političnih strank, in sicer da aktivno podprejo gradnjo novih študentskih kapacitet v Ljubljani, da do konca mandata, torej do leta 2030 zgradijo najmanj 2000 novih javnih ležišč v Ljubljani, v primeru da bodo v opoziciji pa, da naj na to konkretno opozarjajo. Pove, da so to podprle vse stranke razen Slovenske nacionalne stranke in Levica, ki jih pozove, da to podprejo. Doda, da je bilo kampanjo moč zaslediti tudi na socialnih omrežjih. Nadaljuje s pregledom potreb študentskega bivanja in pove, da je bistvena zadeva demografija - število rojstev kažejo, da se potrebe po študentskem bivanju v Ljubljani znatno višajo, in sicer vrh tega bo leto 2010, ko bo v prestolnico prišla največja generacija študentov v zadnjih petnajstih letih, in sicer se pričakuje približno 43 tisoč študentov na Univerzi v Ljubljani. Trenutno je na UL 38.383 študentov, s stalnim prebivališčem v MOL jih je 6900, javni zavod ŠDL pa z datumom 31.1.2025 zagotavlja 7320 postelj, kar pomeni, da mora približno 24 tisoč študentov nastanitev iskati na prostem najemnem trgu v Ljubljani ali pa se v Ljubljano voziti. Pove, da ne more mimo dejstva, da je ZUPŠ-2 znatno izboljšal subvencije pri zasebnikih, trenutna subvencija znaša 100 eur. Doda, da se ne smejo preveč orientirati na zasebne ponudnike, ampak morajo študentsko bivanje nujno ohraniti v domeni javnega družbenega servisa. Poudari, da so demografski trendi zelo pomembni, in pove, da v gradivu, ki je pridobljeno iz letnega programa ŠDL, lahko vidijo, da se številke višajo. Nadaljuje s problematiko financiranja, in sicer pove, da je razvidno, da gre iz študentskega dela določen procent iz vsakih oddelanih 100 ur preko Študentskega servisa v fond za izgradnjo študentskih domov in prostorov Univerze, tako da ideja, da bi ŠOU ali ŠOS gradil študentski dom, propade že z vidika amortizacije, ker se gre za enormne stroške vzdrževanja, nova gradnja pa stane približno 30 milijonov evrov. Nadaljnje pove, da Študentski dom Ljubljana kot javni zavod prehaja pod Univerzo v Ljubljani. S tem lahko nove javne študentske domove ustanovljajo samo še javne univerze - pove, da bi kolega Tacer, ki je bil predsednik študentskega sveta Univerze povedal kaj več. Nadaljuje, da so do leta 2022 imeli dokaj slabo financiranje, potem pa so se s sprejemom ZUPŠ-1 številke začele povečevati, trenutno na letni ravni približno 12 milijonov evrov za javne študentske domove, omeni pa, da ni jasne strategije dolgoročnega bivanja študentov v Ljubljani. Poudari, da je glavno za razpravo to, da morajo biti poslanci kot predstavniki mladih vključeni v pripravo strategije, tako da so vpeti v delovne skupine, ki bodo dolgoročno zagotovile, da se na študentsko bivanje v Ljubljani ne pozabi kot se je do sedaj, glede na to da je bil zadnji študentski dom zgrajen leta 2006. Pove, da si v gradivo pogledajo, za kaj vse se namenljajo sredstva - veliko se jih razporeja po celotni državi, bi se pa morala orientirati predvsem na Ljubljano, kjer b iv naslednjih štirih letih potrebovali približno 50 milijonov evrov za gradnjo dveh študentskih domov. Nadaljuje, da je raziskoval proračunske postavke in pove, da javni zavod ŠDL opozarja v svojem letnem programu dela na to, da ni nikogar, ki bi bil odgovoren za strategijo dolgoročnega razvoja - oni pripravijo idejni načrt,

kaj bi bilo smotrno, nihče pa nima odgovornosti. Nadaljnje pove, da edini projekt, za katerega imajo načrte, je Roška, kjer bi kapaciteta doma bila med 370 in 380 študentov. Umestitev stavb je bila narejena z urbanističnim natečajem, morajo izvesti pa še arhitekturni natečaj. Pove, da si lahko načrte pogledajo v gradivu. Nadaljuje z lokacijo na Brinju, kjer bi bil dom realiziran s partnerstvom med MVZI in DSU. Pove tudi, da ne ve v kakšni lastniški domeni je zemljišče, potrebno pa bi bilo sprejetje petih sprememb občinskega prostorskega načrta MOL. Kot razume zadevo, mora biti urejena namembnost zemljišča, ne pa sprememba namenske rabe prostora. Nadaljuje s študentskim domom na Litostroju, kjer je opcija adaptacija dijaškega doma ali pa novogradnja. Izpostavi še dom na Gerbičevi, kjer še ni konkretnega načrta, verjetno pa bi šlo za obnovo stavbe Veterinarske fakultete. Zaključi z domom na Vojkovi in pove, da če bi se država resno lotila tega projekta, bi lahko praktično rešili celotno problematiko študentskega bivanja, saj gre za približno 2500 ležišč, zdaj pa se izvaja zasebni projekt. Poudari, da je v njihovi viziji, da se do leta 2030 zagotovi kritičnih tisoč ležišč in da se oblikuje strategijo, ki bo vzdržno predvidela nove nastanitve v Ljubljani ter da so študenti v to vključeni. Pove, da se ne pogovarjajo o luksuzu, ampak o osnovni infrastrukturi študija in pove, da misli, da bodo vsi prepoznali pomembnost te resolucije. Namerava še prebrati resolucije, a ugotovi, da to ni potrebno, saj jo imajo poslanci v gradivu.

Sejo zapusti poslanka Maša Cvetežar, število prisotnih poslancev je sedaj 26.

/ Oskar Škulj / Odpre razpravo, vendar v nobenem krogu ni želje po razprav. Pohvali poslanca Štepca za vsebinsko in poglobljeno raziskavo in pove, da je dobro, da se poslanci v krogu svojega delovanja na fakulteti aktivirajo in dajo predloge. Zahvali se in upa, da bo v prihodnje še več takih zadev. Na glasovanje da sklep, ki se glasi:

Študentski zbor ŠOU v Ljubljani sprejema Resolucijo o zagotovitvi 2000 novih javnih študentskih postelj.

ZA: 26

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 6: Razno

/ Oskar Škulj / Pove, da so dobili s strani predsedstva ŠOS odpravek sklepa, in da bo predstavnik ŠOULJ, torej predsednik ŠOULJ predstavil, kaj so se dogovorili.

/ Klemen Petek / Pove, da imajo vsako sredo predsedstvo, kjer se zberejo vse entitete. Pojasni, da ima vsaka entiteta enega člana, ki je zadolžen za neko področje, za mednarodno sodelovanje je to zveza ŠKIS. Pove, da ko bo naslednja seja Evropske študentske organizacije, bodo ta sklep tam predstavili, so ga pa pisno že poslali na ESU (Evropska študentska organizacija).

/ Oskar Škulj / Pove, da gre za evropsko organizacijo preko katere se lahko da kaj doseči.

/ Brin Kuzmanič / Pove, da bo v imenu skupine Povezani spregovoril o aktualni političnem predlogu uvedbe študentskega SP. Pove, da Povezani podpirajo spodbujanje podjetništva med mladimi ter iskanja novih priložnosti za ambiciozne posameznike. Prepričani so, da med študenti UL obstaja velik

potencial in ideje, ki zaslužijo podporo, zato je ključno, da mladi sedaj in v prihodnje omogočimo najboljše pogoje za uresničevanje njihovih zamisli in projektov. Študentski SP se morda na prvi pogled zdi odlična priložnost za spodbujanje podjetniškega duha, vendar ob natančnejšem pregledu odpira številna vprašanja. Poudari, da je ena izmed osnovnih težav tega zakonskega predloga je, da je nastal brez ustreznega vključevanja študentskih predstavnikov in organizacij, kar se odraža tudi v predlaganih rešitvah. Ker gre za področje, ki neposredno vpliva na položaj mladih in njihovo prihodnost, bi morala biti krovna študentska predstavniška organizacija - ŠOS - vključena že v fazo priprave zakonskega predloga. Pove, da je poleg tega potrebno pogledati širši kontekst in trg dela - samostojni podjetnik kot pravna oseba pogosto nadomešča tradicionalne oblike zaposlitve, kar pomeni manjšo zaščito in manjšo pravno varnost. Samostojni podjetniki so namreč pogosto izpostavljeni večjim tveganjem, še posebej tisti, ki začenejo svojo pot in iščejo svoje tržišče, zato moramo premisliti, ali je širjenje takšne oblike dela na študentsko populacijo res primerna rešitev. Izpostavi povečana tveganja kot so slabši položaj na trgu dela, nevarnost neplačila za opravljeno delo, odsotnost minimalne postavke, neurejeni pogoji za odmore in počitke, fiksni stroški vodenja SP ter pritiski delodajalcev. Pove, da gre za realne pomisleke, ki jih je potrebno vzeti v obzir in da je treba o tem več razpravljati ter iskati boljše rešitve. Pove, da čeprav so pobude za razvoj študentskega podjetništva dobronamerne, lahko nepremišljeni ukrepi povzročijo dolgoročno škodo, zato je nujno, da so zakonski ukrepi pripravljeni skrbno, premišljeno in v sodelovanju s študentskimi predstavniki, ki področje študentskih problematik najbolj poznajo.

/ Oskar Škulj / Se zahvali in pove, da je kolega Kuzmanič podal zelo legitimno stališče.

/ Mark Čuden Derljača / Osredotoči se na enotno zavarovalno podlago za vse študente, ki je trenutno nepravilno arbitrarno določena na 26 let. Pove, da so po trenutni zakonodaji študenti zavarovani kot družinski člani do konca študijskega leta, v katerem dopolnijo 26 let, če izpolnjujejo pogoje za šolanje. To pomeni, da socialna in zdravstvena zaščita ni neposredno in enotno vezana na študentski status. Namesto tega imajo študenti različno obravnavo glede na izkazovanje statusa družinskega člana, kar vključuje različne zavarovalne podlage, starostne meje in postopke prijave. Pove, da je ključni problem to, da študentski status v okviru zdravstvenega zavarovanja ne zagotavlja enotna socialne in zdravstvene zaščite za vse študente ne glede na njihovo starost. Ta nejasnost in dejansko neskladje med zakonodajo in dejanskim statusom študenta povzroča težave pri dostopu do pravic, ki bi jih morali imeti vsi študenti v okviru veljavnega študentskega statusa, tako kot so na študentski status vezane ostale študentske pravice: prehrana, bivanje, javni prevoz ipd. Pove, da položnica, ki zaračunava obvezno in dodatno zdravstveno zavarovanje, za študente po dopolnjenem 26. letu znaša približno 77 evrov mesečno, kar je za marsikoga občutno finančno breme in nepravilni strošek kljub študentskemu statusu, zato se bodo Povezani v prihodnje zavzemali za poenotenje zakonodaje, da bo vsem študentom z veljavnim študentskim statusom ne glede na starost zagotovljena enaka socialna zaščita in zdravstveno zavarovanje brez arbitrarne meje 26 let.

/ Filip Gaser / Pove, da je to zanimiva pobuda in vpraša, če imajo že kaj splanirano, kako se bodo za to borili. Nadaljnje pove, da so za trenutno peticijo o transportu sodelovali z Zavodom 365 - zanima ga, kako je to potekalo in če se da do njih pristopiti tudi s kakšnim drugim predlogom.

/ Matic Jelen / Pove, da so pri zavodu odprti za vse predloge in pobude, tako da bodo sigurno odgovorili. Glede enotnega zavarovanja pa pove, da se bodo v poslanski skupini še pogovorili, opcija pa je tudi sprejem resolucije.

/ **Oskar Škulj** / Se zahvali razpravljalcem in zaključi razpravo. Ob 20.36 zaključi sejo.

Ljubljana, 29. 4. 2026

Zapisnik napisal:
Tajnik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Žiga Gorišek



Zapisnik potrjuje:
Predsednik Študentskega zbora
ŠOU v Ljubljani
Oskar Škulj





LISTA PRISOTNOSTI NA 7 SEJI ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI
23.4.2026

IME IN PRIIMEK	INSTITUCIJA	PODPIS
Klemen Keki	ŠOU	
Miha Pilič Turk	ŠOS	
Matevž Princič	RS	
Lučka Šeeta	RS	
LOVRO KRANJC	ISK22	
TJAŽ ČRNČEK	ŠOU	
MAKSYM MIKULIČ	ŠOU	
KRISTJAN BRISKI	ŠOU	

Obvestilo na podlagi določb 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov: Upravljaavec zbirk osebnih podatkov: ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana (e-pošta: info@sou-lj.si), pooblaščenca oseba: Helena Prodan Sorč. Pritožbo lahko podate Informacijskemu pooblaščenču (Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, e-pošta: gp.in@ip-rs.si). Podatki se obdelujejo na podlagi 6/1(f) člena Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov v povezavi s 85. členom ZVOP-2 z namenom varovanja ljudi, premoženja ter reda v času poteka seje Študentskega zbora. Posameznik mora zagotoviti osebne podatke, ki jih določa ZVOP-2, drugače se mu zavrne vstop v prostore organa. Podatki se hranijo do konca mandatnega obdobja Študentskega zbora, vendar največ dve leti, in se ne prenašajo v tretje države ali mednarodne organizacije. Posameznik lahko zahteva dostop do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, in ko so za to izpolnjeni pogoji skladno z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, pravico do popravka, ugovora, izbrisa ali omejitve obdelave. Avtomatizirano odločanje in/ali profiliranje se ne izvajata.



PREZENČNA LISTA POSLANCEV
SEJA ŠTUDENTSKEGA ZBORA ŠOU V LJUBLJANI

Tip seje:
7. Redna seja

Datum seje:
23.4.2026

Ura pričetka seje:
19:03

Ura zaključka seje:
20:36

Število prisotnih poslancev:
27

Št.	Priimek	Ime	ŠOVZ	Prihod	Odhod
1	Bobnar	Timen	FMF	<i>[Signature]</i>	
2	Cvetežar	Maša	FF	<i>[Signature]</i>	
3	Čuden Drljača	Mark	EF	<i>[Signature]</i>	
4	Fajt	Mihael	ALUO	<i>[Signature]</i>	
5	Ferjan	Jernej	MF	<i>[Signature]</i>	
6	Gaser	Filip	MF	<i>[Signature]</i>	
7	Golobič	Aleksej Luka	FMF		
8	Hribar	David	ŠCPET	<i>[Signature]</i>	
9	Jelen	Matic	ZF	<i>[Signature]</i>	
10	Jerman	David	TEOF		
11	Kenda	Marjeta	VF	<i>[Signature]</i>	
12	Kenjar	Tarik	FE		
13	Kuzman	Brin	FRI	<i>[Signature]</i>	
14	Kličič	Marcel	EF	<i>[Signature]</i>	
15	Kočevar Baloh	Ana	BF		
16	Krkovič	Evelin	AG	<i>[Signature]</i>	
17	Kumprej	Žan	FS		
18	Küplen	Blaž	FS		
19	Maretič	Luka	FSD	<i>[Signature]</i>	
20	Marn	Peter Alojz	AGRFT	<i>[Signature]</i>	
21	Matejčič	Urška	FPP		
22	Melinc	Mojca	FŠ		
23	Mencin	Nikolina	BF		
24	Milošević	Luka	PF	<i>[Signature]</i>	
25	Murdžoska	Mihaela	FU	<i>[Signature]</i>	
26	Novak	Gašper	FRI		
27	Omrčen	Val	FE	<i>[Signature]</i>	
28	Pavlova	Ljupka	FFA		
29	Rebol	Aljaž	NTF	<i>[Signature]</i>	
30	Ristić	Manuela	PEF	<i>[Signature]</i>	
31	Saksida	Črt	FKKT		
32	Spindler	Jakob	FF	<i>[Signature]</i>	
33	Sredojevič	Mila	FDV	<i>[Signature]</i>	
34	Škulj	Oskar	PF	<i>[Signature]</i>	
35	Štampar	Staš Juliano	FFA	<i>[Signature]</i>	
36	Štepec Soss	Marko	FA	<i>[Signature]</i>	
37	Tacer	Nejc	FGG		
38	Tepić	Bojan	VŠRS		
39	Tepić	Boris	ZF	<i>[Signature]</i>	
40	Tomažič	David	FDV		
41	Torkar	Urška	FKKT	<i>[Signature]</i>	
42	Vukić	Dajana	PEF	<i>[Signature]</i>	



Študentska organizacija
Univerze v Ljubljani

📍 Pivovarniška ulica 6, 1000 Ljubljana
☎ +386 1 43 80 200
✉ info@sou-lj.si
🌐 www.sou-lj.si
